

DECIZIE

Nr. ■ BO2008_0033

Data: ■ 2008

Prin contestația nr. ■, înregistrată la CNSC sub nr. ■, înaintată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, reprezentată legal prin ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI RO ■, formulată împotriva documentației de atribuire emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, cerere de oferte, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare „dulapuri de arhivare, cod CPV 36121251-9”, s-a solicitat Consiliului, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația.

Dispune continuarea procedurii de atribuire după modificarea Fișei de date a achiziției conform motivării de mai jos.

Modificările dispuse vor fi duse la îndeplinire de autoritatea contractantă în maxim 15 zile de la data luării la cunoștință a conținutului prezentei și vor fi transmise tuturor operatorilor economici interesați în maxim 5 zile de la data emiterii, stabilind o nouă dată de depunere a ofertelor, în condițiile prevăzute la art. 71 din OUG nr. 34/2006.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL, a înaintat Consiliului contestația nr. ■, ce a fost transmisă mai întâi pe fax și înregistrată la CNSC sub nr. ■, prin care contestă documentația de atribuire.

Contestatoarea arată că, urmare a invitației de participare nr. ■, publicată în SEAP, și-a arătat intenția de a participa la procedură, dorind să achiziționeze documentația de atribuire, însă reprezentanții ■ „nu au vrut să pună la dispoziția societății documentațiile de atribuire, motivând că nu sunt finalizate, până la data de vineri, ■”. Astfel, contestatoarea consideră că s-a comis „un abuz la adresa operatorilor economici interesați, având în vedere faptul că termenul limită de primire a solicitărilor de clarificări precizat în documentațiile de atribuire era data de ■ ora 12.00”.

Totodată, critică „solicitarea garanției de participare numai sub formă de Scrisoare de Garanție Bancară” .

Contestatoarea consideră că „timpul fizic necesar elaborării unei oferte admisibile depășește perioada dintre punerea la dispoziție a documentațiilor de atribuire și data limită de depunere a ofertelor” și în consecință solicită anularea procedurii de atribuire.

În același timp, contestatoarea susține că „autoritatea contractantă a încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, așa cum sunt enunțate în art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă ;
- d) transparența;
- e) proporționalitatea;
- g) asumarea răspunderii.”

În susținerea contestației, contestatoarea precizează că anexează „numărul de înregistrare ■/12.03.2008, primit de la autoritatea contractantă la depunerea și primirea scrisorii de intenție” și chitanța nr. ■/14.03.2008 privind achiziționarea documentației de atribuire.

Prin adresa nr. ■, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (2) și (4) din OUG 34/2006, contestația în original, o copie lizibilă a chitanței nr. ■ din 14.03.2008 și să precizeze dacă înțelege să conteste toate cele patru proceduri de atribuire, conform invitațiilor de participare nr. ■, ■, ■ și ■ din 07.03.2008.

Contestatoarea a răspuns acestor solicitări prin adresa sa nr. ■/26.03.2008.

Prin adresa nr. ■/21.03.2008, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/24.03.2008, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația nr. ■ din 17.03.2008, înaintată de SC ■ SRL.

Autoritatea contractantă susține că „în conformitate cu art. 271 din OUG nr. 34/2006, toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac în scris cu confirmare de primire, procedură pe care inițial societatea nu a îndeplinit-o”. În acest sens, arată că solicitările „societății” trebuiau făcute în scris, conform art. 59 din OUG nr. 34/2006, precizare ce a fost înscrisă și în invitația de participare.

Autoritatea contractantă menționează că și-a îndeplinit obligația de a pune documentația de atribuire la dispoziția contestatoarei, în conformitate cu prevederile art. 77 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv într-o perioadă de maxim 4 zile de la primirea unei solicitări. Cum „societatea” a solicitat documentația de atribuire în scris, în data de 12.03.2008, printr-o scrisoare de intenție ce a fost înregistrată la sediul său sub nr. ■/12.03.2008 iar în data de 14.03.2008 a achitat contravaloarea ei, în aceeași zi (14.03.2008), i-a fost pusă la dispoziție, deci în două zile de la solicitarea scrisă, cu încadrare în termenul legal.

Prin același punct de vedere, autoritatea contractantă menționează că a suspendat procedura de achiziție.

Din analiza contestației, astfel cum a fost formulată și a documentelor depuse de părți, constatând că prezenta contestație face referire la produse ce au făcut obiectul a 4 proceduri de cerere de oferte distincte, cu invitații de participare publicate în SEAP și Documentații de atribuire particularizate,

Consiliul disjunge cererea inițială, cauza de față făcând obiectul dosarului nr. ■ ce se referă exclusiv la atribuirea contractului de furnizare „dulapuri de arhivare, cod CPV 36121251-9”. Soluționarea contestației împotriva celorlalte documentații face obiectul unor dosare diferite, după cum urmează: dosarul nr. ■, se va referi exclusiv la atribuirea contractului de furnizare „mese pentru computer, cod CPV 36121410-2”; dosarul nr. ■, se va referi exclusiv la atribuirea contractului de furnizare „mese și scaune pentru școli, cod CPV 36151000-4”; dosarul nr. ■, se va referi exclusiv la atribuirea contractului de furnizare „etajere de arhivare din lemn, cod CPV 36121241-6”.

În cauza de față, Consiliul constată că, prin invitația de participare, publicată în SEAP sub nr. ■, ■ a inițiat procedura „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de furnizare „dulapuri de arhivare, cod CPV 36121251-9”, precizând data limită de depunere a ofertelor pentru 18.03.2008 iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”. Urmare a achiziționării documentației de atribuire, conform chitanței nr. ■/14.03.2008, SC ■ SRL a formulat contestația nr. ■/17.03.2008, transmisă inițial pe fax și înregistrată la CNSC sub nr. ■/17.03.2008, prin care critică cerințele documentației de atribuire.

Critica contestatoarei privind refuzul autorității contractante de a-i pune la dispoziție documentația de atribuire, e considerată de Consiliu drept nefondată. Aceasta a solicitat, în scris, un exemplar al documentației de atribuire, în data de 12.03.2008, pe care l-a achitat prin chitanța nr. ■/14.03.2008, dată la care a și primit exemplarul în cauză. În acest mod, autoritatea contractantă a făcut dovada respectării prevederilor art. 77 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv „....autoritatea contractantă are obligația de a pune documentația de atribuire la dispoziția operatorului economic cât mai repede posibil într-o perioadă care nu trebuie să depășească 4 zile de la primirea unei solicitări din partea acestuia”. Deși susține că a solicitat în repetate rânduri documentația de atribuire și aceasta nu i-a fost pusă la dispoziție, contestatoarea nu face dovada celor susținute.

Critica privind solicitarea garanției de participare numai sub formă de scrisoare de garanție bancară, e apreciată de Consiliu ca nefondată, deoarece, conform art. 86 alin. (1) din HG nr. 925/2006 „garanția de participare se constituie prin scrisoare de garanție bancară, care se prezintă în original, în cuantum și pentru perioada prevăzută în documentația de atribuire”. Alineatul (3) al aceluiași articol prevede și posibilitatea constituirii garanției de participare sub forma unui ordin de plată sau filă cec, însă regula de bază fiind cea precizată la alin. (1) al art. 86, utilizarea celorlalte posibilități rămânând la latitudinea autorității contractante.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul, din oficiu, constată în sarcina autorității contractante o altă serie de încălcări ale legislației prin modul de întocmire a conținutului actului atacat (documentația de atribuire). Astfel:

- conform punctului II.1.2 lit. b) din Fișa de date a achiziției obiectul contractului este cumpărare produse. Prin impunerea cerinței ca operatorii economici să aibă în domeniul de activitate producția de mobilier, autoritatea contractantă încalcă principiile stipulate la art. 2 alin. (2), lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006 privind nediscriminarea și tratamentul egal și restricționează

participarea la procedură a altor operatori economici (în cauza de față a celor ce sunt furnizori de mobilier și nu producători);

- la punctul II.2.1 – cantitatea sau scopul contractului se menționează că oferta se va prezenta pentru 1 bucată; cantitatea finală va fi stabilită după desemnarea ofertei câștigătoare, funcție de prețul oferit. Prin această formulare autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 conform cărora aceasta are obligația de a asigura prin documentația de atribuire tuturor ofertanților, o informare completă, corectă și explicită. Autoritatea contractantă avea obligația de a preciza cantitatea de produse ce dorește a o achiziționa. În acest sens, ea poate preciza cantitatea de achiziționat și sub forma unui interval minim-maxim, cu obligativitatea achiziționării cantității minime impuse;

- la punctul V.6 din Fișa de date a achiziției autoritatea contractantă solicită „documente emise de organisme naționale sau internaționale acreditate din care să reiasă că operatorul economic are implementat și menține un sistem de management de mediu, în conformitate cu prevederile standardului SR EN 14001:2005...”. Conform art. 176 lit. f) din OUG nr. 34/2006 autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare la standardele de protecția mediului numai în cazurile prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. f) și alin. (3) lit. e) din același act normativ, respectiv în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii sau a unui contract de lucrări. Prezentul contract fiind de furnizare, definit conform prevederilor art. 5 din OUG nr. 34/2006, nu se impune această cerință;

- la punctele V.7 și V.8 din Fișa de date a achiziției autoritatea contractantă solicită „documente emise de organisme naționale sau internaționale acreditate din care să reiasă că operatorul economic are implementat și menține un sistem de management al sănătății și securității ocupaționale, în conformitate cu prevederile standardului OHSAS 18001:2004, respectiv un sistem de management al solidarității sociale în conformitate cu prevederile standardului SA 8000 :2001...”. Consiliul consideră că aceste cerințe sunt disproporționate față de caracterul contractului și nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, motiv pentru care apreciază că impunerea lor este de natură a restricționa participarea la procedura de atribuire, contrar prevederilor art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006;

- la finalul capitolului V - criterii de calificare, sub denumirea Note, autoritatea contractantă face precizarea „nu este permisă completarea ulterioară a documentelor solicitate la capitolul V- criterii de calificare. Lipsa unuia dintre documentele enunțate anterior atrage descalificarea operatorului economic...”. Această precizare contravine prevederilor art. 77 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, respectiv comisia de evaluare are dreptul de a nu permite completarea unui document dacă lipsește în situația în care în documentația de atribuire a fost menționat expres faptul că, „în caz de neprezentare a respectivului document, nu este permisă completarea ulterioară, neprezentarea având ca efect descalificarea ofertantului/candidatului”. În acest context, autoritatea contractantă are dreptul de a preciza documentul ce

dorește a nu se completa ulterior depunerii ofertelor (pe care-l consideră relevant pentru îndeplinirea contractului), corelat cu prevederile art. 77 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, care prevede dreptul comisiei de evaluare de a solicita completarea a cel mult trei documente care lipsesc dintr-o ofertă. Aceeași cerință se regăsește și la punctul VI.4 „Modul de prezentare a ofertei”;

- la punctul VIII.2 - garanția de bună execuție, autoritatea contractantă în mod eronat a precizat modalitatea de restituire a acesteia care este specifică contractelor de lucrări. Acesta fiind un contract de furnizare, modalitatea de restituire a acesteia trebuie să fie conformă cu prevederile art. 92 alin. (1) din HG nr. 925/2006, respectiv „....în cel mult 14 zile de la data întocmirii procesului-verbal de recepție a produselor care fac obiectul contractului și/sau de la plata facturii finale, dacă nu a ridicat până la acea dată pretenții asupra ei”;

- în anexele I și II la Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă impune o serie de cerințe privind structura personalului și a utilajelor, echipamentelor și a mijloacelor de transport, considerate minimale pentru îndeplinirea contractului în cauză, de exemplu: 1 șef producție, 1 controlor calitate, 12 tâmplari, 12 lăcătuși sudori, 4 finisori lăcuiitori, 10 muncitori necalificați...[.], 1 circular pentru debitat PAL, 2 mașini pentru aplicat cant ABS, 5 exhaustoare cu saci pentru utilajele de tâmplărie, 2 mașini de găurit cu coloana verticală, 5 mașini de găurit electrice portabile, 1 șlefuitor cu bandă, 4 aparate electrice de sudură, 2 compresoare, 2 autocamioane de 7,5 to, 1 autoutilitară...[.]. Consiliul constată că în primul rând, aceste cerințe se adresează doar producătorilor, nu și furnizorilor. În al doilea rând, autoritatea contractantă nu justifică categoriile de personal și utilaje solicitate prin raportare la amploarea și complexitatea achiziției ce urmează a se realiza, respectiv aceste cerințe sunt disproporționate față de obiectul contractului și contrare prevederilor art. 8 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Pentru aceste motive, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (3), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul apreciind că o măsură de remediere a actelor atacate este suficientă pentru înlăturarea condițiilor restrictive de participare, neimpunându-se astfel anularea procedurii așa cum a solicitat contestatoarea, admite în parte contestația. Totodată dispune continuarea procedurii de atribuire după modificarea Fișei de date a achiziției în sensul:

- eliminării cerințelor restrictive de la punctele V.6, V.7 și V.8;
- completării cerinței de la punctul II.1.2 „să aibă cuprinsă în domeniul de activitate producția de mobilier” cu sintagma „sau activitatea de comerț în acest domeniu”;
- completării la punctul II.2.1 a cantității de produse ce se dorește a se achiziționa;
- precizării documentului a cărui completare nu este permisă ulterior depunerii ofertelor, corelat cu prevederile art. 77 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006;

- completării la punctul VIII.2 a modalității de restituire a garanției de bună execuție, conform art. 92 alin. (1) din HG nr. 925/2006;

- corelării cerințelor impuse prin anexele I și II din Fișa de date a achiziției (care se adresează doar producătorilor), cu cantitatea și complexitatea produselor ce fac obiectul achiziției, inclusiv cu durata de realizare a contractului.

Modificările dispuse vor fi duse la îndeplinire de autoritatea contractantă în maxim 15 zile de la data luării la cunoștință a conținutului prezentei și vor fi transmise tuturor operatorilor economici interesați în maxim 5 zile de la data emiterii, stabilind o nouă dată de depunere a ofertelor, în condițiile prevăzute la art. 71 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET



MEMBRU COMPLET



MEMBRU COMPLET

