

DECIZIE

Nr. ■ BO2008_0035

Data: ■ 2008

Prin contestația nr. ■, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■, completată cu adresa nr. ■, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, CUI ■, privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de servicii de reparare și întreținere echipamente radiologice, cod CPV 50421200-4, cu data de deschidere a ofertelor ■, organizată de ■, cu sediul ■, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea deciziei privind rezultatul procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire.

Părțile nu au solicitat plata de cheltuieli efectuate în cursul soluționării contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca lipsită de interes contestația SC ■ SRL nr. ■, în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. ■, înregistrată la consiliu cu nr. ■, privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de servicii de reparare și întreținere echipamente radiologice, cod CPV 50421200-4, cu data de deschidere a ofertelor ■, organizată de autoritatea contractantă ■, contestatoarea SC ■ a contestat ca nelegală decizia autorității privind stabilirea rezultatului procedurii de atribuire.

În argumentarea probatorie a contestației, autoarea acesteia, învederează consiliului că ofertanta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerința de calificare de a avea autorizație de manipulare din partea Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare, valabilă la data deschiderii ofertelor (prin desfășurarea de activități de reparare fără autorizare se încalcă Legea nr. 111/1996 privind desfășurarea în siguranță, reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare, republicată). De asemenea, ofertanta în cauză nu a prezentat certificate de școlarizare a personalului tehnic pentru echipamentele cuprinse în caietul de sarcini.

Pentru obținerea informațiilor și documentelor necesare soluționării contestației, în temeiul art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și cu observarea art. 129 alin. 4 și 5 C. proc. civ., consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. ■, să îi comunice, între altele:

- originalul contestației, cu mențiunea dacă aceasta este transmisă spre soluționare consiliului sau autorității contractante;
- sediul autorității contractante;
- copia actului atacat prin contestație și data la care a luat cunoștință de acesta;
- copia procesului-verbal nr. ■;
- data la care a intrat în posesia documentației de atribuire;
- textele legale concrete pe care le încalcă autoritatea prin actul atacate, în special din legislația privind achizițiile publice;
- obiectul exact și determinat al contestației, cu încadrarea acestuia în dispozițiile art. 255 alin. (5) din ordonanța evocată;
- copiile tuturor adreselor de corespondență purtată cu autoritatea contractantă, dacă a fost cazul;
- mijloacele de probă pe care se sprijină contestația;
- dovada transmiterii copiei contestației către autoritatea contractantă, conform art. 271 alin. (2) din ordonanță.

Contestatoarea a răspuns în termenul acordat, cu adresa nr. ■, în care arată că respectiva contestație a fost transmisă în original către consiliu și, cum prevede art. 271 alin. (2) din ordonanță, în copie către autoritatea contractantă.

Sunt detaliate motivele de fapt și de drept ale contestației, inclusiv faptul că firma desemnată câștigătoare nu are drept de reparare a echipamentelor ■, iar ca obiect al contestației se solicită anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor.

În probațiune, sunt anexate copii de pe adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■, procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. ■, documentația de atribuire și de pe dovada transmiterii copiei contestației către autoritatea contractantă.

În punctul său de vedere nr. ■ asupra contestației, înregistrat la consiliu cu nr. ■, autoritatea contractantă solicită în principal anularea contestației și, în subsidiar, respingerea ei ca lipsită de interes.

În susținerea excepției nulității contestației, autoritatea precizează că nu a fost notificată de către contestator cu privire la depunerea unei contestații la consiliu, astfel încât nu a putut ști despre aceasta ceilalți participanți la procedura de atribuire. Data fiind neindeplinirea de către contestatoare a obligației prevăzute la art. 271 alin. (2) din ordonanță, procedura nu a fost suspendată și, la expirarea termenului prevăzut de art. 205 alin. (1) lit. b), autoritatea contractantă a încheiat contractul de prestări servicii nr. ■ cu ofertantul desemnat câștigător - ■ SRL.

Se menționează că, în data de ■, autoritatea a primit prin fax din partea SC ■ SRL "adresa nr. ■ intitulată contestație", în care nu se precizează destinatarul sau dacă a fost înregistrată la consiliu. În aceste condiții, spitalul "a ignorat complet această așa-zisă contestație, neavând niciun interes în a atrage atenția contestatorului cu privire la autoritatea unde trebuie depusă contestația". Pe copia contestației trimise autorității trebuia să fie trecut numărul de înregistrare de la consiliu sau precizarea că respectivă contestație a fost transmisă către consiliu, autoritatea contractantă neavând de unde să știe că acea contestație a fost într-adevăr depusă la consiliu.

Totodată se remarcă faptul că în contestație nu sunt cuprinse elementele prevăzute de art. 270 alin. (1) din ordonanță, între care și obiectul contestației formulat în conformitate cu prevederile art. 255 alin. (5), contestatorul indicând doar că, "contesta decizia autorității contractante pe care o considera nelegală". În concluzie, se impune anularea contestației.

Privind excepția lipsei de interes a contestației, oferta contestatorului a fost respinsă întrucât nu a îndeplinit toate criteriile de calificare, ne prezentând certificat de înregistrare a reprezentantului autorizat eliberat de ■ și neprecizând în oferta că poate asigura un specialist permanent pe lângă sediul spitalului.

În plus, propunerea financiară a contestatorului vizează numai două aparate, iar pretul nu este menționat pentru fiecare aparat în parte, astfel cum au indicat ceilalți ofertanți, motiv pentru care propunerea financiară nu a putut fi evaluată în mod corespunzător, fiind imposibilă compararea prețurilor propuse de contestator pentru fiecare din cele două aparate.

Chiar și în ipoteza în care ar fi fost descalificată firma declarată câștigătoare, pentru motivul invocat de contestatoare, acesta din urmă nu poate justifica un folos practic (un interes) de pe urma unei asemenea decizii a autorității contractante. În concluzie, contestația este și lipsită de interes.

Sunt depuse la consiliu copiile documentelor aferente derulării procedurii, inclusiv ale ofertelor.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire utilizată de ■ pentru atribuirea contractului de servicii de reparare și întreținere echipamente radiologice, cod CPV 50421200-4, este cererea de oferte. Conform invitației de participare nr. ■, publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP, precum și documentației de atribuire, data limită de depunere a ofertelor a fost ■, ora ■ iar deschiderea lor a fost programată pentru ■.

Criteriul de atribuire ales este "prețul cel mai scăzut".

Până la termenul limită stabilit au fost primite patru oferte, în urma evaluării cărora și desemnării câștigătoare a celei depuse de SC ■, precum și a comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă prin adresa nr. ■, pentru motivele evocate mai sus, ofertanta SC ■ SRL a depus la consiliu contestația de față, împotriva rezultatului procedurii de atribuire.

Având a se pronunța asupra excepțiilor nulității contestației și lipsei de interes a contestatoarei, care fac de prisos cercetarea în fond a pricinii, consiliul va lua în considerare și aplica normele art. 278 alin. (1) din ordonanța de urgență nr. 34/2006 și cele ale art. 137 C. proc. civ.

Vizavi de critica lipsei din contestație a elementelor obligatorii expuse în art. 270 alin. (1) din ordonanța privind achizițiile publice, în temeiul art. 270 alin. (2) și la solicitarea legală a consiliului, contestatoarea a completat contestația cu elementele lipsă prin adresa de răspuns nr. ■.

De asemenea, consiliul reține și că a făcut dovada transmiterii unei copii de pe contestație către autoritatea contractantă. Contestatoarea a formulat contestația nr. ■, care a fost transmisă la consiliu prin fax la ■ (în original la ■), iar în aceeași zi, o copie a contestației a fost transmisă prin fax autorității contractante. Astfel fiind, cerința legală de la art. 272 alin. (2) este îndeplinită.

Neindicarea în contestație a destinatarului acesteia provine din faptul că nici în modelul formularului de contestație (formular 18A) din Ghidul pentru atribuirea contractelor de achiziție publică (pag. 197) nu se specifică destinatarul. Acest aspect sau absența unui număr de înregistrare la consiliu a contestației nu poate fi interpretat în sensul încălcării art. 272 alin. (2) din ordonanță, care să atragă nulitatea contestației. Apreciind că există o neclaritate privind forma și destinatarul contestației, autoritatea contractantă trebuia să manifeste un minim rol activ și o diligență rezonabilă în clarificarea contestației primite, pentru stabilirea exactă a naturii "adresei" primite și destinatarului acesteia. Pasivitatea de care a dat dovadă autoritatea în clarificarea situației de fapt și de drept nu în dă dreptul acesteia să argumenteze că nu cunoștea despre adresarea contestației către consiliu, în condițiile în

care necunoașterea se datorează și culpei autorității (nemo ex suo delicto meliorem suam condicionem facere potest). Mai mult, dacă ar fi considerat că respectiva copie a contestației reprezintă o adresă obișnuită sau că nu îi este destinată, autoritatea contractantă avea obligația de a răspunde cât mai repede petiționarei, lucru care nu s-a întâmplat în speță. Prin urmare, consecințele tratării superficiale a documentului primit cad în riscul autorității contractante.

În atari condiții și văzând că originalul contestației a fost depus la consiliu (nu la autoritate) și că societatea contestatoare afirmă expres că respectiva contestație este adresată consiliului, acesta se consideră legal învestit cu soluționarea contestației nr. ■. Opțiunea sesizării consiliului este dovedită și de faptul că, la acesta contestația a fost transmisă în ■, iar copia către autoritate a fost transmisă ulterior, la ora ■.

Față de cele ce preced, excepția nulității contestației se respinge ca neîntemeiată.

Relativ la excepția lipsei de interes a contestatoarei, ridicată de autoritatea contractantă, consiliul observă că firma contestatoare a depus ofertă doar pentru două (poz. 11 și urm.) dintre cele 12 tipuri de echipamente cuprinse în lotul I din caietul de sarcini, spre deosebire de firma declarată câștigătoare, care a oferit întreaga gamă din lotul I prevăzut în caiet. Oferta contestatoarei, în valoare de 14.780 lei, fără TVA, pe perioada 01.05.2008-31.12.2008, spre deosebire de celelalte oferte, nu prezintă prețul defalcat pe fiecare echipament. Drept consecință, respectiva ofertă nici nu poate fi comparată cu celelalte oferte, atât pentru prețurile individuale aferente echipamentelor (prețuri individuale neindicate de contestatoare), cât și pentru prețurile însumate ale tuturor echipamentelor. Nefiind întocmită pentru întreg lotul de produse și nici spre a putea fi evaluată, oferta contestatoarei este neconformă și, prin urmare, trebuia respinsă.

Astfel fiind, este evidentă lipsa de interes a ofertantei în a contesta oferta declarată câștigătoare, în condițiile în care propria ofertă este neconformă și nu i se putea atribui contractul de servicii, pe care de altfel la ■ autoritatea l-a semnat cu SC ■ SRL. Raportat la condițiile cumulative prevăzute la art. 255 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, se constată că societatea contestatoare nu întrunește nici calitatea de persoană care se consideră vătămată, întrucât prin desemnarea câștigătoare a altei oferte nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu.

În considerarea celor amintite, se va admite excepția lipsei de interes a contestatoarei și, pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, se va respinge contestația SC ■ SRL nr. ■, în contradictoriu cu ■, fără a se mai proceda la cercetarea pe fond a contestației, conform art. 278 alin. (1) din ordonanță și art. 137 C. proc. civ.

Respingerea contestației nu exclude, pe de o parte, răspunderea autorității contractante pentru situația în care a desemnat câștigătoare o societate ofertantă care nu îndeplinea condițiile legale sau din documentația de atribuire, cu care ulterior a încheiat contractul de achiziție publică, și nici, pe de altă parte, dreptul contestatoarei de a sesiza Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, pentru controlul respectării normelor legale privind achizițiile de către autoritatea contractantă în procedura de atribuire a contractului, sau al organismelor responsabile de supravegherea respectării legislației din domeniul nuclear, pentru control specific.

PREȘEDINTE COMPLET,

MEMBRU,

MEMBRU,