

# DECIZIE

Nr. ■ BO2008\_0036

Data: ■ 2008

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de ■, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■, depusă de S.C. ■ S.R.L. cu sediul în ■, împotriva deciziei de declarare a ofertei câștigătoare emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „achiziția publică a 50 de aparate de anestezie de înaltă performanță tip II”, cod CPV 33170000-2, s-a solicitat anularea deciziei de atribuire, comunicată cu adresa nr. ■, prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de societatea ■ și obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

In baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii cu modificările și completările ulterioare, admite contestația depusă de S.C. ■ S.R.L.;

Anulează raportul procedurii nr. ■ și comunicările rezultatului procedurii nr. ■, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (3) și (6) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, dispune anularea procedurii de achiziție.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr.337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, să soluționeze contestația formulată.

Prin contestația depusă, S.C. ■ S.R.L. a criticat decizia de atribuire emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „achiziția publică a 50 de aparate de anestezie de înaltă performanță tip II”, cod CPV 33170000-2 și a solicitat anularea deciziei de atribuire, comunicată cu adresa nr. ■, prin care a fost declarată câștigătoare oferta

depusă de societatea ■ și obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor.

În motivarea afirmațiilor sale S.C. ■ S.R.L. a susținut următoarele:

În fapt, se solicită anularea deciziei autorității contractante prin care a fost desemnată oferta câștigătoare și obligarea acesteia la reanalizarea ofertelor în baza următoarelor argumente:

În baza deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor autoritatea contractantă a declarat ca fiind câștigătoare oferta depusă de ■, ofertă care ar fi îndeplinit în totalitate specificațiile tehnice minime menționate în documentația de atribuire a procedurii mai sus amintite.

Criteriul de atribuire a contractului de furnizare pentru achiziția de aparate de anestezie de înaltă performanță tip II a fost prețul cel mai scăzut dar cu obligația respectării de către câștigător a tuturor specificațiilor tehnice impuse de către autoritatea contractantă (pct. VI.4 de la prezentarea ofertei și pct. VII.1 criteriile de atribuire).

Contestatoarea aduce la cunoștință următoarele neconformități ale pachetului de anestezie tip II ofertat de ■, care cuprinde aparatul de anestezie Primus și monitorul MP70, raportate la specificațiile tehnice minime solicitate de autoritatea contractantă:

Referitor la cerința tehnică de la punctul 2.1 “sistem de conectare pentru alimentare de gaze medicinale, constând din: (...) comutator automat către buteliile cu gaze medicinale de rezervă, în cazul întreruperii alimentării de la sursa centrală, contestatoarea menționează că aparatul de anestezie Primus, în cazul în care buteliile medicinale de rezervă sunt închise comutarea automată și, respectiv alimentarea cu gaz a aparatului de anestezie nu mai sunt posibile.

Referitor la cerința tehnică de la punctul 2.2 furnizarea aerului proaspăt „sistemul de furnizare gaz proaspăt (...) trebuie să aibă comutare automată pe 100% O<sub>2</sub> când N<sub>2</sub>O este insuficient în fluxul de gaz proaspăt, contestatoarea menționează că sistemul de furnizare gaz proaspăt aparținând aparatului de anestezie Primus nu are sistem de comutare automată 100% O<sub>2</sub> când nu este suficient N<sub>2</sub>O în fluxul de gaz proaspăt.

Referitor la cerința tehnică de la punctul 2.4 circuitul de pacient – „circuitul de pacient să fie compact, integrat în unitatea de bază și compus din: (...) interfața pneumatică și electrică integrată, în vederea conectării circuitului de pacient compact la unitatea de bază, cu privire la: (...) retur pentru fluxul de gaze esantionat”, contestatoarea menționează că interfața pneumatică și electrică integrată a circuitului de pacient a aparatului de anestezie Primus care face conectarea acestuia la unitatea de bază, nu asigură returul pentru fluxul de gaze esantionat, nu există conexiune în acest sens între circuitul de pacient și unitatea de bază.

Referitor la cerința tehnică de la punctul 2.5 ventilatorul de anestezie – „ventilatorul de anestezie să aibă următoarele caracteristici: (...) să controleze electronic și să permită utilizarea următoarelor moduri de ventilație: ventilație spontană (...)”, contestatoarea menționează că ventilatorul de anestezie al aparatului de anestezie Primus nu permite utilizarea modului de ventilație spontană ci doar a modului de ventilație mecanică intermitentă sincronizată.

Referitor la cerința tehnică de la punctul 2.10.2 „monitor parametrii hemodinamici – cerințe generale” – „alimentare electrică 221-240 V/50Hz, dar cu baterie reîncărcabilă proprie care asigură autonomie pentru minim 30 minute”, contestația menționează că monitorul M70, aparținând pachetului de anestezie cu care a participat firma ■ la licitație, nu are în componența sa o astfel de baterie.

Prin cele prezentate mai sus autoarea contestației consideră că pachetul de anestezie oferit de ■ nu a îndeplinit în totalitate specificațiile tehnice minime impuse de autoritatea contractantă, prin urmare se consideră netemeinică și nelegală atribuirea contractului de furnizare de aparate de anestezie de înaltă performanță tip II societății ■.

Specificațiile tehnice se regăsesc în Manualul Public de utilizare a aparatului de anestezie Primus precum și a monitorului aferent M70.

Contestația solicită punerea în vedere a autorității contractante faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 277, alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, depunerea contestației suspendă de drept procedura de atribuire până la data soluționării acesteia.

În drept, contestația s-a întemeiat pe dispozițiile art. 35-38, art. 255, alin.1, art. 270, alin. 81), art. 272 și art. 278, alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În susținerea celor menționate contestația a transmis copie după următoarele documente: anexa 1- adresa ■ nr. ■/22.05.2008, anexa 2- documentația de atribuire a contractului de achiziție publică, anexa 3- decizia nr. ■ a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Consiliul, în baza dispozițiilor art. 275 alin. (1) din ordonanță, a cerut contestației, prin adresa nr. ■, să precizeze în scris data la care a luat cunoștință de actul/actele contestate.

Raportat la obiectul contestației, prin aceeași adresă, în baza art. 271 alin. (2) din ordonanță, s-a cerut contestației să facă dovada transmiterii către autoritatea contractantă a copiei contestației înaintată Consiliului.

S.C. ■ S.R.L. a răspuns prin adresa fără număr din data de 10.06.2008, înregistrată la Consiliu cu nr. ■.

În aplicarea prevederilor art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul, prin adresa cu nr. ■, a cerut autorității contractante să transmită copiile documentelor aflate în dosarul achiziției publice, nota privind determinarea valorii estimate a contractului de achiziție publică, ofertele depuse și documentele care au însoțit ofertele, precum și punctul său de vedere cu privire la contestația depusă.

■, în calitate de autoritate contractantă, a transmis Consiliului, prin adresa nr. ■ din 11.06.2008, înregistrată la Consiliu cu nr. ■, documentele din dosarul achiziției publice și punctul său de vedere cu privire la contestația depusă.

În punctul de vedere cu privire la contestația depusă de S.C. ■ S.R.L. autoritatea contractantă a precizat următoarele:

Autoritatea contractantă invocă excepția tardivității depunerii contestației: în conformitate cu prevederile art. 272 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, motivul invocat a fost tardiv introdus deoarece contestatorul avea dreptul de a depune contestație în termen de 10 zile de la primirea adresei, ori în cazul de față, transmiterea adresei ■ privind

rezultatul procedurii a avut loc în data de 22.05.2008, contestația a fost înregistrată la ■ cu nr. ■ din 03.06.2008 de aceea se solicită respingerea contestației ca nelegală, fiind tardiv depusă.

Referitor la condiția ca „sistemul de conectare pentru alimentare de gaze medicinale, constând din (...) comutator automat către buteliile de gaze medicinale de rezervă, în cazul întreruperii alimentării de la sursa centrală” nu ar fi îndeplinită de aparatul oferat de ■, deoarece în cazul în care buteliile medicinale de rezervă sunt închise, comutarea automată și respectiv alimentarea cu gaz a aparatului de anestezie nu sunt posibile, autoritatea contractantă consideră această susținere neîntemeiată, deoarece din documentația depusă rezultă clar că această cerință este îndeplinită conform anexei 1.

Referitor la neîndeplinirea condiției prevăzute în caietul de sarcini privind „furnizarea gazului proaspăt – Sistemul de furnizare gaz proaspăt (...) trebuie să aibă comutare automată pe 100% O<sub>2</sub> când N<sub>2</sub>O este insuficient în fluxul de gaz proaspăt” de către aparatul oferat de ■, autoritatea contractantă consideră că această susținere nu este întemeiată, deoarece din documentația depusă de ofertant rezultă clar că această cerință a fost îndeplinită conform anexei 2.

Referitor la neîndeplinirea condiției prevăzute în caietul de sarcini privind „circuitul de pacient – Circuitul de pacient să fie compact, integrat în unitatea de bază și compus din: (...) interfață pneumatică și electrică integrată, în vederea conectării circuitului de pacient compact la unitatea de bază, cu privire la: (...) retur pentru fluxul de gaze eșantionat” de către aparatul oferat de ■, deoarece nu există conexiune în acest sens între circuitul de pacient și unitatea de bază, autoritatea contractantă consideră că această susținere nu este întemeiată deoarece din documentația depusă de ofertant rezultă clar că această cerință a fost îndeplinită conform anexei 3.

Referitor la neîndeplinirea condiției prevăzută în caietul de sarcini privind „ventilatorul de anestezie – Ventilatorul de anestezie prevăzute în caietul de sarcini privind „ventilatorul de anestezie- ventilatorul de anestezie să aibă următoarele caracteristici (...) să controleze electronic și să permită utilizarea următoarelor moduri de ventilație: respirație spontană” de către aparatul oferat de ■, autoritatea contractantă consideră că această susținere nu este întemeiată, deoarece din documentația depusă de ofertant rezultă clar că această cerință a fost îndeplinită conform anexei 4.

Referitor la neîndeplinirea condiției prevăzute în caietul de sarcini privind „monitor parametrii hemodinamici – cerințe generale- alimentare electrică 220-240V/ 50Hz, dar cu baterie reîncărcabilă proprie care asigură autonomie pentru minim 30 minute” de către aparatul oferat de ■, deoarece nu are în componență o astfel de baterie, autoritatea contractantă consideră că această susținere nu este întemeiată, deoarece din tabelul anexat la oferta financiară depusă de ofertant rezultă clar că această cerință a fost îndeplinită conform anexei 5.

În final, ■ solicită respingerea contestației ca nelegală și neîntemeiată.

Prin adresele nr. ■ și nr. ■, în baza dispozițiilor art. 275 alin. (3) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul a invitat la audieri părțile din dosar, în vederea lămuririi unor aspecte de ordin tehnic din dosarul cauzei.

Urmare acestor audieri a fost întocmit procesul verbal nr. ■, în care au fost consemnate următoarele:

Aspectele cauzei puse în discuția părților s-au referit la clarificarea unor aspecte de ordin tehnic privind oferta depusă de ■.

Reprezentanții contestatoarei au menționat că oferta depusă de operatorul economic declarat câștigător al procedurii de achiziție publică nu a îndeplinit în totalitate condițiile impuse prin caietul de sarcini.

Astfel, aceștia consideră că cerințele tehnice de la punctele 2.1, 2.2, 2.4, 2.5 și 2.10.2. din caietul de sarcini nu au fost respectate de oferta desemnată câștigătoare, deoarece nu s-au conformat solicitărilor astfel cum au fost formulate în documentatia de atribuire.

În replică, reprezentantul autorității contractante declară, susținându-și afirmațiile cu prospecte tehnice ale ofertei declarate câștigătoare, că specificațiile tehnice de la punctele 2.1, 2.2, 2.5 și 2.5 au fost îndeplinite de oferta contestată, aspect cu care reprezentanții contestatoarei au fost de acord.

În ceea ce privește cerința tehnică de la punctul 2.10.2, respectiv „monitor parametrilor hemodinamici – cerințe generale” – „alimentare electrică 221-240 V/50 Hz, dar cu baterie reîncărcabilă proprie care asigură autonomie pentru minim 30 minute”, reprezentanții contestatoarei au precizat că produsul oferat de ■, deși corespunde din punct de vedere al finalității funcționale urmărită de autoritatea contractantă, acesta nu este conform cerințelor tehnice impuse prin caietul de sarcini, deoarece monitorul oferat nu are încorporată o baterie reîncărcabilă proprie care să asigure o autonomie pentru minim 30 minute.

Reprezentantul autorității contractante precizează că, din punctul său de vedere, monitorul oferat de ■ corespunde parametrilor tehnici solicitați prin caietul de sarcini, deoarece odată cu livrarea sa producătorul va pune la dispoziția autorității contractante și un dispozitiv UPS care să deservească respectivul monitor, astfel încât acesta să asigure o autonomie de 30 minute.

Președintele completului a pus în vedere reprezentanților părților să depună concluzii scrise până la data de ■.

Ca urmare a solicitării Consiliului de a depune în scris expunerile prezentate în cursul ședinței din data de ■, S.C. ■ S.R.L. a comunicat prin adresa nr. ■ din 02.07.2008, înregistrată la Consiliu cu nr. ■, următoarele:

În urma audierilor organizate de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor din data de ■, la care au participat atât reprezentanții ■, cât și reprezentanții autorității contractante, cu referire la oferta desemnată câștigătoare a contractului de furnizare de aparate anestezice de înaltă performanță tip II, cod CPV 33170000-2 se solicită următoarele:

- anularea deciziei mai-sus enunțate, prin care a fost atribuită oferta câștigătoare societății ■;

- obligarea autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, în baza următoarelor argumente:

În urma reanalizării ofertelor în baza deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, autoritatea contractantă a declarat ca fiind câștigătoare oferta depusă de către ofertantul ■, care ar îndeplini în totalitate specificațiile tehnice minime menționate în documentația de atribuire pentru aparatele anestezice de înaltă performanță tip II, cod CPV 33170000-2.

Autoarea contestației reamintește faptul că, criteriul de atribuire a contractului de furnizare pentru achiziția publică de aparate de anestezie de înaltă performanță tip II a fost “pretul cel mai scăzut”, dar cu obligația respectării în mod strict de către câștigător a tuturor specificațiilor tehnice impuse de către autoritatea contractantă – a se vedea pct. VI.4 de la “Prezentarea ofertei” și pct. VII.1 “Criterii de atribuire” din documentația de atribuire.

Dat fiind faptul că oferta ■ a fost declarată câștigătoare ca îndeplinind toate cerințele tehnice minime specificate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, S.C. ■ S.R.L. precizează că susține în continuare următoarea neconformitate a pachetului de anestezie tip II cu care a oferat ■, cuprinzând aparatul de anestezie Primus și Monitorul MP70, raportându-se desigur la specificațiile tehnice minime solicitate de către autoritatea contractantă.

Neconformitatea pachetului de anestezie oferat de către ■ se referă la cerința tehnică de la punctul 2.10.2 “Monitor parametrii hemodinamici – Cerințe generale” – “Alimentare electrică 221-240 V/50Hz, dar cu baterie reîncărcabilă proprie care asigură autonomie pentru minim 30 minute”.

În acest sens, se susțin în continuare afirmațiile că Monitorul MP70 aparținând pachetului de anestezie cu care a participat firma ■ nu are în componența sa o astfel de baterie.

Prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a solicitat respectarea de către ofertanți în totalitate a cerințelor tehnice menționate, inclusiv cea menționată mai sus la punctul 2.10.2 cu privire la existența unei baterii reîncărcabile proprii care să asigure o autonomie de minim 30 minute la Monitorul parametrii hemodinamici atașat Aparatului de Anestezie.

După cum s-a putut constata și din extrasul din Manualul de utilizare al Monitorului prezentat de către reprezentanții ■, precum și din afirmațiile reprezentanților autorității contractante, Monitorul MP70 cu care a oferat ■ nu are în componența sa o baterie reîncărcabilă proprie care să-i asigure acestuia o autonomie de minim 30 minute, în cazul unei căderi de tensiune sau pene de energie.

Monitorului MP70 marca ■ i se poate atașa în acest sens un dispozitiv UPS care să asigure o astfel de autonomie, el neavând inclusă o baterie reîncărcabilă proprie.

Se menționează că un astfel de dispozitiv UPS nu poate fi considerat ca aparținând Monitorului MP70, acesta având rolul unui dispozitiv diferit, care poate funcționa și în conexiune cu alte dispozitive electrice și/sau electrocasnice (de ex. computer, cuptor cu microunde, etc.).

Specificația tehnică solicitată de către autoritatea contractantă la punctul 2.10.2 din documentația de atribuire face referire la “o baterie reîncărcabilă proprie” prin care se înțelege clar un acumulator încorporat în monitor, ce se reîncarcă cu energie electrică.

Un dispozitiv UPS (“uninterruptable power supply”) reprezintă o sursă de energie, pentru a se asigura că fluxul de electricitate nu se întrerupe.

Dispozitivele UPS utilizează baterii pentru a menține aparatul respectiv în funcțiune o lungă perioadă de timp, după ce se produce pene de energie.

Dispozitivele UPS asigură, de regulă, protecție atât la supra tensiune cât și la căderea de tensiune.

După cum se poate observa în urma celor menționate mai sus, dispozitivul UPS reprezintă el însuși un dispozitiv care funcționează în baza unor baterii și care poate fi utilizat pentru asigurarea fluxului de electricitate la variate aparate electrice.

În niciun caz, un dispozitiv UPS nu va putea fi considerat o baterie reîncărcabilă proprie a unui aparat electric.

În considerarea celor de mai sus, se solicită a se avea în vedere faptul că pachetul de anestezie cu care a participat la licitația firma ■ nu îndeplinește în totalitate specificațiile tehnice minime impuse de autoritatea contractantă, prin urmare este netemeinică și nelegală atribuirea contractului de furnizare de aparate de anestezie de înaltă performanță tip II către această firmă.

Astfel, contestatoarea solicită în continuare prin prezentele concluzii scrise anularea deciziei autorității contractante de atribuire a contractului de achiziție publică către ■, precum și obligarea acesteia de a constata că, deși toate aparatele de anestezie oferite de competitori sunt perfect funcționale și au aceeași finalitate practică și funcțională, niciun ofertant nu a îndeplinit cu strictețe toate specificațiile tehnice minime impuse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, prin urmare contractul de furnizare de aparate de anestezie de înaltă performanță tip II nu va putea fi atribuit niciunui ofertant în cadrul acestei proceduri.

În drept contestatoarea își întemeiază susținerile pe dispozițiile art. 35-38, art. 255 alin. (1), art. 270 alin. (1), art. 272 și art. 278 alin. (2) din OUG 34/2006.

Prin adresa nr. ■/03.07.2008, înregistrată la Consiliu cu nr. ■ din 03.07.2008, autoritatea contractantă a depus concluziile scrise, precizând următoarele:

Se invocă excepția tardivității depunerii contestației:

În conformitate cu prevederile art. 272 alin. (2) din O.U.G. 34/2006, modificată prin O.U.G. 94/2007: "în cazul în care valoarea estimată conform prevederilor cap. II secțiunea II a contractului cadru care urmează să fie atribuit/încheiat este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) contestația poate fi depusă în cel mult 10 zile de la data luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, de către contestator, de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal".

Acest motiv este considerat tardiv invocat, deoarece contestatorul avea dreptul de a depune contestație privind rezultatul procedurii de achiziție în termen de 10 zile de la primirea adresei ■ nr. ■/22.05.2008 privind rezultatul procedurii, iar contestația a fost înregistrată la ■ cu nr. ■/03.06.2008.

Față de acestea, autoritatea contractantă precizează că această contestație a fost tardiv depusă, fapt pentru solicită să fie respinsă ca nelegală.

Referitor la primul motiv al contestației, respectiv condiția "sistem de conectare pentru alimentare de gaze medicinale, constând din comutator automat către buteliile de gaze medicinale de rezervă, în cazul alimentării de la sursa centrală" nu ar fi îndeplinită de către aparatul oferit de ■, deoarece în cazul în care buteliile medicinale de rezervă sunt închise, comutarea automată și, respectiv alimentarea cu gaz a aparatului de anestezie nu sunt posibile, se consideră că această susținere nu este întemeiată, deoarece din documentația depusă de ofertant rezultă clar că această cerință este îndeplinită conform Anexei 1.

Cilindrii de rezervă cu O<sub>2</sub> și N<sub>2</sub>O sunt amplasați în spatele aparatului de anestezie, fiind conectați prin intermediul reductoarelor de presiune la blocul de gaz al aparatului.

Alimentarea aparatului de anestezie se realizează de la centrala de fluide medicinale și de la buteliile de rezervă de O<sub>2</sub> și N<sub>2</sub>O prin intermediul unor supape cu bile pe conductele de alimentare de la centrala de fluide medicinale.

Când există presiune în conductele centrale de fluide medicinale sunt închise supapele de la buteliile de rezervă și aparatul este alimentat de la centrala de fluide medicinale.

Când presiunea de la centrala de fluide medicinale scade, se deschid supapele de la buteliile de rezervă și alimentarea aparatului de anestezie se realizează din buteliile de rezervă.

Referitor la motivul al doilea din contestație și anume neîndeplinirea condiției prevăzute în caietul de sarcini privind “Furnizarea gazului proaspăt – Sistemul de furnizare gaz proaspăt trebuie să aibă comutarea automată pe 100% O<sub>2</sub> când N<sub>2</sub>O este insuficient în fluxul de gaz proaspăt” de către aparatul oferat de ■, autoritatea contractantă menționează că această susținere nu este întemeiată, deoarece din documentația depusă de ofertant rezultă clar că această cerință este îndeplinită conform Anexei 2.

Aparatul de anestezie Primus afișează mesajul de lipsă de gaz dacă este întreruptă alimentarea cu O<sub>2</sub>, aer sau N<sub>2</sub>O.

În cazul când lipsește alimentarea cu N<sub>2</sub>O aparatul furnizează automat 100% O<sub>2</sub>.

Referitor la motivul al treilea din contestație și anume neîndeplinirea condiției prevăzută în caietul de sarcini privind “Circuitul de pacient să fie compact, integrat în unitatea de bază și compus din interfață pneumatică și electrică integrată, în vederea conectării circuitului de pacient compact la unitatea de bază, cu privire la : retar pentru fluxul de gaze eșantionat” de către aparatul oferat de ■ deoarece nu există conexiune în acest sens între circuitul de pacient și unitatea de bază, se consideră că această susținere este neîntemeiată, deoarece din documentația depusă de ofertant rezultă clar că această cerință este îndeplinită conform Anexei 3.

Aparatul de anestezie Primus prezintă monitor pentru monitorizarea parametrilor de ventilație și a gazului anesteziei.

Gazul care trebuie monitorizat este cules prin intermediul furtunului de conectare luer la adaptorul tip Y și după analiză este returnat în circuitul pacientului.

Referitor la motivul al patrulea al contestației și anume neîndeplinirea condiției prevăzute în caietul de sarcini privind “Ventilatorul de anestezie – Ventilatorul de anestezie trebuie să aibă următoarele caracteristici: să controleze electronic și să permită utilizarea următoarelor moduri de ventilație: respirație spontană” de către aparatul oferat de ■, se precizează că această susținere este neîntemeiată, deoarece din documentația depusă de ofertant rezultă clar că această cerință este îndeplinită conform Anexei 4.

Primus este un aparat de anestezie pentru adulți, copii și nou născuți cu ventilare manuală sau automată cât și respirație spontană.

Modurile de ventilare sunt:

-ventilare cu volum controlat IPPV și SIMV;



- ventilare cu presiune controlată PCV;
- ventilare manuală;
- ventilare spontană.

Referitor la ultimul motiv din contestație și anume neîndeplinirea condiției prevăzute în caietul de sarcini privind “Monitor parametrii hemodinamici – Cerințe generale – Alimentare electrică 220-240V/50 Hz, dar cu baterie reîncărcabilă proprie care asigură autonomie pentru minim 30 minute” de către aparatul oferat de ■ deoarece nu are în componență a astfel de baterie, autoritatea contractantă consideră că această susținere nu este întemeiată, deoarece din tabelul anexat la oferta financiară depusă de ofertant rezultă clar că această cerință este îndeplinită conform Anexei 5.

Din tabelul anexat la oferta financiară depusă de ofertant această cerință tehnică este îndeplinită, deoarece ofertantul oferă o unitate UPS proprie pentru monitor (dedicată numai pentru funcționarea monitorului) care este compatibilă cu specificația solicitată din următoarele motive:

-UPS include baterie reîncărcabilă și aceasta este destinată pentru alimentarea monitorului de funcții vitale;

-UPS asigură o durată de funcționare mai mare de 30 de minute în cazul întreruperii alimentării electrice de 220-240V/50 Hz;

-UPS pe lângă funcția de baterie reîncărcabilă asigură o calitate mai bună a tensiunii de alimentare prin eliminarea de variații de frecvență în rețeaua de alimentare.

Față de cele menționate mai sus, se solicită respingerea contestația ca nelegală și neîntemeiată.

Față de cele de mai sus Consiliul constată următoarele:

Din analiza conținutului contestației, Consiliul reține că S.C. ■ S.R.L. a formulat critici legate de desemnarea drept câștigătoare a procedurii a ofertei depuse de ■, invocând faptul că oferta desemnată câștigătoare a procedurii nu a îndeplinit în totalitate specificațiile tehnice din documentația de atribuire.

Din documentele existente în dosarul cauzei și analizând aspectele din contestație, Consiliul reține următoarele:

Prin decizia sa nr. ■ Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a soluționat contestația fără număr din data de 14.12.2007, depusă de ■ și a decis admiterea acesteia, anularea raportul procedurii nr. ■ din 04.12.2007 și a comunicărilor rezultatului procedurii nr. ■ din 05.12.2007, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Prin aceeași decizie, autoritatea contractantă a fost obligată să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse cu respectarea art.200 din ordonanță, în termen de 10 zile de la data comunicării deciziei.

În motivarea acestei decizii, Consiliul reține următoarele aspecte cu privire la oferta depusă de S.C. ■ S.R.L., ofertă declarată inițial ca și câștigătoare a procedurii:

Prin caietul de sarcini s-au impus, printre altele, următoarele caracteristici tehnice:

- la pct 2.4 – „circuitul pacientului” se solicită „canistra pentru absorbția CO2 reutilizabilă, cu un volum de peste 1 litru și să dispună de încălzire activă pentru prevenirea apariției condensului în circuitul pacient”;

- la pct. 2.5 – „ventilatorul de anestezie” se solicită „timp inspir 0,2-6,0 sec și raportul I:E 4:1 - 1:4”.

În fișa de date a achiziției s-au precizat, la cap. VI.4. - Modul de prezentare a propunerii tehnice, următoarele:

„Propunerea tehnică va fi redactată conform cerințelor din Secțiunea II - Caietul de sarcini.

Obs. Toate condițiile și caracteristicile impuse în Secțiunea II – Caiet de sarcini, ca specificații tehnice, sunt obligatorii”.

Ținând cont de cele de mai sus, de criticile formulate de contestatoare și de motivele invocate de autoritatea contractantă în susținerea deciziei luate de comisia de evaluare, Consiliul a constatat că oferta depusă de S.C. ■ S.R.L, ofertă care a fost declarată câștigătoare, nu a îndeplinit în totalitate, specificațiile tehnice obligatorii menționate în caietul de sarcini.

Astfel, condițiile precizate în caietul sarcini, ca aparatul să fie dotat cu “canistra pentru absorbția CO2 reutilizabilă, cu un volum de peste 1 litru și să dispună de încălzire activă pentru prevenirea apariției condensului în circuitul pacient”, iar ventilatorul de anestezie să aibe „raportul I:E 4:1 - 1:4”, nu au fost îndeplinite de produsul oferit de S.C. ■ S.R.L, Consiliul constatând că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere vizând contestația depusă, a recunoscut că oferta declarată câștigătoare nu a îndeplinit condițiile menționate anterior.

Aspectele de mai sus au rezultat în mod evident din precizările făcute de autoritatea contractantă, respectiv:

- cu privire la condiția - canistra pentru absorbția CO2 reutilizabilă, cu un volum de peste 1 litru și să dispună de încălzire activă pentru prevenirea apariției condensului în circuitul pacient – autoritatea contractantă afirmă “Precizăm că, echipamentul medical oferit de ■ S.R.L. are o canistră cu un volum de 800 grame. În funcție de densitatea calcei soldate utilizate și a coeficientului de umplere volumul canistrei poate fi de cca. 1l”;
- cu privire la condiția ca pentru ventilatorul de anestezie să se solicite „raportul I:E 4:1 - 1:4” – autoritatea contractantă menționează „abaterea de la cerința tehnică a autorității contractantă nu este substanțială”.

Referitor la condiția impusă ca aparatul „să dispună de încălzire activă pentru prevenirea apariției condensului în circuitul pacient”, Consiliul nu a reținut ca întemeiată afirmația autorității contractante prin care s-a precizat că „potrivit manualului de utilizare, echipamentul medical oferit de ■ S.R.L. folosește un condensator pasiv pentru a controla umiditatea circuitului.

Condensatorul pasiv este eficient și funcțional deoarece nu reduce nivelul general de umiditate ci înlătură umiditatea în exces pentru a preveni apariția condensului”, deoarece în documentația de atribuire nu s-a prevăzut posibilitatea ofertării unor produse cu parametrii sau caracteristici echivalente cu cele impuse prin caietul de sarcini.

Cu privire la specificația ca pentru ventilatorul de anestezie, domeniul de reglare al parametrilor în ventilarea intermitentă cu presiune pozitiv și în ventilarea mecanică intermitentă sincronizată, să fie „timp inspir 0,2-6,0 sec”, Consiliul a constatat că nici această cerință nu a fost în totalitate îndeplinită,

autoritatea contractantă afirmând „ cu softul versiunea 5 timpul de inspir al aparatului oferat de ■ S.R.L., se reglează până la Tinsp 60%”, nerezultând dacă, produsul poate satisface cerința (se reglează până la Tinsp 60%), în condițiile în care nu se deduce dacă softul versiune 5 este inclus în ofertă, sau trebuie achiziționat separat.

Rezultă din cele de mai sus că autoritatea contractantă nu a fost consecventă în ceea ce privește respectarea de către toți operatorii economici participanți la procedură, a condițiilor obligatorii impuse prin caietul de sarcini, mărturie în acest sens fiind afirmațiile “abaterea de la cerința tehnică a autorității contractantă nu este substanțială” sau “precizăm că, echipamentul medical oferat de ■ S.R.L. are o canistră cu un volum de 800 grame. În funcție de densitatea calcei soldate utilizate și a coeficientului de umplere volumul canistrei poate fi de cca. 1l”.

Ca urmare a primirii deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a procedat la reanalizarea și reevaluarea ofertelor depuse și, prin raportul procedurii nr. ■ din 24.03.2008, a stabilit drept câștigătoare a procedurii oferta depusă de firma ■.

Se observă că activitatea autorității contractante s-a desfășurat cu respectarea deciziei obligatorii și executorii a Consiliului, în raportul procedurii fiind menționat în mod explicit faptul ca oferta S.C. ■ S.R.L., raportată la cerințele stabilite prin documentația de atribuire, nu a fost o ofertă conformă deoarece, nu a corespuns în totalitate cerințelor tehnice din caietul de sarcini, respectiv:

- canistra pentru absorbție CO2 reutilizabilă cu un volum de peste 1 litru;
- sistem de încălzire al circuitului pacientului integrat în interfață;
- să dispună de încălzire activă pentru prevenirea apariției condensului în circuitul pacient;
- raport I:E 4:1; 1:4;
- timp de inspir 0,2 – 6 sec.

Prin decizia sa nr. ■ din 14.05.2008 Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a soluționat contestațiile nr. ■ din 03.04.2008 și nr. ■ din 04.04.2008, depuse de ■ și de S.C. ■ S.R.L. și a decis admiterea contestației depuse de S.C. ■ S.R.L. și a capetelor de cerere vizând anularea deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică în favoarea ■ și reanalizarea ofertelor depuse de contestatoare și societatea desemnată câștigătoare, din contestația depusă de ■

Prin aceeași decizie, Consiliul a anulat raportul procedurii nr. ■ din 24.03.2008 și comunicările rezultatului procedurii nr. ■ din 25.03.2008 , ca acte subsecvente ale raportului procedurii, obligând autoritatea contractantă să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse cu respectarea art.200 din ordonanță, în termen de 10 zile de la data comunicării deciziei.

În motivarea deciziei antemenționate, Consiliul reținea următoarele aspecte cu privire la criticile S.C. ■ S.R.L. referitoare la oferta depusă de ■, ofertă declarată inițial ca și câștigătoare a procedurii:

În speța de față, obiectul contractului, pentru atribuirea căruia s-a organizat procedura de licitație deschisă, a fost „achiziția publică de aparate de anestezie de înaltă performanță tip II”, cod CPV 33710000-2, prin documentația de atribuire fiind aduse la cunoștința operatorilor economici interesați toate

cerințele pe care autoritatea contractantă le-a solicitat a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură.

Urmare celor expuse mai sus, se constată că oferta contestatoarei, respectiv S.C. ■ S.R.L., nu a îndeplinit în totalitate cerințele impuse, astfel cum au fost ele solicitate prin documentația de atribuire, raportul intermediar al procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de aparate de anestezie de înaltă performanță tip II, nr. ■ din 14.03.2008 și evaluarea tehnică a expertului ■ nr. ■ din 19.03.2008, precizând motivele care au stat la baza deciziei, motive enumerate în raportul procedurii și despre care s-a făcut referire anterior.

Legat de motivele pentru care oferta S.C. ■ S.R.L. a fost declarată neconformă, Consiliul reține faptul că însăși contestatoarea, în contestația depusă recunoaște acest lucru, afirmând, printre altele următoarele:

„Analizând diferențele extrem de mici între specificațiile tehnice menționate în documentația de atribuire și specificațiile tehnice ale aparaturii de anestezie marca ■ distribuită pe piață de ■, vă rugăm să luați în considerare faptul că diferențele minore menționate nu afectează performanța tehnică și clinică a echipamentului medical”.

Față de afirmațiile S.C. ■ S.R.L. referitoare la oferta depusă de firma declarată câștigătoare, respectiv cea a ■ Consiliul constată că acestea sunt întemeiate, în evaluarea tehnică nr. ■ din 19.03.2008, întocmită de experta ■, în mod eronat fiind precizat că: “celelalte oferte, ■ și ■ corespund cerințelor tehnice din caietul de sarcini”.

Astfel, în fișa de date a achiziției s-au precizat, la cap. VI.4. - Modul de prezentare a propunerii tehnice, următoarele:

„Propunerea tehnică va fi redactată conform cerințelor din Secțiunea II - Caietul de sarcini.

Obs. Toate condițiile și caracteristicile impuse în Secțiunea II – Caiet de sarcini, ca specificații tehnice, sunt obligatorii”.

Ținând cont de cele de mai sus, de criticile formulate de contestatoare și de motivele invocate de autoritatea contractantă în susținerea deciziei luate de comisia de evaluare, Consiliul a constatat că oferta depusă de ■, ofertă care a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, ca urmare a reevaluării ofertelor, nu a îndeplinit în totalitate specificațiile tehnice obligatorii menționate în caietul de sarcini.

Astfel, condițiile solicitate în caietul sarcini, respectiv: “limitarea presiunii Pinspir: (nivel PEEP + 5) maxim 70 mbar (cmH<sub>2</sub>O)”, nu au fost îndeplinite de produsul oferat de ■, aspect recunoscut și de autoritatea contractantă în precizările făcute în punctul său de vedere, unde au fost menționate următoarele: “referitor la condiția prevăzută în caietul de sarcini și anume - limitarea presiunii Pinspir: (nivel PEEP + 5) maxim 70 mbar (cmH<sub>2</sub>O), această diferență nu este esențială din punct de vedere clinic deoarece se luceraza cu PEEP = 4-5 mbar”.

Cu privire la aspectele contestate de ■, Consiliul reține următoarele aspecte:

Prin caietul de sarcini s-au impus, printre altele, următoarele caracteristici tehnice:

- la pct. 2.5 – „ventilatorul de anestezie” se solicită raportul I:E 4:1 - 1:4”.

În fișa de date a achiziției s-au precizat, la cap. VI.4. - Modul de prezentare a propunerii tehnice, următoarele:

„Propunerea tehnică va fi redactată conform cerințelor din Secțiunea II - Caietul de sarcini.

Obs. Toate condițiile și caracteristicile impuse în Secțiunea II – Caiet de sarcini, ca specificații tehnice, sunt obligatorii”.

Ținând cont de cele de mai sus, de criticile formulate de contestatoare și de motivele invocate de autoritatea contractantă în susținerea deciziei luate de comisia de evaluare, Consiliul a constatat că oferta depusă de ■, ofertă care a fost declarată câștigătoare a procedurii, ca urmare a reevaluării ofertelor, nu a îndeplinit în totalitate, specificațiile tehnice obligatorii menționate în caietul de sarcini.

Astfel, condițiile precizate în caietul sarcini, ca ventilatorul de anestezie să aibă “raportul I:E 4:1 – 1:6”, nu a fost îndeplinită de produsul oferat de ■, Consiliul constatând că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere vizând contestația depusă, a recunoscut că oferta declarată câștigătoare nu a îndeplinit condițiile menționate anterior.

Aspectele de mai sus au rezultat în mod evident din precizările făcute de autoritatea contractantă, respectiv:

“Referitor la al doilea motiv din contestație, respectiv cerința – raport I:E cerut prin caietul de sarcini 4:1 – 1:6, nu este îndeplinită dar este o diferență ne semnificativă din punct de vedere clinic”.

Referitor la cele prezentate, pentru neîndeplinirea aceleiași specificații tehnice Consiliul, prin decizia sa nr. ■ a constatat în cadrul aceleiași proceduri că, oferta depusă de S.C. ■ S.R.L, ofertă care a fost inițial declarată câștigătoare, nu a îndeplinit în totalitate specificațiile tehnice obligatorii menționate în caietul de sarcini, motiv pentru care a dispus reanalizarea și reevaluarea ofertelor depuse, cu respectarea art. 200 din ordonanță.

Având a se pronunța asupra excepției ridicată de autoritatea contractantă privind tardivitatea introducerii contestației vizând rezultatul procedurii de atribuire, transmis de autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/22.05.2008, Consiliul procedează la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației de către S.C. ■ S.R.L.

În stabilirea respectării termenului legal de depunere a contestației, Consiliul reține că S.C. ■ S.R.L. solicită organismului de soluționare anularea deciziei de atribuire și reanalizarea ofertelor.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că societatea contestatoare a luat cunoștință de adresa nr. ■/22.05.2008, prin care i se aduce la cunoștință decizia autorității contractante de atribuire a contractului de achiziție publică, în data de 22.05.2008, dată la care a fost primită prin fax la sediul contestatoarei.

Din Referatul de Necesitate privind estimarea și atribuirea contractului de furnizare de aparate de anestezie de înaltă performanță tip 2 , document întocmit și depus la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, reiese că valoarea estimată a contractului este de 7.242.750 lei(fără TVA).

Conform cu art. 272 alin. (2) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult 10 zile de la data luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestatoare, despre un act al autorității contractante pe care aceasta îl consideră nelegal.

Din probele administrate la dosarul cauzei rezultă faptul că autoarea contestației a luat cunoștință de rezultatul procedurii de atribuire, comunicată de autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/22.05.2008, în data de 22.05.2008, termenul legal de depunere a contestației, calculat potrivit dispozițiilor art. 101 alin. (1) din Codul de Procedura Civilă, împlinindu-se la data de 02.06.2008.

Contestația a fost transmisă la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor de către S.C. ■ S.R.L. în data de 22.05.2008 și înregistrată la Consiliu cu nr. ■ din 22.05.2008.

În aceste condiții, contestația vizând decizia autorității contractante de stabilire a ofertei câștigătoare este formulată în termen la data de 02.06.2008.

Astfel, excepția tardivității ridicată în cauză de autoritatea contractantă este respinsă, Consiliul urmând să procedeze în continuare la analiza pe fond a cauzei supusă soluționării.

Referitor la aspectele criticate de autoarea contestației cu privire la neconformitatea ofertei declarate drept câștigătoare a procedurii, Consiliul le reține ca întemeiate.

Astfel, prin caietul de sarcini s-au impus, printre altele, următoarele caracteristici tehnice:

- la pct. 2.1 – „unitatea de bază” se solicită „sistem de conectare pentru alimentare de gaze medicinale, constând din: (...) comutator automat către butelii de gaze medicinale de rezervă, în cazul întreruperii alimentării de la sursa centrală”;
- la pct. 2.2 – „furnizarea gazului proaspăt” se solicită „sistemul de furnizare gaz proaspăt (...) trebuie să aibă comutare automată pe 100% O<sub>2</sub> când N<sub>2</sub>O este suficient în fluxul de gaz proaspăt”;
- la pct. 2.4 – „circuitul de pacient” se solicită „circuitul de pacient să fie compact, integrat în unitatea de bază și compus din: (...) interfața pneumatică și electrică integrată în vederea conectării circuitului de pacient compact la unitatea de bază, cu privire la : (...) retur pentru fluxul de gaze eșantionat”;
- la pct. 2.5 – „ventilatorul de anestezie” se solicită „ventilatorul de anestezie să aibă următoarele caracteristici: (...) să controleze electronic și să permită utilizarea următoarelor moduri de ventilație: respirație spontană (...);
- la pct. 2.10.2 – „monitor parametrii hemodinamici” se solicită „alimentare electrică 221-240 V/50Hz, dar cu baterie reîncărcabilă proprie care asigură autonomie pentru minim 30 minute”.

În fișa de date a achiziției s-au precizat, la cap. VI.4. - Modul de prezentare a propunerii tehnice, următoarele:

„Propunerea tehnică va fi redactată conform cerințelor din Secțiunea II - Caietul de sarcini.

Obs. Toate condițiile și caracteristicile impuse în Secțiunea II – Caiet de sarcini, ca specificații tehnice, sunt obligatorii”.

Ținând cont de cele de mai sus, de criticile formulate de contestatoare și de motivele invocate de autoritatea contractantă în susținerea deciziei luate de comisia de evaluare, Consiliul a constatat că oferta depusă de ■, ofertă care a fost declarată câștigătoare a procedurii, ca urmare a reevaluării ofertelor, nu a îndeplinit în totalitate, specificațiile tehnice obligatorii menționate în caietul de sarcini.

Astfel, dacă în urma discuțiilor care au avut loc la sediul Consiliului cu ocazia audierii părților, s-a constatat că cerințele tehnice de la punctele 2.1, 2.2, 2.4 și 2.5 din caietul de sarcini au fost îndeplinite de oferta desemnată câștigătoare, în ceea ce privește condiția de la punctul 2.10.2 Consiliul reține că aceasta nu a fost îndeplinită de aparatul ofertat de ■ respectiv ca “monitorul parametrilor hemodinamici” să aibă baterie reîncărcabilă proprie care să asigure autonomie pentru minim 30 minute.

Aspectele de mai sus au rezultat în mod evident atât în urma discuțiilor care au avut loc cu ocazia audierii părților, cât și din precizările făcute de autoritatea contractantă, în concluziile sale scrise.

Astfel, la ședința de la sediul Consiliului, reprezentantul autorității contractante a susținut că, din punctul său de vedere, monitorul ofertat de ■ corespunde parametrilor tehnici solicitați prin caietul de sarcini, deoarece odată cu livrarea sa producătorul va pune la dispoziție și un dispozitiv UPS care să deservească respectivul monitor și care să asigure o autonomie de 30 minute.

Aspectul mai sus evocat referitor la faptul că pentru o autonomie de 30 minute monitorul are nevoie de o piesă separat, respectiv de un UPS, a fost întărit și de referirea din concluzii scrise depuse, în care autoritatea contractantă a precizat că nu consideră susținerea contestatoarei ca întemeiată, deoarece ”din tabelul anexat ofertei financiare depusă de ofertant rezultă clar că această cerință este îndeplinită conform anexei 5.

Anexa nr. 5 reprezintă parte a ofertei financiare, care conține în afara prețului propus, o enumerare de subansamble aferente aparatului ofertant, printre care se regăsește ca poziție distinctă “UPS – dispozitiv pentru asigurarea funcționării monitorului minim 30 minute de la întreruperea alimentării de la AC”.

În aceste condiții, afirmațiile contestatoarei din concluziile scrise depuse, respectiv “monitorul MP 70 marca ■ i se poate atașa în acest sens un dispozitiv UPS care să asigure o astfel de autonomie, el neavând inclusă o baterie reîncărcabilă proprie. Vă menționăm că, un astfel de dispozitiv UPS un poate fi considerat ca aparținând Monitorului MP 70, acesta având rolul unui dispozitiv diferit care poate funcționa și în conexiune cu alte dispozitive electrice și/sau electro-casnice (de ex: computer, cuptor cu microunde, etc.). Specificația tehnică solicitată de către autoritatea contractantă la punctul 2.10.2 din documentația de atribuire FACE referire la – o baterie reîncărcabilă proprie, prin care se înțelege clar un acumulator incorporat în monitor care se reîncarcă cu energie electrică”, sunt întemeiate.

Pentru neconformități ale ofertelor raportat la specificații tehnice din caietului de sarcini, considerate minore atât de autoritatea contractantă cât și de ofertanții în cauză, Consiliul, prin deciziile sale nr. ■ și nr. ■ a constatat în cadrul aceleași proceduri că, ofertele depuse de S.C. ■ S.R.L și ■, oferte care inițial au fost declarate câștigătoare, nu au îndeplinit în totalitate specificațiile tehnice obligatorii menționate în caietul de sarcini, motiv pentru care a dispus anularea hotărârilor prin care respectivele oferte au fost declarate câștigătoare și a obligat autoritatea contractantă să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea art. 200 din ordonanță.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația depusă de S.C. ■ S.R.L.

Consiliul va anula raportul procedurii nr. ■ din 22.05.2008 și comunicările rezultatului procedurii nr. ■ din 22.05.2008 , ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (3) și (6) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, se va dispune anularea procedurii de achiziție publică, deoarece au fost depuse numai oferte neconforme.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■