

DECIZIE

Nr. ■ BO2008_0037

Data: ■ 2008

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■ din ■, depusă de S.C. ■ S.R.L., CIF ■ și S.C. ■, CIF ■, ambele cu domiciliul procesual ales la ■, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ■ din 22.05.2008, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „containere, coșuri stradale și europubele”, s-au solicitat:

- anularea raportului procedurii și evaluării ce au stat la baza emiterii sus-menționatului act;
- obligarea autorității contractante, în principal la reevaluarea ofertelor depuse și în subsidiar la anularea procedurii de atribuire pentru nedepunerea unei oferte conforme cu cerințele caietului de sarcini.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■.

În baza art. 278 alin. (6) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.34/2006, să soluționeze contestația formulată.

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■ din ■, S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ au contestat comunicarea rezultatului procedurii nr. ■ din 22.05.2008, emisă de ■ în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect „containere, coșuri stradale și europubele” și au solicitat:

- anularea raportului procedurii și evaluării ce au stat la baza emiterii sus-menționatului act;

- obligarea autorității contractante, în principal la reevaluarea ofertelor depuse și în subsidiar la anularea procedurii de atribuire pentru nedepunerea unei oferte conforme cu cerințele caietului de sarcini.

În motivarea contestației lor S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ au evocat următoarele:

Prin procedura de atribuire s-a urmărit achiziționarea de containere pentru colectarea deșeurilor menajere dar și pentru colectarea selectivă a acestora, grupate în așa numite “platforme de precolectare” după cum se poate observa din conținutul caietului de sarcini al licitației elaborat de S.C. ■ S.R.L.

Deși această documentație a fost pusă la dispoziția ofertanților, doar asocierea S.C. ■ S.R.L. - S.C. ■ a formulat ofertă corespunzătoare, celelalte trei firme oferind doar containere pentru colectarea “clasică” a deșeurilor nu și pentru cea “selectivă”.

Deși contestatoarea a solicitat la deschiderea ofertelor consemnarea faptului că nu s-au ofertat produse conforme cu cerințele caietului de sarcini de către ■, S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■, comisia de evaluare a refuzat, fără a oferi explicații.

În dovedirea celor expuse contestatoarea invocă pagina nr. 2 a procesului verbal de deschidere, încheiat de comisia de evaluare, unde, la rubrica “Containere de 1,1 mc, doar oferta sa conține containere cu colectare selectivă cât și containere simple.

Pe de altă parte contestatoarea crede că acest lucru poate fi observat ușor și din studierea ofertelor tehnice și financiare depuse, documente existente la dosarul achiziției publice.

Față de cele expuse, contestatoarea nu înțelege cum se poate stabili ca fiind câștigătoare oferta tehnică depusă de S.C. ■ S.R.L., ofertă întocmită cu încălcarea cerințelor din caietul de sarcini, motiv pentru care solicită anularea actului de desemnare a câștigătorului procedurii de atribuire, act întocmit cu nerespectarea prevederilor legale referitoare la obligativitatea menținerii cerințelor tehnice ale caietului de sarcini.

Pe de altă parte, în cuprinsul documentației de atribuire s-a stabilit obligativitatea prezentării unui certificat ISO 9001 “la ofertant sau/și producător”.

Contestatoarea invederează Consiliului faptul că în cadrul asocierii ofertanților S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■, lider al asociației și deținător a 99% din asociere este ■, care a prezentat un certificat ISO 9001 valabil la data deschiderii ofertelor.

Mai mult, spre deosebire de neconformitatea cu cerințele imperative ale caietului de sarcini, neprezentarea unui certificat ISO 9001 la un membru al asociației (care deține 1% din asociere) nu impiedică asupra calității produselor oferite.

Prin inserarea sintagmei “sau/și” s-a permis certificarea ISO 9001 și de către producătorul bunurilor oferite, iar în cuprinsul documentației depuse de contestatoarea a fost depus și un certificat ISO 9001 al ■ S.R.L, ca producător al containerelor oferite, valabil la data deschiderii ofertelor.

În consecință autoarea contestației consideră că a fost acoperită cerința documentației de atribuire, prin prezentarea unui certificat ISO 9001 la producător și nu la ofertant, comisia de evaluare având obligația de a ține cont de îndeplinirea acestei cerințe.

Mai mult în conformitate cu prevederile art. 193 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă "are obligația de a accepta orice alte probe sau dovezi...care confirmă asigurarea unui nivel al calității"

Ori fiind vorba de produse, contestatoarea se întreabă care din cele două certificate în discuție (ale unui asociat ofertant cu 1%, respectiv al producătorului) dovedesc în mod satisfăcător "asigurarea calității"?

Pentru dovedirea celor afirmate și în virtutea rolului activ de cercetare și administrare de probe a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, alăturat contestației, autoarea acesteia a transmis în copie certificatul antemenționat.

În ipoteza în care Consiliul nu va reține cele afirmate, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante ca în temeiul art. 209 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2002, să anuleze procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, având în vedere cele prezentate în cuprinsul punctului 1 al contestației formulate.

Consiliul, în baza dispozițiilor art. 275 alin. (1) din ordonanță, a cerut contestatoarei, prin adresa nr. ■/04.06.2008, să precizeze în scris data la care a luat cunoștință de actul/actele contestate.

Raportat la obiectul contestației, prin aceeași adresă, în baza art. 271 alin. (2) din ordonanță, s-a cerut contestatoarei să facă dovada transmiterii către autoritatea contractantă a copiei contestației înaintată Consiliului.

Asocierea dintre S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ a răspuns prin adresa nr. ■ din 13.06.2008, înregistrată la Consiliu cu nr. ■ din 13.06.2008, în care a menționat că transmiterea copiei contestației s-a efectuat către autoritatea contractantă atât prin fax cât și prin poștă și că decizia pe care o contestă i-a fost adusă la cunoștință în data de 22.05.2008.

În aplicarea prevederilor art. 275 alin. (1) și (3) din ordonanță, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/04.06.2008, să comunice copiile documentelor aflate în dosarul achiziției publice, nota privind determinarea valorii estimate a contractului de achiziție publică, ofertele depuse și documentele care au însoțit ofertele, precum și punctul său de vedere cu privire la contestația depusă

■ a răspuns cererii prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ■ din 30.06.2008 prin care a transmis dosarul achiziției publice, punctul de vedere cu privire la contestația depusă fiind transmis prin adresa nr. ■ din 16.06.2008, înregistrată la Consiliu cu nr. ■ din 17.06.2008.

Față de cele expuse de contestatoare ■ solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației, continuarea procedurii și amendarea contestatoarei pentru următoarele motive:

În contestația formulată se solicită ce către contestatoare obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse în cadrul procesului de atribuire a contractului de achiziție publică în conformitate cu documentația de atribuire.

Motivarea este aceea că doar contestatoarea a formulat o ofertă

corespunzătoare cu cerințele caietului de sarcini, celelalte trei societăți participante oferind doar containere pentru colectarea „clasică” a deșeurilor nu și pentru cea „selectivă”, invocându-se pagina nr. 2 a procesului verbal de deschidere încheiat de comisia de evaluare, unde la rubrica containere 1,1 mc s-a menționat că oferta contestatoarei conține atât containere cu colectare selectivă cât și containere simple.

Autoritatea contractantă solicită să se observe că din caietul de sarcini (pagina 11, art. 2.2.1 denumit „Descriere platforme precolectare”) rezultă că nu s-a avut în vedere o achiziție a două tipuri de containere, respectiv unul pentru colectare clasică de deșeuri și unul pentru colectarea selectivă.

În caietul de sarcini se specifică clar că se vor monta panouri în dreptul fiecărui container înscrisurate diferit: 1 panou „Hârtie”, 1 panou – „Plastic”, 1 panou „Sticlă”, 1 panou „Altele”, astfel încât nu se poate vorbi despre containere pentru colectarea clasică a deșeurilor și containere pentru colectare selectivă, în mod diferențiat.

Pe cale de consecință, în mod corect, comisia de evaluare a considerat că toate ofertele sunt conforme, inclusiv cea depusă de S.C. ■ S.R.L.

Pentru motivele expuse autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind netemeinică și continuarea procedurii în vederea finalizării ei.

În subsidiar s-a solicitat de către contestatoare obligarea autorității contractante de a anula procedura de atribuire pentru nedepunerea unei oferte conforme cu cerințele caietului de sarcini.

Se precizează că solicitarea contestatoarei este aceeași ca și la punctul anterior, însă în motivare se vorbește despre obligativitatea prezentării unui certificat ISO 9001 „la ofertant sau/și producător”.

Din punctul de vedere al autorității contractante, solicitarea contestatoarei pe motivele invocate este inadmisibilă, atâta vreme cât prin decizia nr. ■ din 16.05.2008 Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor s-a mai pronunțat, verificând aspectele privitoare la obligativitatea prezentării certificatului ISO 9001 la ofertanți.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante la amendarea contestatoarei în temeiul art. 256 ind. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, se apreciază că asocierea S.C. ■ S.R.L. - S.C. ■ și-a exercitat în mod abuziv dreptul de a depune contestație, aceasta fiind făcută în scopul tergiversării finalității procedurii.

Este de observat modul în care este motivată contestația, raportarea motivelor la actele existente la dosar, precum și solicitarea acesteia adresată Consiliului pentru aspecte pentru care acesta din urmă s-a mai pronunțat.

Autoritatea contractantă menționează că autoarea contestației s-a adresat în mod nelegal și netemeinic și Curții de Apel ■ cu plângere împotriva aceleiași decizii a Consiliului, respectiv decizia nr. ■, plângere care face obiectul dosarului nr. ■ cu termen în 24.06.2008.

Autoritatea contractantă se află în situația în care de la începutul demarării procedurii, respectiv luna noiembrie 2007, este în imposibilitatea de a finaliza procedura, riscând astfel să piardă finanțarea proiectului.

Față de cele de mai sus Consiliul constată următoarele:

La data de 11.10.2007, ■ a inițiat procedura de licitație deschisă a

contractului de furnizare având ca obiect "containere, coșuri stradale și europubele", sens în care a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ■.

Din analiza conținutului contestației depuse de asocieria S.C. ■ S.R.L. - S.C. ■, Consiliul reține că autoarea acesteia a formulat critici legate de decizia privind desemnarea ofertei S.C. ■ S.R.L. drept câștigătoare a procedurii, invocând faptul că propunerea sa a fost singura care a respectat condițiile din caietul de sarcini în ceea ce privește ofertarea de containere pentru colectarea clasică și containere pentru colectarea selectivă.

Din documentele existente în dosarul cauzei și analizând aspectele din contestație, Consiliul reține următoarele:

Prin decizia sa nr. ■ Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a soluționat contestația nr. nr. ■, formulată de către S.C. ■ S.R.L. și a decis admiterea contestației depusă și anularea raportului procedurii și a comunicărilor rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Prin aceeași decizie, autoritatea contractantă a fost obligată să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse cu respectarea art.200 din ordonanță, în termen de 10 zile de la data comunicării deciziei.

În motivarea acestei decizii, Consiliul reținea următoarele aspecte cu privire la oferta depusă de asocieria formată din ■ S.R.L. și ■, ofertă declarată inițial ca și câștigătoare a procedurii:

Conform prevederilor legale care reglementează derularea procedurilor de achiziții publice, autoritățile contractante sunt obligate ca, la stabilirea necesităților obiective de produse, lucrări sau servicii, să anticipeze fondurile ce urmează a fi alocate prin bugetul anual și să definească obiectul contractului de achiziție publică, astfel încât acesta să răspundă în totalitate nevoilor sale și să asigure o utilizare eficientă a fondurilor publice.

■, în calitate de autoritatea contractantă, și-a stabilit necesitățile în funcție de nevoile sale obiective și de specificul activității pe care o desfășoară.

Conform dispozițiilor legale, stabilirea condițiilor de calificare, ce devin cerințe minime pe care operatorii economici trebuie să le respecte în ofertele lor, intră în responsabilitatea exclusivă a autorității contractante, iar prin solicitarea lor în documentația de atribuire aferentă unei proceduri devin obligatorii a fi îndeplinite de către participanții la procedura respectivă.

În speța de față, obiectul contractului, pentru atribuirea căruia s-a organizat procedura de licitație deschisă, a fost „furnizarea de containere, coșuri stradale și europubele” cod CPV 28213800-6, 25223300-3, 28512930-2, prin documentația de atribuire fiind aduse la cunoștința operatorilor economici interesați toate cerințele pe care autoritatea contractantă le-a solicitat a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură.

Urmare celor expuse mai sus, se constată că operatorul economic desemnat câștigător al procedurii, ca urmare a reevaluării ofertelor, nu a îndeplinit în totalitate condițiile de calificare impuse, astfel cum au fost ele solicitate prin documentația de atribuire.

Astfel, în procesul verbal intermediar de evaluare s-au consemnat printre altele următoarele:

„În urma reanalizării și reevaluării ofertelor depuse, precum și a motivației

date prin decizia Consiliului, comisia de evaluare a hotărât solicitarea de clarificări societății ■ S.R.L., prin adresa nr. ■. Ofertantul trebuie să facă dovada existenței certificatului care atestă implementarea sistemului de calitate ISO 9001, la ofertant, respectiv ■ S.R.L.

La data de 10.04.2008 s-a depus de către S.C. ■ S.R.L. certificatul care atestă implementarea sistemului de calitate ISO 9001”.

Legat de certificatul care atestă implementarea sistemului de calitate ISO 9001, Consiliul reține faptul că acesta a fost eliberat la data de 11.04.2008, de către S.C. ■ S.A. cu nr. ■.

Astfel, mențiunile contestatoarei cu privire la oferta depusă de asocierea dintre S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■, ofertă desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, respectiv: „autoritatea contractantă ar fi trebuit să declare inacceptabilă orice ofertă care la data organizării licitației nu îndeplinea condițiile minime de calificare, în speță nu dovedeau implementarea sistemului de calitate ISO 9001, printr-un certificat datat anterior datei de depunere a ofertelor (21.11.2007), cum apreciem că este cazul de față”, sunt întemeiate deoarece, documentul depus de ofertantul desemnat câștigător al procedurii de atribuire a fost eliberat în data de 11.04.2008, în condițiile în care data inițială de depunere a ofertelor a fost 21.11.2007.

Având în vedere cele menționate, Consiliul reține ca nefondate afirmațiile autorității contractante referitoare la activitatea comisiei de evaluare, respectiv:

„La data de 10.04.2008 s-a depus ce către S.C. ■ S.R.L. certificatul care atestă implementarea sistemului de calitate ISO 9001, valabil la data procedurii de reevaluare a ofertelor. Prin urmare comisia de evaluare a considerat că societatea ■ S.R.L. a îndeplinit toate cerințele minime de calificare și a fost desemnată câștigătoare.(...) Referitor la faptul că subscrisa nu am specificat în procesul verbal intermediar de evaluare a datei certificatului ISO 9001 arătam că nu există vreo dispoziție legală în materie care să ne oblige să precizăm datele de valabilitate ale documentelor de calificare solicitate. Dacă sunt valabile sau nu această operațiune revine comisiei de evaluare”.

Referitor la aspectele evocate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, în ceea ce privește garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, deoarece toți ofertanții la procedură erau obligați ca la data ședinței de deschidere a ofertelor, respectiv 21.11.2007, să dovedească că îndeplinesc toate condițiile de calificare impuse prin documentația de atribuire, respectiv să depună documente și înscrisuri doveditoare eliberate anterior datei de 21.11.2007 și care la data ședinței de deschidere a ofertelor să fie valabile.

Ținând cont de cele expuse, se constată că urmare solicitării comisiei de evaluare, ofertantul S.C. ■ S.R.L. a depus certificatul care atestă implementarea sistemului de calitate ISO 9001, nr. ■, document eliberat de S.C. ■ S.A. în data de 11.04.2008.

În aceste condiții, Consiliul reține că autoritatea contractantă a încălcat și prevederile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, articol care precizează că „autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările

solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Ca urmare a primirii deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a procedat la reanalizarea și reevaluarea ofertelor depuse și, prin raportul procedurii nr. ■ din 22.05.2008, a stabilit drept câștigătoare a procedurii oferta depusă de S.C. ■ S.R.L.

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la neconformitatea ofertelor celorlalți trei operatori economici participanți la procedură datorată faptului că nu au prezentat containere separate pentru colectarea “clasică” și pentru cea “selectivă”, Consiliul reține că acestea nu sunt întemeiate, deoarece în caietul de sarcini nu s-a făcut nici o referire cu privire la modalitatea prin care se va face colectarea deșeurilor și cu atât mai mult la obligația depunerii de oferte tehnice care să conțină mai multe tipuri de containere, respectiv cele destinate colectării “clasice” sau cele destinate colectării “selective”.

Astfel, în caietul de sarcini la pct. 2.2.1. – Descriere platforme precolectare, se face o prezentare a modului în care se va desfășura activitatea de colectare a deșeurilor, singurele referiri cu privire la containere fiind cele legate de existența unor platforme de precolectare, unde se vor amplasa câte șase containere, în dreptul fiecărui astfel de container urmând să se amplaseze panouri care să indice deșeurile conținute, respectiv “hârtie”, “plastic”, “sticlă” și “altele”.

În aceste condiții afirmațiile contestatoarei: „deși s-a cerut de către noi, la deschiderea ofertelor, comisia de evaluare a refuzat pur și simplu, fără a oferi explicații, consemnarea faptului că, nu s-au ofertat produse conforme cu cerințele caietului de sarcini de către ■, S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■. În dovedirea acestor aspecte, invocăm pagina 2 a procesului verbal de deschidere, încheiat de comisia de evaluare, unde la rubrica „containere de 1.1 mc”, doar oferta noastră conține atât containere cu colectare selectivă cât și containere simple”, nu sunt fondate, deoarece specificațiile tehnice din caietul de sarcini nu au impus ofertarea a două tipuri de containere, singura referire cu privire la acestea fiind cea legată de capacitatea lor care trebuia să fie de 1.1 mc.

Analizând prevederile impuse prin caietul de sarcini și văzând oferta depusă de câștigătoarea desemnată a procedurii, Consiliul constată că aceasta a respectat cerințele impuse, comisia de evaluare, în mod corect, precizând în raportul procedurii că oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. a fost declarată admisibilă și în urma aplicării criteriului de atribuire, desemnată câștigătoare a procedurii, cu o valoare a ofertei de 313.254,01 lei și cu o durată de 60 de zile.

Legat de criticile referitoare la cuprinsul documentației de atribuire, unde s-a stabilit obligativitatea prezentării unui certificat ISO 9001, Consiliul prin decizia sa nr. ■ s-a mai pronunțat asupra acestor aspecte stabilind că: „oferta depusă de către asocieria S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ nu este admisibilă, deoarece a fost depus certificat ISO 9001 numai pentru unul dintre operatorii economici care formează asocieria, prevederile legale, precizând expres cazurile în care resursele asociațiilor care depun o ofertă se iau în considerare cumulat, cel în speță nefiind circumscris ipotezelor susmenționate.

Aceasta reiese și din faptul că, prin fișa de date a achiziției, la cap. VI. “Criterii de calificare” s-a prevăzut un subcapitol distinct respectiv VI.6)

“standarde de asigurare a calității”, unde s-a specificat că se solicită copie care să ateste implementarea sistemului de calitate ISO 9001, (...)”.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■.

În baza art. 278 alin. (6) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, se va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,
■

MEMBRU,
■

MEMBRU,
■