

DECIZIE

Nr. ■ BO2008_0039

Data: ■ 2008

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată prin ■- Administrator, împotriva „adresei nr. ■/13.06.2008 și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia”, emise de ■, cu sediul în ■ în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de ofertă organizată pentru atribuirea contractului de lucrări autoritatea contractantă consolidare și amenajare la ■”, cod CPV 45200000-9, s-a solicitat „anularea adresei nr. ■/13.06.2008,... a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia”, precum și dispunerea „continuării procedurii ... cerere de ofertă cu stabilirea punctajului obținut de noi”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■, înregistrată la CNSC cu nr. ■, formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, împotriva „adresei nr. ■/13.06.2008 și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia”, emise de aceasta, s-a solicitat „anularea adresei nr. ■/13.06.2008,... a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia”, precum și dispunerea „continuării procedurii ... cerere de ofertă cu stabilirea punctajului obținut de noi”.

În motivarea contestației, ■ SRL precizează că în data de 02.06.2008 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor întocmindu-se Procesul verbal nr. ■.

Contestatoarea menționează că la data de 10.06.2008, autoritatea contractantă a emis adresa nr. ■ prin care îi solicita lămuriri cu privire la unele documente depuse, inclusiv în ceea ce privește situația economico-financiară, capacitatea tehnică și/sau profesională. Contestatoarea precizează că, deși s-a conformat prin adresa nr. ■ din 11.06.2008 acestor solicitări, autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/13.06.2008 a înștiințat-o că oferta depusă a fost declarată inacceptabilă.

SC ■ SRL precizează că autoritatea contractantă a considerat că au fost depuse numai oferte inacceptabile și ca urmare a hotărât anularea procedurii, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006. Contestatoarea consideră hotărârea comisiei de evaluare ca fiind nelegală și netemeinică, având în vedere precizările enunțate de mai sus, precum și faptul că a îndeplinit cerințele minime din fișa de date a achiziției.

Contestatoarea subliniază faptul că oferta depusă poate fi declarată câștigătoare conform punctajului obținut în urma parcurgerii algoritmului de calcul prezentat în fișa de date a achiziției, inclusiv a factorilor de evaluare stabiliți.

În sprijinul celor menționate contestatoarea a transmis Consiliului, în copie, procesul-verbal nr. ■ din 02.06.2008, adresa nr. ■ din 10.06.2008, adresa nr. ■ din 11.06.2008, adresa nr. ■ din 13.06.2008.

Consiliul, prin adresa nr. ■/24.06.2008, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante prin adresa nr. ■/24.06.2008, transmiterea copiilor după dosarul achiziției publice, a corespondenței purtate cu operatorii economici pe parcursul desfășurării procedurii, a ofertelor depuse, precum și punctul de vedere referitor la contestația în cauză.

■, a răspuns solicitărilor Consiliului, prin adresa nr. ■/01.07.2008, înregistrată la CNSC cu nr. ■/04.07.2008.

Autoritatea contractantă, în punctul de vedere, transmis prin adresa nr. ■/24.06.2008, înregistrată la CNSC cu nr. ■/24.06.2008, susține: „constatările care s-au făcut de către comisia de evaluare a ofertelor în urma verificării condițiilor de participare și a îndeplinirii criteriilor de calificare ale SC ■ SRL în hotărârea de anulare nr. ■/13.06.2008”.

Conform hotărârii de anulare nr. ■/13.06.2008, autoritatea contractantă menționează că, în urma verificării condițiilor de participare și a îndeplinirii criteriilor de calificare ale contestatoarei, s-a constatat că din documentație lipsește anexa la propunerea financiară, iar formularul 12 - declarația privind eligibilitatea, este incomplet. Deasemenea, autoritatea contractantă menționează că cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani și cel mai mare contract finalizat ale contestatoarei sunt sub valoarea celor solicitate în fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr. ■/ 10.06.2008, comisia de evaluare a solicitat completări și clarificări firmei SC ■ SRL, până în data de 11.06.2008, ora 12.00, aceasta conformându-se doar în parte, prin depunerea documentului lipsă și numelui reprezentantului împuternicit.

Autoritatea contractantă precizează că oferta SC ■ SRL a fost considerată inacceptabilă ca urmare a neîndeplinirii cerințelor minime de calificare, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, a inițiat procedura de atribuire de cerere de ofertă, organizată în scopul atribuirii contractului de lucrări „Consolidare și amenajare la ■”, prin transmiterea spre publicare în SEAP a invitației de participare nr. ■/20.05.2008. Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 02.06.2008, ora 11.30, urmând ca deschiderea acestora să se realizeze în aceeași zi la ora 12.00. Criteriul de atribuire stabilit este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În cadrul procedurii de atribuire au depus ofertă 3 (trei) societăți comerciale, respectiv SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SA, în urma deschiderii ofertelor depuse de acestea fiind încheiat procesul-verbal nr. ■/02.06.2008.

În cadrul procesului de evaluare, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ■ SRL clarificări cu privire la oferta depusă, prin adresa nr. ■/10.06.2008. Prin această adresă au fost solicitate clarificări cu privire la anumite documente, respectiv, Declarația privind eligibilitatea – formularul 12A, Declarația privind cifra medie de afaceri în ultimii 3 ani, Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani și Anexa la propunerea financiară.

La aceste solicitări, SC ■ SRL a răspuns prin adresa nr. ■/10.06.2008, transmițând autorității contractante Declarația privind eligibilitatea, Anexa la formularul de ofertă și copia a două contracte de lucrări cu procesele-verbale la terminarea lucrărilor, precizând că participarea sa la procedură „nu poate fi restricționată prin impunerea unor cerințe minime privind situația economico - financiară și capacitatea tehnico-profesională”.

Urmare a răspunsului primit, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei depuse de SC ■ SRL ca inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006. Deoarece nici una din celelalte două oferte depuse nu a putut fi declarată admisibilă, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii în baza art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă a transmis decizia sa cu privire la anularea procedurii de atribuire către SC ■ SRL și motivele care au condus la această decizie prin adresa nr. ■/13.06.2008.

SC ■ SRL, deoarece nu a fost de acord cu cele comunicate de autoritatea contractantă prin adresa mai sus menționată, a depus contestația nr. ■/20.06.2008, înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.06.2008.

Consiliul nu poate reține afirmațiile contestatoarei conform cărora autoritatea contractantă prin cerințele de calificare privind situația economico-financiară și capacitatea tehnică și profesională îi restricționează participarea la procedură, deoarece întocmirea documentației de atribuire este atributul exclusiv al autorității contractante, iar contestarea prevederilor acestora după ședința de deschiderea a ofertelor este un demers tardiv, conform art. 272 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, care prevede că „Prin excepție de la prevederile alin. (1), contestația care se referă la prevederile documentației de atribuire poate fi depusă numai până la data stabilită pentru depunerea ofertelor”. Astfel, contestatoarea avea obligația să

întocmească oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, fapt stipulat prin art. 170 din OUG nr. 34/2006, respectiv „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

În aceste condiții, având în vedere că atât cifra medie de afaceri a contestatoarei nu corespundea cerințelor din documentația de atribuire, fiind de 745.181,33 lei (211.610,92 euro), sub nivelul solicitat de 1.393.320 lei (390.942,7 euro), cât și datorită faptului că SC ■ SRL nu a făcut dovada începerii și finalizării unui contract cu o valoare de minim 1.000.000 lei (280.583,61 euro), fără TVA, valoarea cea mai mare din contractele finalizate fiind de 337.897,81 lei (94.808,58 euro), Consiliul constată îndreptățită decizia autorității contractante de respingere a ofertei depuse de aceasta ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerințelor de calificare, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006. Luând în considerare că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, aplicarea criteriului de atribuire și calcularea punctajului aferent este nejustificată, deoarece art. 37 din OUG nr. 34/2006 prevede că: „(1) Ofertele care nu se încadrează în niciuna din situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile.

(2) Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe bază criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”.

Având în vedere că dintre cele 3 (trei)oferte depuse nici una dintre acestea nu a fost declarată admisibilă, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat în mod corect prevederile art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, anulând procedura deoarece „au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”.

Pentru aceste motive, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, completată și modificată ulterior, Consiliul respinge ca nefondată contestația depusă de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■