

DECIZIE

Nr. ■ BO2008_0041

Data: ■ 2008

Prin contestația nr. ■, înregistrată la CNSC sub nr. ■ din ■, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■ și adresă aleasă pentru corespondență la punctul de lucru din ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI RO ■, reprezentată prin ■ - Președinte, formulată în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări (proiectare și execuție) având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări de climatizare imobil situat în ■”, s-a criticat „modul în care s-a desfășurat procedura cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului mai sus menționat.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația ca lipsită de obiect.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Ca urmare a primirii adresei nr. ■, transmise de autoritatea contractantă, prin care i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, SC ■ SRL a înaintat contestația cu nr. ■, înregistrată la CNSC sub nr. ■. Contestatoarea, a criticat decizia autorității contractante de a accepta oferta SC ■ SRL care, după aprecierea sa și „conform datelor publicate de site-ul Ministerului ■” nu răspunde punctului 2 din criteriile de calificare, ce prevede ca „cifra de afaceri medie anuală, pe ultimii trei ani, trebuie să fie egală sau mai mare decât 3.300.000 RON”.

De asemenea, contestatoarea a criticat caietul de sarcini, în baza căruia au fost întocmite ofertele societăților participante, arătând că lipsesc din cuprinsul acestuia „specificațiile tehnice, așa cum sunt precizate în secțiunea 3, art. 35. Astfel, contestatoarea consideră că, așa cum a fost întocmit de autoritatea contractantă, „caietul de sarcini a fost o sumă de informații necesare eventual unui concurs de soluții, unei proiectări, a unei instalații și nu rezultatul acesteia concretizat în prescripții, cerințe tehnice”.

Totodată, contestatoarea arată că, caietul de sarcini „este extrem de sumar”, „conține prescripții greșite (freon RM10 NU EXISTĂ!!) și nu precizează necesarul de frig, numărul și capacitatea de răcire a unităților interioare, debitele de aer, temperaturile dorite la interior, numărul unităților exterioare, etc”, încălcându-se prevederile art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Întrucât contestația adresată Consiliului nu îndeplinea condițiile de formă specificate de alin. (1) al art. 270 din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. ■, i-a fost solicitat contestatoarei să-și precizeze obiectul cererii. De asemenea, prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea contestației în original.

Ca răspuns la adresa Consiliului, contestatoarea a transmis adresa nr. ■, înregistrată la CNSC sub nr. ■, prin care menționează că își completează contestația inițială iar față de obiectul contestației precizează că acesta „este cuprins în contestația transmisă pe data de ■”.

Prin adresa nr. ■, înregistrată la CNSC sub nr. ■, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul său de vedere cu privire la contestația SC ■ SRL însoțit de documentele din dosarul achiziției publice, inclusiv bilanțurile contabile ale SC ■ SRL, formularul de informații generale ale SC ■ SRL, precum și ofertele primite în procedură.

Referitor la contestația depusă, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu Fișa de date a achiziției pct. V.3.2 „Informații privind cifra de afaceri”, a fost solicitată „justificarea cifrei de afaceri de 3.300.000 RON prin prezentarea copiilor după bilanțurile contabile în ultimii 3 ani”. De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, potrivit actelor „prezentate de către SC ■ SRL cifra de afaceri pe ultimii 3 ani este de : 3.404.431 RON” fiind îndeplinită „condiția de calificare” iar contestația din acest punct de vedere neîntemeiată.

Față de criticile ce privesc conținutul caietului de sarcini invocate de către contestatoare, autoritatea contractantă menționează că, la punctul II 1.2 „Denumire contract” și la punctul II 2.2 „Cantitatea și scopul contractului” din Fișa de date a achiziției, s-a specificat tipul lucrărilor ce vor fi achiziționate iar caietul de sarcini a fost întocmit astfel încât „fiecare ofertant să prezinte specificațiile tehnice ale echipamentelor oferite”. Mai mult, autoritatea contractantă arată că, întrucât oferta lucrărilor licitate cuprinde și partea de proiectare, fiecare ofertant trebuia să își calculeze bilanțurile energetice și să prezinte caracteristicile tehnice ale echipamentelor în funcție de furnizorul acestora. În acest sens, s-a pus la dispoziția operatorilor economici planurile imobilului.

De asemenea, autoritatea contractantă a susținut că „dintr-o eroare de tipărire” a apărut freon RM10 în loc de freon R410 însă consideră că acest lucru „nu

putea influența oferta pentru că se specifica „freon ecologic” iar acesta este doar de două tipuri R410 și R407.

Autoritatea contractantă face mențiunea că SC ■ SRL „nu a solicitat clarificări la caietul de sarcini și nici nu l-a contestat în termen de 5 zile de la publicarea documentației în SEAP conform legislației în vigoare, depunând oferta în conformitate cu acesta”. Astfel, pentru criticile care privesc caietul de sarcini autoritatea contractantă a considerat contestația tardivă și a solicitat „respingerea ei ca atare”.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Prin adresa nr. ■ transmisă contestatoarei, Consiliul a impus acesteia, în conformitate cu prevederile art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, indicarea obiectului cererii, deoarece contestația nu avea acest element obligatoriu în conținutul său. Consiliul a solicitat contestatoarei precizarea acestuia, chiar cu indicarea textului de lege, respectiv art. 255 alin. (5) din OUG nr. 34/2006. Conform acestui text de lege, poate fi obiect al contestației, „... după caz, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, obligarea autorității contractante de a lua orice măsuri necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire”.

Conform alin. (1) al art. 270 din OUG nr. 34/2006, unul din elementele principale ale contestației este obiectul ei. Prin alineatul următor al aceluiași articol se asigură contestatoarei posibilitatea acoperirii lipsei acestuia, la cererea Consiliului. Corelativ acestui drept, același text de lege sancționează lipsa de diligență a acesteia în sensul respingerii contestației sale în cazul neconformării privind completarea acesteia.

Deși a luat la cunoștință de cerința Consiliului și a răspuns prin adresa nr. ■ (înregistrată la CNSC sub nr. ■), contestatoarea nu s-a conformat cerinței Consiliului din adresa nr. ■, aceea de a completa contestația indicând obiectul acesteia, ci s-a rezumat la a menționa că „obiectul contestației este cuprins în contestația transmisă pe data de ■”.

Având în vedere cele menționate și ținând seama de faptul că, nu a fost indicat obiectul contestației, în sensul precizării sancțiunii sau măsurii de remediere îndreptate împotriva actului atacat, Consiliul neputându-se subroga drepturilor și obligațiilor contestatoarei în determinarea acestuia, va respinge cererea. Contestatoarea trebuia să menționeze în cuprinsul contestației care este măsura ce dorea a fi dispusă de către Consiliu, în sensul anulării totale sau parțiale, ori remedierii actului contestat (înlăturării ori completării unor cerințe), raportat la prevederile art. 255 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Pentru toate aceste motive, în temeiul prevederilor coroborate ale alin. (2) al art. 270 și ale alin. (1), (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul, fără a proceda

la analiza pe fond a contestației, respinge contestația ca lipsită de obiect și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET



MEMBRU COMPLET



MEMBRU COMPLET

