

DECIZIE

Nr. ■ BO2008_0042

Data: ■ 2008

Prin contestația nr. ■ transmisă prin fax și înregistrată la CNSC sub nr. ■, depusă de SC ■ cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■ având CUI ■, formulată împotriva deciziei privind rezultatul procedurii, emisă de ■, cu sediul în ■, cod poștal ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii, cerere de oferte, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Înlocuire tâmplărie cu tâmplărie PVC”, cod CPV 45421100-5, s-a solicitat Consiliului „anularea actului privind evaluarea făcută de comisie, la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge contestația ca lipsită de interes.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SA ■ a depus contestația nr. ■ din ■, transmisă prin fax și înregistrată la CNSC sub nr. ■, împotriva deciziei privind rezultatul procedurii, emisă de ■, în cadrul procedurii, cerere de oferte, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Înlocuire tâmplărie cu tâmplărie PVC”.

Contestatoarea, menționează că prin adresa „fără număr și fără dată”, i s-a comunicat rezultatul evaluării la procedura mai sus amintită, și anume declararea câștigătoare a ofertei depuse de SC ■ SRL cu un preț de 109.295,39 lei și un timp de execuție de 5 zile. Față de această situație, contestatoarea critică evaluarea făcută de comisie, din următoarele considerente:

- potrivit art. 32 alin. 1 lit. b) din „HG nr. 71/2007”, comisia de evaluare are atribuția de a stabili ofertele admisibile iar ea consideră că oferta depusă de SC ■ nu poate fi admisibilă cel puțin din punct de vedere al duratei de execuție;

- în caietul de sarcini se solicită înlocuirea unui număr de 124 unități de tâmplărie din PVC cu o suprafață de 543,5 mp și refacerea glafurilor iar pervazurile interioare și exterioare se cer a fi placate cu faianță. Durata de

execuție prevăzută în caietul de sarcini este de 30 zile iar oferta depusă de ofertantul declarat câștigător a prezentat un termen de 5 zile.

Totodată, contestatoarea afirmă că nu cunoaște în ce măsură comisia de evaluare a ținut cont sau cât de corect a analizat toate clarificările care au fost solicitate ulterior deschiderii ofertelor.

Prin adresa nr. ■, Consiliul a solicitat contestatoarei dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare precum și completarea contestației cu precizarea obiectului, potrivit prevederilor art. 255 din același act normativ. La această solicitare contestatoarea răspunde prin adresa nr. ■, înregistrată la CNSC sub nr. ■, precizând ca obiect al contestației „anularea actului privind evaluarea făcută de comisie, la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică”.

Din oficiu, prin adresa nr. ■, transmisă prin fax și înregistrată la CNSC sub nr. ■, autoritatea contractantă transmite Consiliului punctul de vedere față de contestație.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, așa cum reiese din procesul-verbal de deschidere a ofertelor din data de ■, la procedura organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Înlocuire tâmplărie cu tâmplărie PVC”, cod CPV 45421100-5, au participat un număr de 13 societăți comerciale. Autoritatea contractantă menționează că, urmare a analizei făcute de comisia de evaluare a ofertelor, prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, oferta contestatoarei s-a situat pe locul 6, motiv pentru care este „total surprinsă” de faptul că, aceasta critică termenul de 5 zile ofertat de SC ■ SRL, în condițiile în care și alte firme au ofertat un termen de execuție mai mic. Autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare a ofertelor a desemnat câștigătoare oferta depusă de SC ■ SRL care a obținut 88 de puncte, deoarece oferta financiară a fost cea mai avantajoasă (109.295,39 lei) iar timpul de execuție al lucrării este de 5 zile.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că ulterior deschiderii ofertelor, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertanților cu privire la: susținerea „ofertelor financiare” cu facturi, „pre-facturi” sau contract ferm cu furnizorii; la timpul de uscare al glafurilor de interior și exterior; dacă se folosește schelă de exterior; la timpul de transport al materialelor confecționate; la datele tehnice pentru tâmplăria PVC; la tipul de faianță folosit la placarea pervazurilor exterioare și a tipului de adeziv; la graficele detaliate de execuție; analize de preț unitar la ferestre și glasvanduri. Astfel, autoritatea contractantă susține că în urma acestor „lămuriri”, comisia de evaluare a stabilit că SC ■ „a întrunit punctajul cel mai mare 88 puncte, fiind declarată câștigătoare a lucrărilor”.

Din analiza contestației, astfel cum a fost formulată și a documentelor depuse de părți, Consiliul constată cele ce urmează:

■, în calitate de autoritate contractantă, în baza invitației de participare publicată în SEAP sub nr. ■, a inițiat procedura cerere de oferte offline pentru atribuirea contractului de lucrări „Înlocuire tâmplărie cu tâmplărie PVC”, cod

CPV 45421100-5, precizând criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Prin procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. ■, comisia de evaluare a consemnat depunerea în procedură a 13 (treisprezece) oferte, printre care și cea depusă de contestatoare. Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatoarei i s-a comunicat că, în urma evaluării ofertelor, oferta sa a fost declarată necâștigătoare, obținând 64,21 puncte, câștigătoare fiind oferta depusă de SC ■ SRL, cu o valoare de 109.295,39 lei și durată de execuție 5 zile.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin fax în data de ■, contestatoarea a formulat prezenta contestație.

Referitor la motivul principal al contestației, respectiv criticarea acceptării ofertei declarate câștigătoare deoarece aceasta prezintă o durată de execuție foarte mică, raportat la volumul lucrărilor ce urmează a se executa, Consiliul urmează a respinge contestația ca lipsită de interes, din considerentele prezentate mai jos.

În condițiile în care, contestatoarea critică acceptarea ofertei clasate pe locul întâi, fără a ataca ofertele clasate pe locurile următoare, (oferta sa clasându-se pe locul 6 conform clasamentului întocmit de comisia de evaluare-fila 70 din dosarul cauzei), Consiliul constată lipsa calității de persoană vătămată a acestuia, având în vedere prevederile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv: „persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, are dreptul de a contesta actul respectiv pe cale administrativ-jurisdicțională sau în justiție, în condițiile Legii contenciosului-administrativ nr. 554/2004 cu modificările ulterioare”.

Conform alin. (3) al aceluiași articol „prin persoană care se consideră vătămată se înțelege orice persoană care îndeplinește în mod cumulativ, următoarele condiții:

a) „are un interes legitim în legătură cu un anumit contract de achiziție publică pentru a cărui atribuire se aplică prevederile prezentei ordonanțe;

b) a suferit, suferă, sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice”.

Prin Fișa de date a achiziției, la capitolul VII.2 Criterii de atribuire – „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, autoritatea contractantă a precizat factorii de evaluare și ponderea punctajului pentru fiecare dintre aceștia (prețul cel mai scăzut 70% și durata de execuție 30%).

Văzând procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. ■ din ■ și raportul procedurii nr. ■, Consiliul constată că oferta contestatoarei, s-a situat pe locul 6(șase) în clasamentul realizat de comisia de evaluare.

Având în vedere cele precizate, Consiliul constată că, contestatoarea nu îndeplinește condițiile cumulative privind calitatea de persoană vătămată, în înțelesul art. 255 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, deoarece, situându-se pe locul șase în clasamentul întocmit de autoritatea contractantă, nu ar putea fi declarat câștigător în nicio situație, neputând dovedi interesul legitim în legătură cu acest contract și niciun prejudiciu direct datorat actului autorității contractante atacat.

Respingerea ofertei desemnate câștigătoare nu ar conduce la stabilirea ofertei contestatoarei drept „cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, punctajul ei fiind inferior celui obținut de alte oferte (prin respingerea ofertei desemnate câștigătoare, oferta contestatoarei s-ar situa pe locul trei cu 73 de puncte).

Pentru aceste motive, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6), din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei, respinge contestația ca lipsită de interes și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET



MEMBRU COMPLET



MEMBRU COMPLET

