

DECIZIE

Nr. ■ BO2008_0043

Data: ■ 2008

Prin contestația nr. ■ din 16.06.2008, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■ din 18.06.2008, depusă de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ■, CUI ■, împotriva deciziei de atribuire emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „proiectare și execuție – sistem de comunicare și supraveghere la complexul comercial ■”, s-a solicitat obligarea autorității contractante de a remedia rezultatul procedurii și procesul verbal de evaluare a ofertelor, prin care oferta S.C. ■ S.R.L. trebuie declarată neconformă (termen de garanție mai mic decât cel minim prevăzut de lege).

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de S.C. ■ S.R.L.

Anulează raportul procedurii fără număr de înregistrare și nedat și comunicările rezultatului procedurii nr. ■ din 13.06.2008, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, obligă autoritatea contractantă la reanalizarea și reevaluarea ofertelor depuse, cu respectarea art. 200 din ordonanță și a celor expuse în motivarea deciziei, în termen de 10 zile de la data comunicării prezentei decizii.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților la procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de achiziție publică cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr.337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art.

266 alin. (1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.34/2006, să soluționeze contestația formulată.

Prin contestația nr. ■ din 16.06.2008, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■ din 18.06.2008, S.C. ■ S.R.L. a contestat decizia prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de S.C. ■ S.R.L., emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect „proiectare și execuție – sistem de comunicare și supraveghere la complexul comercial ■” și a solicitat obligarea autorității contractante de a lua măsurile necesare pentru remedierea procesului verbal de evaluare a ofertelor și declararea ofertei S.C. ■ S.R.L. ca neconformă

În motivarea contestației sale S.C. ■ S.R.L. a evocat următoarele:

În 03.05.2008 contestatoarea a participat la procedura de achiziție publică prin cerere de oferte organizată de ■ pentru achiziționarea de „proiectare și execuție – sistem de comunicare și supraveghere la complexul comercial ■”.

În 16.06.2008 S.C. ■ S.R.L. a primit adresa nr. ■/13.06.2008 prin care a fost înștiințată că oferta sa a fost respinsă, oferta câștigătoare fiind cea a S.C. ■ S.R.L. cu prețul de 97.997,08 ron.

Criteriul de atribuire a fost „cea mai avantajoasă ofertă economică” și nu „prețul cel mai scăzut” cum a încercat să sugereze autoritatea contractantă, care în decizia de evaluare ar fi trebuit să compare punctajele și nu prețurile.

Comparând criteriile de evaluare ale celor două oferte, se constată că oferta S.C. ■ S.R.L. este neconformă, deoarece garanția lucrării și a echipamentelor oferită de operatorul economic desemnat câștigător al procedurii a fost de 12 luni.

Modificarea duratei de garanție nu ar fi putut fi subiect de clarificare ulterioară, deoarece oferta nu se poate modifica în ceea ce privește criteriile de atribuire.

De drept autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale, respectiv Legea 449 privind vânzarea produselor și garanțiile asociate acestora.

În consecință, în conformitate cu art. 255 (5) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante de a lua măsurile necesare pentru remedierea procesului verbal de evaluare a ofertelor, în sensul declarării ofertei S.C. ■ S.R.L. ca neconformă.

În susținerea afirmațiilor sale contestatoarea a depus copii după:

- comunicarea rezultatului procedurii;
- procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor;
- extrase din fișa de date a achiziției.

Raportat la obiectul contestației, prin adresa nr. ■/20.06.2008, în baza art. 271 alin. (2) din ordonanță, s-a cerut contestatoarei să facă dovada transmiterii către autoritatea contractantă a copiei contestației înaintată Consiliului, actul/actele pe care le contestă și data la care a luat cunoștință de acestea.

S.C. ■ S.R.L. a răspuns prin adresa nr. ■ din 24.06.2008, înregistrată la Consiliu cu nr. ■ din 25.06.2008 în care a menționat ca obiect al contestației obligarea autorității

contractante de a remedia rezultatul procedurii și procesul verbal de evaluare a ofertelor, prin care oferta S.C. ■ S.R.L. trebuie declarată neconformă (termen de garanție mai mic decât cel minim prevăzut de lege) și în consecință nu poate fi câștigătoare.

În aplicarea prevederilor art. 275 alin. (1) și (3) din ordonanță, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/20.06.2008, să comunice copiile documentelor aflate în dosarul achiziției publice, nota privind determinarea valorii estimate a contractului de achiziție publică, ofertele depuse și documentele care au însoțit ofertele, precum și punctul său de vedere cu privire la contestația depusă

■ a răspuns cererii prin adresa ■ din 19.06.2008, înregistrată la Consiliu cu nr. ■ din 23.06.2008, completată prin adresa nr. ■ din 27.06.2008, înregistrată la Consiliu cu nr. ■ din 09.07.2008, prin care a transmis dosarul achiziției publice precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă.

Față de cele expuse de contestatoare ■ a menționat următoarele:

Evaluare ofertelor conform criteriului „cea mai avantajoasă ofertă economică” s-a efectuat potrivit algoritmului de calcul prevăzut în fișa de date a achiziției, consemnată în raportul procedurii înregistrat cu nr. ■/13.06.2008.

Garanția pentru echipamente a fost stabilită pentru perioada de 12 luni pe considerentul că Legea 449/2003 se referă la cerințele unei achiziții pe bază de „contract de vânzare-cumpărare”, iar în acest caz achiziția urma a fi făcută în baza unui „contract de lucrări”, cod CPV 45232331-1.

Pe parcursul procedurii nu a fost modificat criteriul de atribuire și nici algoritmul de calcul.

Față de cele de mai sus Consiliul constată următoarele:

La data de 22.05.2008, ■ a inițiat procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „proiectare și execuție – sistem de comunicare și supraveghere la complexul comercial ■”, sens în care a publicat în SEAP invitația de participare nr. ■.

Conform raportului procedurii fără număr de înregistrare și nedatat rezultă că au depus oferte doi operatori economici, că ambele oferte au fost admisibile, câștigătoare fiind desemnată oferta depusă de S.C. ■ S.R.L.

Din analiza conținutului contestației, Consiliul reține că S.C. ■ S.R.L. a formulat critici legate de rezultatul procedurii de atribuire, invocând în sprijinul afirmațiilor sale faptul că oferta desemnată câștigătoare nu a respectat cerințele documentației de atribuire, respectiv a avut o durată de garanție de numai 12 luni, ceea ce vine în contradicție cu prevederile Legii nr. 449/2003, unde se specifică că garanțiile pentru produse trebuie să fie de minim 24 luni.

Din documentele existente în dosarul cauzei și analizând aspectele din contestație Consiliul le reține ca întemeiate pentru următoarele considerente:

Conform prevederilor legale care reglementează derularea procedurilor de achiziții publice, autoritățile contractante sunt obligate, ca la stabilirea necesităților obiective de produse, lucrări sau servicii, să anticipeze fondurile ce urmează a fi alocate prin bugetul anual și să definească obiectul contractului de achiziție publică, astfel încât acesta să răspundă în totalitate nevoilor sale și să asigure o utilizare eficientă a fondurilor publice.

În cazul de față ■, în calitate de autoritate contractantă, și-a stabilit

necesitățile în funcție de nevoile sale obiective și de specificul activității pe care o desfășoară.

Conform dispozițiilor legale, stabilirea specificațiilor, ce devin cerințe minime pe care operatorii economici trebuie să le respecte în propunerile tehnice, intră în responsabilitatea exclusivă a autorității contractante, iar prin solicitarea lor în fișa de date a achiziției sau în caietul de sarcini din documentația de atribuire aferentă unei proceduri devin obligatorii a fi îndeplinite de către participanții la procedura respectivă.

În speța de față, obiectul contractului, pentru atribuirea căruia s-a organizat procedura de licitație deschisă, a fost „proiectare și execuție – sistem de comunicare și supraveghere la complexul comercial ■”, prin documentația de atribuire fiind aduse la cunoștința operatorilor economici interesați toate cerințele pe care autoritatea contractantă le-a solicitat a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură.

Astfel, în caietul de sarcini, la cap. B Condiții tehnice s-a solicitat, printre altele, ca: „termenul de garanție pentru echipamente să fie de min. 1 an, iar pentru lucrări de min. 2 ani”.

Analizând formulare de ofertă, depuse de cei doi ofertanți rezultă că aceștia au avut menționate următoarele referiri cu privire la durata de garanție:

- S.C. ■ S.R.L. a specificat în anexa la formularul de ofertă următoarele: „perioada de garanție de bună execuție – 12 luni”;

- S.C. ■ S.R.L. a specificat în formularul de ofertă următoarele: „garanția echipamentelor este de 48 luni. Garanția lucrării este de 48 luni”.

Urmare celor expuse mai sus, se constată că operatorul economic desemnat câștigător al procedurii, nu a îndeplinit în totalitate condițiile impuse, astfel cum au fost ele solicitate prin documentația de atribuire, respectiv ca termenul de garanție pentru echipamente să fie de min. 1 an, iar pentru lucrări de min. 2 ani, declarând în anexa la propunerea financiară că perioada de garanție de bună execuție va fi de 12 luni, fără să detalieze ce perioade de garanție acordă pentru echipamente și pentru lucrări.

Chiar dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări cu privire la oferta depusă de S.C. ■ S.R.L., deoarece aceasta nu a defalcat duratele de garanții pentru echipamente și pentru lucrări, comisia de evaluare ar fi trebuit să constate că oferta declarată câștigătoare nu a respectat condițiile impuse prin caietul de sarcini, întrucât perioada maximă de garanție acordată a fost de 12 luni, în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat pentru lucrări o garanție de minim 24 luni.

Având în vedere cele expuse și ținând cont de dispozițiile art. 2 din O.U.G. nr.34/2006, în ceea ce privește garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, comisia de evaluare ar fi trebuit să facă aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, respectiv să declare neconformă oferta depusă, deoarece aceasta nu a respectat cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Referitor la aspectele prezentate, autoritatea contractantă, în punctul său de vedere cu privire la contestația depusă, nu face nici o referire la cele evocate mai sus, menționând numai faptul că „garanția pentru echipamente a fost stabilită pentru perioada de 12 luni pe considerentul că Legea 449/2003

se referă la cerințele unei achiziții pe bază de „contract de vânzare-cumpărare”, iar în acest caz achiziția urma a fi făcută în baza unui „contract de lucrări”, cod CPV 45232331-12.

Urmare celor de mai sus criticile contestatoarei cu privire la neîndeplinirea de către S.C. ■ S.R.L. a unor condiții impuse prin documentația de atribuire sunt întemeiate, deoarece operatorul economic desemnat câștigător al procedurii de achiziție publică nu a îndeplinit condiția referitoare la termenul de garanție.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația depusă de S.C. ■ S.R.L., va anula raportul procedurii fără număr de înregistrare și nedat și comunicările rezultatului procedurii nr. ■ din 13.06.2008, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la reanalizarea și reevaluarea ofertelor depuse, cu respectarea art. 200 din ordonanță și a celor expuse în motivare, în termen de 10 zile de la data comunicării prezentei decizii.

Totodata, va obliga autoritatea contractantă la comunicarea către toți participanții la procedura de atribuire a măsurilor luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, se va dispune continuarea procedurii de achiziție publică cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■