

DECIZIE

Nr. ■ BO2008_0045

Data: ■ 2008

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■, formulată de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, având Cod Unic de Înregistrare ■, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■, emisă de către ■, cu sediul în ■, cod poștal ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reparații capitale a clădirii ■”, s-a solicitat anularea procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, constatarea faptului că societatea sa a îndeplinit condițiile impuse de lege pentru participarea la procedura de atribuire, fiind exclusă în mod eronat, având cea mai bună ofertă, precum și obligarea autorității contractante de a atribui contractul de achiziție publică societății sale.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu ■.

În temeiul art. 278 alin. (6) din aceeași ordonanță dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■, S.C. ■ S.R.L. contestă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. ■, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reparații capitale a clădirii ■”, solicitând anularea procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, constatarea faptului că societatea sa a îndeplinit condițiile impuse de lege pentru participarea la procedura de atribuire, fiind exclusă în mod eronat, având cea

mai bună ofertă, precum și obligarea autorității contractante de a atribui contractul de achiziție publică societății sale.

În fapt, contestatorul menționează că la data de 30.06.2008 a înaintat oferta în valoare de 418.629,49 lei, echivalentul a 112.444,13 euro, prezentând garanția de participare de 7.000 lei în conformitate cu prevederile pct. VI.3) din fișa de date a achiziției, în modalitatea arătată în documentația de atribuire la pct. C.8.3 lit. b), prin modalitatea filă CEC confirmată de banca emitentă, însă autoritatea contractantă a respins oferta sa pe motiv că nu a fost prezentată garanția de participare în conformitate cu documentația de atribuire și prevederile legale, solicitând să se facă dovada unei scrisori de garanție bancară sau să se depună în numerar la casieria autorității contractante.

În acest sens, contestatorul menționează că reprezentatul societății sale nu a putut prezenta în timp util scrisoarea de garanție bancară, întrucât casieria autorității contractante era închisă, astfel fiind îngrădit dreptul său de a participa la procedura de atribuire în cauză.

S.C. ■ S.R.L. susține că oferta sa a avut un preț cu 58.000 lei mai mic decât prețul ofertei declarate câștigătoare, respectiv S.C. ■ S.R.L., și în mod evident excluderea sa nu a fost una întâmplătoare.

În drept, contestatorul își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 255 alin. (1) alin. (4) lit. c) și alin. (5), art. 266 și urm. din OUG nr. 34/2006 și art. 86 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

În probațiune, S.C. ■ S.R.L. depune următoarele înscrisuri:

- invitația de participare nr. ■/18.06.2008;
- documentația de atribuire;
- plicul ce conține oferta sa;
- fila CEC în original;
- comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/08.07.2008.

Prin adresa nr. ■/15.07.2008, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/15.07.2008, ■ transmite punctul său de vedere referitor la contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L., prin care invocă excepția tardivității depunerii contestației raportată la susținerea contestatorului „să anulați procesul verbal de atribuire a contractului, elaborat în baza analizării ofertelor, către adjudecarea S.C. ■ S.R.L.”, având în vedere că ședința de deschidere a ofertelor a avut loc pe data de 30.06.2008, iar contestația a fost depusă pe data de 11.07.2008, acesta depășind termenul legal de 5 zile pentru depunerea contestației.

Autoritatea contractantă face precizarea că reprezentatul societății contestatoare a refuzat semnarea procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, întrucât oferta sa a fost respinsă, obligând-o să transmită acest document prin poștă, fapt îndeplinit de către autoritatea contractantă, așa cum reiese din confirmarea de primire din data de 04.07.2008.

Cu privire la critica contestatorului referitoare la garanția bancară, autoritatea contractantă arată că în fișa de date a achiziției este stipulat faptul că „Garanția poate fi constituită prin următoarele modalități: scrisoare de garanție bancară în original, ordin de plată sau numerar la casieria școlii”, iar în

secțiunea „Informații generale”, la pct. C.8.1. este specificat „Ofertantul trebuie să constituie garanția pentru participare în cuantumul și pentru o perioadă de valabilitate, astfel cum sunt prevăzute acestea în fișa de date a achiziției.”

Autoritatea contractantă atacă și critica cu privire la faptul că societatea contestatoare „a fost scoasă din licitație în mod nelegal și abuziv pe motiv că nu a prezentat garanția de participare în conformitate cu prevederile legale”, motivând că aceasta a fost respinsă în temeiul art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006 care prevede că „în cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una din următoarele situații: nu sunt însoțite de garanția de participare astfel cum a fost solicitată în documentația de atribuire”.

■ mai adaugă faptul că nu a putut da curs solicitării reprezentatului societății contestatoare de a deschide oferta depusă, întrucât în acest caz ar fi încălcat principiile care guvernează achizițiile publice, respectiv tratamentul egal și i-ar fi discreditat pe ceilalți operatori economici care au constituit garanția de participare.

În acest sens, autoritatea contractantă consideră că S.C. ■ S.R.L. a exercitat abuziv dreptul de a depune contestație și solicită, în temeiul art. 256¹ din O.U.G. nr. 34/2006, sancționarea cu amendă a acestuia.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosar Consiliul constată următoarele:

În data de 18.06.2008, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reparații capitale a clădirii ■” prin publicarea invitației de participare în SEAP sub nr. ■, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere excepția tardivității contestației invocată de ■ și luând în considerare dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și anume „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond...”, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra acesteia.

Astfel, cu privire la excepția tardivității, Consiliul constată următoarele :

Data luării la cunoștință de către contestator despre actul autorității contractante considerat nelegal și anume adresa nr. ■/08.07.2008 este data emiterii acesteia, adresa respectivă fiind comunicată contestatorului prin fax.

Contestația S.C. ■ S.R.L., a fost trimisă prin Poșta Română, având data poștală de sosire la ■, 11.07.2008.

Întrucât contractul de achiziție publică în cauză este un contract de lucrări iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică nu depășește pragul valoric prevăzut de art. 55 alin. (2) lit b) din O.U.G. nr. 34/2006, în conformitate cu dispozițiile art. 272 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, contestația poate fi depusă în cel mult 5 zile de la data luării la cunoștință, de către contestator de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal. Având în vedere dispozițiile art. 297 din ordonanța de urgență, mai sus menționată și calculând acest termen conform dispozițiilor art. 101 Cod procedură civilă, „termenele se înțeleg pe zile libere, neintrând în socoteală nici ziua când a

început, nici ziua când s-a sfârșit termenul”, Consiliul constată că față de aceste prevederi ale legii, contestația este depusă în termen.

În consecință, Consiliul reține că S.C. ■ S.R.L. a depus contestația cu respectarea termenului de 5 zile în care aceasta putea fi depusă, nereținând astfel excepția tardivității invocată de ■.

Procedând la analiza pe fond a contestației depusă de S.C. ■ S.R.L., Consiliul constată următoarele:

Documentația de atribuire, pusă în vânzare de autoritatea contractantă și anexată la contestația sa de către S.C. ■ S.R.L., conține, conform opisului existent, calendarul procedurii, informații generale, fișa de date a achiziției, formulare, model contract de lucrări, caiet de sarcini.

Consiliul reține faptul că Secțiunea II-informații generale reprezintă, în concepția autorității contractante, un ghid general pentru întocmirea ofertei, iar particularitățile și cerințele exprese, aferente procedurii în cauză, sunt precizate în Secțiunea III-fișa de date a achiziției.

De asemenea, Consiliul reține că, în Secțiunea II-informații generale din documentația de atribuire, punctul C.5.3. precizează ”oferantul trebuie să prezinte garanția pentru participare în conformitate cu prevederile referitoare la cuantumul și forma de prezentare a acesteia, astfel cum sunt precizate în fișa de date a achiziției”, punctul C.8.1. precizează că ”oferantul trebuie să constituie garanția pentru participare în cuantumul și pentru perioada de valabilitate, astfel cum au fost prevăzute acestea în fișa de date a achiziției”, iar în Secțiunea III-fișa de date a achiziției, punctul VI.3) –garanția de participare-precizează că ”garanția poate fi constituită prin următoarele modalități: scrisoare de garanție de bancară în original, ordin de plată sau numerar la casieria școlii”.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul reține, ca neîntemeiate, susținerile contestatorului, referitoare la faptul că neacceptarea ofertei sale, ca urmare a neprezentării garanției de participare în conformitate cu documentația de atribuire, a fost nelegală și consideră că autoritatea contractantă a procedat corect declarând respinsă oferta acestuia, în conformitate cu prevederile art. 33 alin (3) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu ■ și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■