

DECIZIE

Nr. ■ BO2008_0046

Data : ■ 2008

Prin contestația ■, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■, depusă de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, Codul Unic de Înregistrare ■, împotriva comunicării rezultatului procedurii transmisă prin adresa nr. ■, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare pentru campus ■”, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii transmisă prin adresa nr. ■/23.06.2008;
- constatarea neîndeplinirii de către societatea câștigătoare a condițiilor de conformitate, și în subsidiar, declararea ca neconforme și a celorlalte oferte prezentate cu prețul cel mai scăzut;
- constatarea îndeplinirii de către societatea sa a condițiilor minime de calificare și conformitate;
- desemnarea societății sale ca fiind câștigătoarea procedurii și obligarea autorității contractante la atribuirea către S.C. ■ S.R.L. a contractului de achiziție publică.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu ■ și dispune continuarea procedurii de achiziție în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■, S.C. ■ S.R.L. contestă comunicarea rezultatului procedurii transmisă prin adresa nr. ■/23.06.2008, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în

cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare pentru ”, solicitând:

- anularea comunicării rezultatului procedurii transmisă prin adresa nr. ■/23.06.2008;
- constatarea neîndeplinirii de către societatea câștigătoare a condițiilor de conformitate, și în subsidiar, declararea ca neconforme și a celorlalte oferte prezentate cu prețul cel mai scăzut;
- constatarea îndeplinirii de către societatea sa a condițiilor minime de calificare și conformitate;
- desemnarea societății sale ca fiind câștigătoare procedurii și obligarea autorității contractante la atribuirea către S.C. ■ S.R.L. a contractului de achiziție publică.

În fapt, S.C. ■ S.R.L. susține că pe data de 09.06.2008, a avut loc, prin „licitație deschisă”, atribuirea contractului mai sus menționat, în baza invitației publicată în SEAP, sub nr. ■/23.04.2008, având drept criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Referitor, la cerințele fișei de date a achiziției, la punctul VI.4 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, contestatorul susține că autoritatea contractantă a solicitat să se prezinte „graficul fizic și valoric al lucrărilor”, a impus ca specificațiile tehnice din caietul de sarcini să reprezinte cerințe minime și obligatorii și trebuie respectate „în totalitate” la elaborarea propunerii tehnice de către ofertanți.

S.C. ■ S.R.L. contestă că autoritatea contractantă a impus ca oferta tehnică să conțină un grafic de timp și o propunere tehnică conformă cu caietul de sarcini, iar „neprezentarea propunerii tehnice (...) sau prezentarea incompletă a acestora, poate să conducă respingerea ofertei ca neconformă”.

În ceea ce privește cele 6 (șase) oferte depuse de ceilalți ofertanți, contestatorul se rezumă doar la ofertele care au avut prețul cel mai scăzut față de societatea sa și care au avut oferte financiare sau tehnice incomplete.

Astfel, S.C. ■ S.R.L. precizează că: societatea ■ S.A. nu a prezentat graficul de timp, având prețul ofertei 197.000 lei; S.C. ■ S.R.L. nu a prezentat anexa la oferta financiară solicitată prin fișa de date a achiziției, având prețul ofertei 292.631 lei și S.C. ■ S.R.L. a prezentat doar graficul de timp lipsindu-i propunerea tehnică, iar oferta financiară a prezentat-o doar în monedă euro, respectiv 75.000 euro.

Contestatorul susține că ■ a încălcat reglementările HG nr. 925/2006 și OUG nr. 34/2006, cu privire la atribuirea contractului de achiziție publică societății ■ S.A., deoarece aceasta nu a prezentat graficul de timp și atunci autoritatea contractantă nu poate stabili termenul de executare al contractului. Totodată, S.C. ■ S.R.L. consideră că oferta desemnată câștigătoare este neconformă, deoarece nu a prezentat graficul de timp care trebuia să fie în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, mai ales că proiectul trebuia elaborat în I etapă în 35 zile și în 45 zile în a II-a etapă, fiind perioada de timp „maxim acceptată”.

S.C. ■ S.R.L. consideră că pe lângă oferta societății ■ S.A. care trebuia declarată neconformă, totodată și ofertele depuse de S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L. trebuiau să fie declarate neconforme, deoarece prima a depus o ofertă financiară incompletă, iar a doua a prezentat oferta în euro.

În drept, contestatorul își întemeiază contestația în baza dispozițiilor prevăzute în OUG nr. 34/2006, Ordinului 155/2006, Legii nr. 50 (r2) din 29.07.1991, privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, Ordinului nr. 1430/2005 pentru

aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991, dar și în baza Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

Punctul de vedere al autorității contractante, înregistrat la aceasta sub nr. ■/2008 referitor la contestația depusă de S.C. ■ S.R.L. a fost transmis prin adresa nr. ■/07.07.2008, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ■ din 08.07.2008.

■ invocă tardivitatea depunerii contestației, conform prevederilor art. 272 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Pe fond, autoritatea contractantă nu este de acord cu susținerile contestatorului cu privire la cerințele fișei de date a achiziției și cu privire la ofertele prezentate de ofertanți.

Autoritatea contractantă precizează că în fișa de date a achiziției s-a solicitat modul de prezentare a propunerii tehnice și financiare, prin care trebuia să se respecte cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini, iar prețul ofertelor trebuia prezentat în lei, fără TVA.

■ susține că la pct. VI.4 a solicitat graficul fizic și valoric al lucrărilor, iar propoziția următoare a avut rolul de a sublinia importanța cerințelor tehnice din caietul de sarcini.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că la pct. VI.5 s-a cerut o anexă, al cărei conținut este identic cu cel al graficului fizic și valoric al lucrărilor, diferența dintre ele fiind modul de prezentare: la propunerea tehnică – sub forma grafică, iar în cazul propunerii financiare – sub formă de tabel.

Datorită criteriului de atribuire care este „prețul cel mai scăzut”, autoritatea contractantă menționează că prezentarea ulterioară a graficului nu modifica oferta financiară, deci nu schimbă poziția în clasament a ofertantului și nu are ca efect distorsionarea concurenței, mai ales că în documentația de atribuire nu a fost precizat, în mod expres, faptul că neprezentarea în oferta tehnică a graficului fizic și valoric are ca efect descalificarea ofertantului.

În continuare, ■ declară că în ședința de deschidere din data de 09.06.2008, la deschiderea ofertelor comisia de evaluare a constatat unele lipsuri și neconcordanțe ale documentelor prezentate față de cerințele documentației de atribuire. Aceste neconcordanțe au fost notate în procesul verbal nr. ■/09.06.2008. Astfel, autoritatea contractantă face precizarea că din oferta tehnică a societății ■ S.A. lipsește graficul fizic și valoric, însă exista oferta financiară și anexa la formularul de ofertă, care conținea aceleași elemente ca și graficul din oferta tehnică solicitat. Deci, din această cauză, comisia de evaluare a considerat că oferta depusă de societatea ■ S.A. este corespunzătoare din punct de vedere al specificațiilor existente în caietul de sarcini.

În ceea ce privește oferta tehnică și financiară depusă de S.C. ■ S.R.L., autoritatea contractantă susține că are toate elementele cerute, cu excepția unor lipsuri în anexa de la oferta financiară și anume, nu s-a specificat termenele pentru îndeplinirea sarcinilor, termene ce se regăsesc în graficul fizic și valoric prezentat în cadrul ofertei tehnice. La analiza ofertei, comisia de evaluare a concluzionat că este admisibilă, conținând toate elementele cerute în documentația de atribuire.

Privitor la oferta tehnică și financiară depusă de S.C. ■ S.R.L., ■ declară că este conformă cu specificațiile documentației de atribuire, doar că serviciile de proiectare nu sunt prezentate pe faze de execuție.

După analiza ofertei societății S.C. ■ S.R.L., comisia de evaluare a autorității contractante a concluzionat că este admisibilă, deoarece chiar dacă oferta financiară este exprimată în euro, în formularul de ofertă, valoarea este precizată în euro și lei.

Conform celor arătate mai sus și în urma completării formale în termenul stabilit de comisie a ofertei tehnice cu graficul fizic și valoric, ■ este de acord cu stabilirea ofertei câștigătoare, datorită criteriului de atribuire și principiului de bază privind eficiența utilizării fondurilor publice, ca fiind a societății S.C. ■ S.R.L.

În drept, autoritatea contractantă își întemeiază punctul de vedere în baza prevederilor OUG nr. 34/2006 și solicită respingerea contestației depusă de S.C. ■ S.R.L.

Analizând pozițiile părților și documentele depuse la dosar Consiliul constată următoarele:

■ a inițiat procedura de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de „Proiectare pentru campus ■”, prin anunțul de participare nr. ■, publicat în SEAP în data de 23.04.2008.

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă, precizat la pct. IV.2.1) din anunț și în fișa de date a achiziției la pct. VII.1), este „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere excepția tardivității contestației invocată de ■ și luând în considerare dispozițiile art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006 și anume „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.....”, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra acesteia.

Astfel, cu privire la excepția tardivității, Consiliul constată următoarele :

Data luării la cunoștință de către contestator despre actul autorității contractante considerat nelegal și anume adresa nr. ■/23.06.2008 este chiar data emiterii acesteia, adresa respectivă fiind comunicată prin fax și înregistrată la S.C. ■ S.R.L. sub nr. ■/23.06.2008.

Contestația S.C. ■ S.R.L. formulată în data de 03.07.2008 și înregistrată sub nr. ■/03.07.2008, a fost trimisă prin Poșta Română, având data poștală de sosire la ■, 05.07.2008.

Întrucât contractul de achiziție publică în cauză este un contract de servicii iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică, potrivit Notei justificative nr. ■/17.04.2008, este de 126.862,00 euro, în anunțul de participare nr. ■/23.04.2008 la pct. II.2.1) fiind precizată astfel : „valoarea estimată fără TVA : între 80.000 și 127.000 euro”, depășind pragul valoric prevăzut de art. 55 alin. (2) din OUG nr.34/2006, rezultă că, în conformitate cu dispozițiile art. 272 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Având în vedere dispozițiile art. 297 din ordonanță de urgență, mai sus menționată și calculând acest termen conform dispozițiilor art. 101 Cod procedură civilă, „termenele se înțeleg pe zile libere, neintrând în socoteală nici ziua când a început, nici ziua când s-a sfârșit termenul”, Consiliul constată că față de aceste prevederi ale legii, contestația este depusă în termen.

În consecință, Consiliul reține că S.C. ■ S.R.L. a depus contestația cu respectarea termenului de 10 zile în care aceasta putea fi depusă, nereținând astfel excepția tardivității invocată de ■.

Procedând la analiza pe fond a contestației depusă de S.C. ■ S.R.L., Consiliul constată următoarele:

Conform Procesului verbal nr. █/09.06.2008 al ședinței de deschidere a ofertelor, la procedura organizată de █ au depus ofertă un număr de 6 operatori economici, prețurile din ofertele lor financiare fiind:

S.C. █ S.A. █	370.000 lei
S.C. █ S.R.L. █	357.839 lei
S.C. █ S.A. █	197.000 lei
S.C. █ S.R.L. █	292631 lei
S.C. █ S.R.L. █	398635 lei
S.C. █ S.R.L. █	75.000 euro

La ședința de deschidere, doar 4 dintre operatorii economici care au depus ofertă au avut reprezentanți, procesul verbal al acestei ședințe fiind semnat cu obiecțiuni de reprezentanții S.C. █ S.R.L., S.C. █ S.A. █ și S.C. █ S.A. █ și fără obiecțiuni de reprezentantul S.C. █ S.R.L. █.

Obiecțiunea S.C. █ S.R.L. se referă la faptul că ofertantul S.C. █ S.A. █ nu are grafic de timp la oferta tehnică, ofertantul S.C. █ S.R.L. █ nu are anexa la formularul de ofertă financiară, ofertantul S.C. █ S.R.L. █ nu a prezentat documentele în plicuri separate, nu are grafic de timp la oferta tehnică iar ofertantul S.C. █ S.R.L. █ nu are oferta tehnică iar prețul s-a exprimat doar în euro în oferta financiară, formularul 10 C.

Reprezentantul S.C. █ S.A. █ a menționat în Procesul verbal nr. █/09.06.2008 al ședinței de deschidere a ofertelor că „graficul de timp este atașat și la formularul (plicul) ofertei financiare”.

Văzând cerința prevăzută la pct. VI.4) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din Fișa de date a achiziției și anume „Se va prezenta graficul fizic și valoric al lucrărilor. Condițiile tehnice din caietul de sarcini sunt minime și eliminatorii” și cerința prevăzută la pct.VI.5) „Modul de prezentare a propunerii financiare” respectiv „Prețul ofertei se va prezenta în Form. de ofertă 10 B. Formularul de ofertă va avea o anexă care va conține fazele solicitate, durata de execuție a fiecărei faze, costul fiecărei faze, în lei fără TVA.”, precum și Formularul 10 B reprezentând Formularul de ofertă completat de S.C. █ S.A. █, Consiliul constată următoarele :

În anexa la Formularul de ofertă financiară, S.C. █ S.A. █ a prezentat următoarele durate de execuție și costuri ale etapelor lucrării de proiectare care face obiectul cauzei : pentru Etapa I - proiect faza SF un termen de execuție de 25 zile și o valoare de 45.000 lei, pentru Etapa II- „Documentații avize+proiect PAC” un termen de 14 zile și o valoare de 40.000 lei pentru „proiect faza PT+DE” termenul de 22 zile și valoarea de 65.000 lei, pentru „verificări tehnice pe specialități” un termen de 4 zile și o valoare de 22.000 lei. Pentru etapa a-III-a „asistență tehnică”, valoarea este de 25.000 lei.

Prin prevederile pct. A.4. „Prezentarea ofertelor” din caietul de sarcini, s-au solicitat ofertanților următoarele:

„Formularul de ofertă va avea o anexă, care va conține fazele solicitate, durata de execuție a fiecărei faze, costul fiecărei faze, în lei, fără TVA”.

Fazele solicitate, conform pct. A.3.5 din caietul de sarcini sunt următoarele : studiul de fezabilitate, documentațiile necesare pentru faza PAC și avize, proiect tehnic, detalii de execuție, asistență tehnică.

Față de prevederile caietului de sarcini mai sus precizate, Consiliul constată că S.C. ■ S.A. ■ a prezentat o anexă la Formularul 10 B care corespunde cerințelor caietului.

În ceea ce privește cerința de la pct. VI.4) din Fișa de date a achiziției, Consiliul consideră că, ■ –comisia de evaluare văzând anexa de la formularul de ofertă financiară al S.C. ■ S.A. ■ și constatând lipsa graficului cerut pentru propunerea tehnică și faptul că diferența dintre cele două grafice se referă doar la modul de prezentare - la propunerea tehnică cerința fiind de grafic iar la propunerea financiară de tabel, în mod corect a aplicat dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr.34/2006 „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Întrucât, așa cum s-a menționat mai sus, datele care trebuie prezentate în cadrul graficului fizic și valoric solicitat la pct. VI.4) din Fișa de date a achiziției se regăsesc în cadrul anexei la oferta financiară prezentată de S.C. ■ S.A. ■, solicitarea ■ din adresa nr. ■/18.06.2008 a graficului fizic și valoric al lucrărilor de proiectare, nu modifică oferta acestuia și nu determină un avantaj evident în favoarea sa în raport cu ceilalți ofertanți, având în vedere criteriul de atribuire care este „prețul cel mai scăzut” și prețul din oferta sa financiară de 197.000 lei care este cel mai mic dintre toate ofertele depuse.

Totodată, Consiliul având în vedere documentele depuse la procedura de atribuire de ofertanții: S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L. ■ și S.C. ■ S.R.L. ■ constată următoarele :

Anexa la oferta financiară prezentată de S.C. ■ S.R.L. nu a cuprins termenele de execuție a lucrărilor, termene care au fost precizate în anexa la oferta tehnică; urmare analizării ofertei, comisia de evaluare a considerat că, în aceste condiții se poate aprecia că oferta S.C. ■ S.R.L. corespunde documentației de atribuire fiind o ofertă admisibilă.

Studiind documentele depuse de S.C. ■ S.R.L. ■ se constată că acesta a prezentat în formularul de ofertă un preț exprimat numai în euro, iar în anexa la formularul de ofertă este exprimat și în lei la cursul BNR din data de 23.04.2008, data publicării anunțului. În aceste condiții, oferta sa este considerată că îndeplinește cerințele documentației de atribuire și este declarată o ofertă admisibilă.

Oferta tehnică și financiară prezentată de S.C. ■ S.R.L. satisface cerințele documentației de atribuire, anexa la oferta financiară cuprinzând fazele solicitate prin caietul de sarcini, durata de execuție a fiecărei faze și costul fiecărei faze.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că ■, în mod corect, a stabilit, în conformitate cu art.200 din OUG nr.34/2006, că oferta S.C. ■ S.A. ■ este oferta câștigătoare, aspect consemnat în Raportul procedurii și comunicat contestatorului prin adresa nr. ■/23.06.2008.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278, alin. (5) și (6) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de

lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu ■ și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET
■

MEMBRU COMPLET
■

MEMBRU COMPLET
■