

DECIZIE

Nr. ■ BO2008_0047

Data: ■ 2008

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/10.07.2008, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ■, cod fiscal ■, reprezentată prin ■, împotriva hotărârii ■ nr. ■/19.06.2008 comunicată în data de 04.07.2008 emisă de ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de vânzare de „masă lemnoasă fasonată”, s-a solicitat constatarea nelegalității organizării acestei proceduri.

In baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu către ■.

Impotriva prezentei decizii se poate formula plangere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva hotărârii ■ nr. ■/19.06.2008 comunicată în data de 04.07.2008 emisă de ■ în cadrul procedurii de vânzare de „masă lemnoasă fasonată”, solicitând constatarea nelegalității organizării acestei proceduri.

Contestatorul arată că a depus toate documentele pentru a participa la procedură, însă, în data de 04.07.2008, când a fost organizată preselecția agenților economici admiși, a primit din partea ■ adresa cu nr. ■/04.07.2008 prin care i se comunica faptul că nu este admis la procedură, în baza hotărârii Comitetului Director al ■ nr. ■/19.06.2008.

Mai susține că această hotărâre vine ca răspuns la adresa societății sale nr. ■/16.06.2008 prin care solicita ■ rezilierea pe cale amiabilă a contractului nr. ■/05.03.2008, fără niciun fel de pretenții din partea societății sale ca parte vătămată, cu excepția returnării garanției de participare la licitație. Totodată contestatorul afirmă că ■, ca parte ce nu și-a respectat prevederile contractuale, a decis rezilierea contractului în speță, dar cu reținerea garanției de participare pentru masa lemnoasă neridicată și interzicerea participării la licitația de masă lemnoasă aferentă partizilor din contractul reziliat, cu toate că, în conformitate cu art.23 din contract, rezilierea poate fi făcută numai cu acordul părților, iar în acest caz acordul societății sale nu există pentru condițiile stabilite de ■, astfel că între cele două părți există un contract perfect valabil.

Față de toate cele precizate, SC ■ SRL consideră contractul perfect valabil și contestă scoaterea la licitație a masei lemnoase deja contractate de societatea sa.

În punctul de vedere comunicat Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor prin adresa înregistrată sub nr. ■/15.07.2008, ■ susține că licitațiile pentru masă lemnoasă fasonată se organizează de direcțiile ■ în condițiile HG nr.85/2004 și HG nr.1174/2006, și se referă la valorificare de masă lemnoasă fasonată și nu la achiziția de masă lemnoasă în temeiul OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, mai menționează că pentru aspectele semnalate ■ va transmite răspuns în termen contestatorului.

Analizând pozițiile părților și documentele depuse la dosar Consiliul constată următoarele:

Pentru a se decide asupra contestației formulate de SC ■ SRL împotriva hotărârii ■ nr. ■/19.06.2008 comunicată în data de 04.07.2008 emisă de ■ în cadrul procedurii de vânzare de „masă lemnoasă fasonată”, s-a procedat la verificarea competenței Consiliului în soluționarea contestației cu care a fost investit.

Astfel, conform adresei înregistrate sub nr. ■/15.07.2008 transmisă de ■, contractul care urmează să fie atribuit privește, așa cum s-a menționat, valorificarea de „masă lemnoasă fasonată”, în baza HG nr.85/2004 și HG nr. ■/2006. Prin urmare nu avem de-a face cu o achiziție publică în care o autoritate contractantă urmează să achiziționeze produse, servicii sau lucrări prin selectarea unui operator economic, ci cu operațiunea inversă de vânzare a unor produse către operatori economici.

Ținând seama că potrivit dispozițiilor art.266 alin. 1 din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire (...)” a unui contract de achiziție publică, iar în acest caz autoritatea contractantă nu intenționează să achiziționeze produse, servicii sau lucrări ci dimpotrivă să vândă produse, rezultă așadar că respectivul contract nu are natura unui contract de achiziție publică.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul constată că soluționarea contestației formulate de SC ■ SRL nu intră în sfera de competență materială a acestuia.

Pentru motivele anterior expuse, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

PREȘEDINTE COMPLET

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET