

# DECIZIE

Nr. ■ BO2008\_0048

Data: ■ 2008

Prin contestația nr. ■/18.07.2008, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/23.07.2008, completată cu adresa nr. ■/30.07.2008, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/31.07.2008, formulată de ■, cu sediul în ■, CUI ■, împotriva „organizării procedurii de elaborare, prezentare și desfășurare” pentru atribuirea, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical și chirurgical”, CPV 50420000-5 organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■ s-a solicitat „obligarea autorității contractante de a lua orice alte măsuri necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de ■, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, ca lipsită de interes și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/18.07.2008, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/23.07.2008, completată cu adresa nr. ■/30.07.2008, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/31.07.2008, formulată de ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical și chirurgical”, CPV 50420000-5, s-a contestat „organizarea procedurii de elaborare, prezentare și desfășurare realizată pentru achiziția publică”, și s-a solicitat „obligarea autorității contractante de a lua orice alte măsuri necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire”.

În susținerea contestației, ■ arată că după achiziționarea documentației de atribuire, a depus oferta „la registratura ■, conform indicațiilor din fișa de date și apoi „am așteptat primirea unei invitații de participare, care trebuia să existe în conformitate cu prevederile art. 129 din OUG 34 din 2006 cu modificările și completările ulterioare, și care trebuia să indice ora, adresa și data deschiderii ofertelor, acest lucru nu ne-a fost comunicat și nici nu a fost publicat pe SEAP”. Contestatoarea susține că „nepublicarea pe SEAP contravine prevederilor art.125 alin.2 lit.b1 din OUG nr.34 din 2006” și că în fișa de date a achiziției, „cap.V pct.11 alin.2” menționându-se că „Deschiderea

ofertelor – Data limită de evaluare a ofertei 04.07.2008 ora 14”, a încercat să contacteze telefonic autoritatea contractantă „pentru a afla ora exactă de deschidere” iar „la ora 10 întâmplător am aflat că se deschid ofertele”.

Contestatoarea consideră că „la deschiderea ofertelor au existat următoarele încălcări ale legislației”:

procesul verbal al ședinței de deschidere nu a fost „redactat și semnat în prezența noastră”;

societatea declarată câștigătoare, S.C. ■ S.R.L., „nu a avut oferta financiară în plic separat față de plicul cu documentele de calificare”, încălcând astfel prevederile „cap.V pct.9 coloana 2 din fișa de date a achiziției”;

societatea declarată câștigătoare nu a avut avizul de metrologie, „act ce trebuia să existe la data organizării licitației” și care, în opinia contestatoarei, „demonstrează tocmai capacitatea de exercitare a activității profesionale”;

societatea declarată câștigătoare „nu a făcut și nici nu poate face dovada dotării tehnice corespunzătoare, sediul ei fiind într-un apartament de bloc...”;

autoritatea contractantă a acordat societății declarată câștigătoare un termen de 72 de ore pentru depunerea listei cu personalul de specialitate, contestatoarea considerând că aceasta „presupune favorizarea unei firme în condițiile în care la data organizării licitației nu are tocmai una dintre condițiile minime de calificare și anume personalul de specialitate” și de asemenea, considerând că autoritatea contractantă încalcă prevederile art.204 alin.1 din OUG nr.34/2006 privind obligația „de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare pe baza propunerii tehnice...”, aceasta nefiind corespunzătoare;

societatea declarată câștigătoare are, în opinia contestatoarei, „un cu totul alt obiect principal de activitate, nicidecum reparare, întreținere,...”.

Contestatoarea arată în continuare că prin adresa nr. ■/15.07.2008 a solicitat în scris un proces verbal de deschidere a ofertelor, dar „în cursul zilei de 18.07.2008 am fost însă invitați doar să vizualizăm dosarul, nefiindu-ne comunicat nici un act din acesta”.

În dovedirea contestației sale, ■ a depus în copie un set de acte.

Autoritatea contractantă a înaintat, în copie, o parte din dosarul achiziției, și a formulat, prin adresa nr. ■/01.08.2008, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/04.08.2008, un punct de vedere prin care arată că a publicat în SEAP invitația de participare nr. ■, iar contestatoarea a interpretat greșit prevederile art.129 din OUG nr.34/2006 care se referă la obligația autorității contractante „de a deschide ofertele la adresa, data și ora indicate în invitația de participare” și nicidecum la „faptul că autoritatea contractantă ar avea obligația de a invita nominal operatorii economici să participe la procedură”. Autoritatea contractantă susține, citând art.25 din HG 925/2006, că „dacă invitația de participare transmisă de către ■ nu conținea date complete, nu era publicată”.

Referitor la procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă susține că acesta a fost redactat „în timpul ședinței de deschidere”, „în acest document fiind bifate...documentele de calificare prezentate de ofertanți”, dar „din păcate, s-a omis semnarea acestuia de către operatorii economici prezenți, însă a fost semnat de toți membrii comisiei de evaluare”.

În ceea ce privește lipsa „avizului de metrologie” din oferta societății S.C. ■ S.R.L. declarată câștigătoare, autoritatea contractantă arată că aceasta „are externalizat serviciul de metrologie legală, dovedind aceasta cu contractul încheiat cu S.C. ■ S.R.L., societate autorizată de către Biroul Român de Metrologie Legală” și citând în sprijinul susținerii sale, art.190 alin.1 și 2 din OUG nr.34/2006.

Cât despre sediul social al societății declarată câștigătoare, autoritatea contractantă arată că „nu este un motiv de respingere a ofertei, locația sediului nefiind specificată printre condițiile de calificare”.

Autoritatea contractantă consideră că a solicitat societății declarată câștigătoare completarea documentelor de calificare respectând prevederile art.77 din HG nr.925/2006, iar în ceea ce privește stabilirea ofertei câștigătoare, consideră că a respectat atât prevederile art.200 din OUG nr.34/2006, cât și ale art.13 din HG nr.925/2006, criteriul de atribuire prevăzut în fișa de date fiind „prețul cel mai scăzut”.

Referitor la susținerea contestatoarei privind obiectul de activitate al societății S.C. ■ S.R.L., autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu Certificatul constatator de la Oficiul Registrul Comerțului, activitatea principală a societății respective este „producția de aparatură și instrumente medicale”, dar această societate „are activități secundare, care corespund cerințelor caietului de sarcini”. Astfel, conform Avizului de funcționare nr. ■/10.09.2008 eliberat de Ministerul Sănătății, valabil 5 ani de la data emiterii, sunt avizate activitățile de „reparare, verificare și punere în funcțiune pentru aparatură de laborator, fizioterapie, explorări funcționale, radiologie, hemodializă, ATI, bloc operator, stomatoșogie, sterilizare”.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei „că nu le-a fost comunicat niciun act din dosarul achiziției publice”, autoritatea contractantă arată că „cererea contestatoarei, înregistrată la noi cu nr. ■/15.07.2008, deși nu întrunește condițiile prevăzute de art.6 alin.3 din Legea 544/2001, a fost soluționată în termen de 3 zile”, punând la dispoziția contestatoarei „întregul dosar al achiziției publice”, dar „nu au fost comunicate copii ale înscrisurilor, deoarece nu au fost solicitate”.

Autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical și chirurgical”, CPV 50420000-5, publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/24.06.2008, stabilind data deschiderii ofertelor la 04.07.2008 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Din raportul procedurii nr. ■/11.07.2008 rezultă că oferta contestatoarei s-a clasat pe locul trei ca nivel al prețului, astfel că, față de criteriul de atribuire publicat atât în invitația de participare cât și în fișa de date a achiziției, aceasta apare ca lipsită de interes, motivat de faptul că în cadrul procedurii s-au primit două oferte cu preț mai mic decât cel ofertat de contestatoare, astfel încât atribuirea contractului către S.C. ■ S.R.L., a cărei ofertă este criticată prin

contestație și care într-adevăr a obținut prețul cel mai scăzut, nu i-a produs, nu îi produce și nici nu există riscul de a-i produce contestatoarei nici un fel de prejudicii, aceasta neavând, față de prețul ofertat, nici o șansă de a i se atribui contractul, deoarece între prețul ofertat de contestatoare și cel al operatorului economic declarat câștigător există o altă ofertă cu preț mai mic decât al contestatoarei, astfel încât contestația urmează a fi respinsă.

PREȘEDINTE COMPLET



MEMBRU COMPLET



MEMBRU COMPLET

