

DECIZIE

Nr. ■ BO2008_0050

Data: ■ 2008

Prin contestația nr. ■/13.06.2008, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/17.06.2008, astfel cum a fost precizată prin adresa nr. ■/25.06.2008, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ■/01.07.2008, S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având C.U.I. ■, a contestat hotărârea de atribuire, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului lucrări având ca obiect „Reabilitare instalații electrice interioare și curenți slabi la căminul studentesc ■”, solicitând anularea hotărârii menționate, și, pe cale de consecință, respingerea ofertei desemnate câștigătoare, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în vederea desemnării unui nou câștigător.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, anulează raportul procedurii de atribuire nr. ■/10.06.2008 și actele subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor, inclusiv cu verificarea îndeplinirii de către ofertanți a criteriilor de calificare.

Executorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. ■ S.R.L. a contestat hotărârea de atribuire emisă de ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare instalații electrice interioare și curenți slabi la căminul studentesc ■”, solicitând să se constate că ofertantul declarat câștigător nu a depus 4 dintre documentele de calificare, să se dispună respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de ofertantul declarat

câștigător, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii.

În motivarea contestației, contestatorul susține că în cuprinsul procesului-verbal nr. ■/03.06.2008, încheiat cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, s-a consemnat faptul că o parte dintre ofertanți nu au depus toate documentele de calificare solicitate.

Față de această mențiune, contestatorul precizează că a depus toate documentele de calificare, inclusiv cele 3 certificate care atestă implementarea unui sistem integrat de management al calității, respectiv, certificatele ISO 9001, ISO 14001 și ISO 18001. Toate celelalte oferte, după cum susține contestatorul, au prezentat numai certificatul ISO 9001, nu și certificatele ISO 14001 și ISO 18001.

Mai mult, contestatorul precizează că, societatea desemnată câștigătoare, S.C. ■ S.A., a omis să prezinte licența emisă de I.G.P.R. și autorizația PSI.

Având în vedere cele menționate, contestatorul apreciază că oferta depusă de S.C. ■ S.A. este inacceptabilă, raportat la prevederile art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006.

În drept, se invocă dispozițiile art.36, art.77 din H.G. nr.925/2006 și art.255 din O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, fișa de date a achiziției, procesul-verbal nr. ■/03.06.2008 și comunicarea nr. ■/03.06.2008.

Prin punctul de vedere înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ■/16.07.2008, ■ a susținut următoarele:

1. Ședința de deschidere a ofertelor s-a desfășurat conform prevederilor O.U.G. nr.34/2006, toți reprezentanții ofertanților fiind prezenți, mai puțin reprezentantul contestatorului.

2. Lipsa reprezentantului S.C. ■ S.R.L. a dus la neînțelegeri în redactarea „documentației”.

3. Societatea desemnată câștigătoare a prezentat toate certificatele ISO 9001, ISO 14001 și ISO 18001, precum și un contract de asociere cu un subcontractant care este abilitat de organele competente conform Legii nr.33/2003 și H.G. nr.1010/2004.

4. Desemnarea ofertei câștigătoare s-a făcut în baza O.U.G. nr.34/2006, analizându-se documentele de calificare și avându-se în vedere criteriul de atribuire, prețul cel mai scăzut.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Analizând contestația prin prisma dispozițiilor art.270 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a constatat că S.C. ■ S.R.L. nu a indicat obiectul contestației astfel cum

este acesta prevăzut la art.255 alin.5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, prin adresa nr. ■/20.06.2008, s-a solicitat contestatorului să precizeze obiectul contestației și să facă dovada îndeplinirii obligației prevăzută la art.271 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, respectiv a transmiterii către autoritatea contractantă, a unei copii de pe contestația înaintată Consiliului.

Prin adresa nr. ■/25.06.2008, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ■/01.07.2008, S.C. ■ S.R.L. a indicat ca obiect al contestației, anularea hotărârii de atribuire, cu consecința respingerii ofertei desemnată câștigătoare, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în vederea desemnării unui câștigător.

În dovedirea îndeplinirii obligației prevăzută la art.271 alin.2 din ordonanța de urgență, contestatorul a anexat adresa nr. ■/13.06.2008 prin care a transmis autorității contractante copia contestației, și confirmarea de primire din data de 18.06.2008.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul a constatat următoarea situație de fapt:

La data de 24.04.2008, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului lucrări având ca obiect „Reabilitare instalații electrice interioare și curenți slabi la căminul studentesc ■”, sens în care a publicat anunțul de participare în SEAP, sub nr. ■.

Urmare a publicării anunțului de participare, au depus oferte 6 operatori economici, printre care și contestatorul.

Deschiderea ofertelor a avut loc la data de 03.06.2008, în prezența reprezentanților ofertanților, ocazie cu care s-a încheiat procesul – verbal nr. ■.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. ■/10.06.2008, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare, în baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta depusă de S.C. ■ S.A. Rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat ofertanților, prin fax și prin poștă, cu adresa nr. ■/10.06.2008.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliu urmează să admită contestația, pentru următoarele considerente:

Din conținutul contestației, astfel cum a fost precizată, rezultă că S.C. ■ S.R.L. critică hotărârea de atribuire a contractului, susținând că ofertantul declarat câștigător, a omis să depună mai mult de 3 documente de calificare, respectiv certificatele ISO 14001 și 18001,

licența de funcționare emisă de I.G.P.R. și autorizația P.S.I., motiv pentru care oferta este inacceptabilă.

Analizând documentația de atribuire, Consiliul constată că ofertanții aveau obligația depunerii înscrisurilor susmenționate conform cap.IV.2.-„Capacitatea de exercitare a activității profesionale” și cap.cap.IV.4.-„Capacitatea tehnică”, din fișa de date a achiziției.

Potrivit procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. █/03.06.2008, ofertantul declarat câștigător a omis să depună două dintre documentele de calificare, și anume autorizația de funcționare emisă de I.G.P.R. și autorizația P.S.I.

Din conținutul ofertei depusă de S.C. █ S.A., se constată la acest ofertant a depus ofertă în nume propriu conform formularului 12 C. De asemenea, se constată că, printre documentele de calificare, nu se regăsește vreun acord de asociere încheiat cu o altă societate, iar anexa formularului 12 G privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți, conține mențiunea „Nu este cazul”.

Având în vedere cele de mai sus, susținerea autorității contractante conform căreia ofertantul declarat câștigător a prezentat „un contract de asociere cu un subcontractant” nu se dovedește a fi fondată, ofertantul declarat câștigător având obligația, în consecință, de a îndeplini, în nume propriu, toate cerințele impuse de autoritatea contractantă. Ba mai mult, ofertantul avea obligația de a depune autorizația de funcționare chiar și în cazul în care depunea o ofertă în asociere cu o altă societate sau în cazul în care venea cu un subcontractant.

Verificând îndeplinirea, de către ofertantul câștigător, a criteriilor de calificare, se constată că acesta a depus certificatele ISO 9001, 14001 și 18001, nu însă și licența de funcționare emisă de I.G.P.R. și autorizația P.S.I.

Prin urmare ofertantul declarat câștigător a omis să depună două documente de calificare, aceste documente fiind consemnate, de altfel, ca fiind lipsă și în procesul-verbal de deschidere a ofertelor.

Constatând lipsa a două dintre documentele de calificare, în temeiul art.77 alin.1 din H.G. nr.925/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita, ofertantului menționat, completarea documentelor de calificare, cu cele lipsă, lucru pe care nu l-a făcut, astfel cum rezultă din înscrisurile aflate la dosar.

Pe de altă parte, se constată că ofertantul declarat câștigător a depus la sediul autorității contractante, fără număr de înregistrare, formularul 12G – „Declarație privind subcontractanții” conform căreia se menționează societatea S.C. █ S.R.L. ca având calitatea de subcontractant.

Față de aspectul menționat, Consiliul constată că atât ofertantul declarat câștigător, cât și autoritatea contractantă au încălcat dispozițiile art. 171 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, conform căruia „Oferta are caracter obligatoriu, din punct de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de autoritatea contractantă”, înscrisurile de mai sus, depuse în sprijinul îndeplinirii uneia dintre cerințele ce s-a dovedit a nu fi respectată cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, neputând fi luate în considerare.

Dincolo de acest aspect, se mai reține că, în cazul depunerii unei oferte comune, doar criteriile de calificare referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională ori la situația economică și financiară pot fi îndeplinite prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului (art.186 alin.3 și 190 alin.3 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare).

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art.278 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația, va anula raportul procedurii de atribuire nr. ■/10.06.2008 și actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă urmând a relua procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu verificarea îndeplinirii de către ofertanți a criteriilor de calificare.

În temeiul art.280 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, decizia este executorie.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■