

# DECIZIE

Nr. ■ BO2008\_0051

Data: ■ 2008

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/30.06.2008 formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată de ■ - Administrator, împotriva adresei nr. ■ din 17.06.2008 emisă de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■ în cadrul procedurii de cerere de ofertă organizată pentru atribuirea contractului de execuție "lucrări de construire grup sanitar, alimentare cu apă școală, canalizare menajeră școală", cod CPV 45200000-9, s-a solicitat anularea acesteia și declararea ofertei depuse drept câștigătoare.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/30.06.2008, formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, împotriva adresei nr. ■ din 17.06.2008 emisă de aceasta, s-a solicitat anularea adresei și declararea ofertei sale drept câștigătoare.

În motivarea contestației, SC ■ SRL precizează că la data de 10 iunie 2008 au fost deschise ofertele depuse în cadrul procedurii, oferta sa având prețul cel mai mic în raport cu celelalte prețuri ofertate.

În privința duratei de realizare a lucrării, contestatoarea menționează că a oferat o perioadă de 3 luni, în aceeași situație aflându-se și alte două societăți concurente și anume SC ■ SRL și SC ■ SRL. Contestatoarea precizează că în ceea ce privește criteriul de atribuire a contractului de achiziție, acesta a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorul de evaluare fiind constituit din oferta financiară cu o pondere de 60 puncte, termenul de garanție 25 de puncte și termenul de execuție 15 puncte. În ceea ce privește oferta financiară și termenul de execuție, contestatoarea subliniază faptul că a avut „cea mai avantajoasă ofertă”.

SC ■ SRL precizează că în urma analizării ofertelor „a primit un răspuns din partea autorității contractante din care reieșea că a fost declarată necâștigătoare, întrucât a acumulat 90 de puncte în condițiile în care o altă societate, SC ■ SRL, a avut 97,80 puncte”.

Contestatoarea consideră că „este nelegală decizia autorității contractante de a declara câștigătoare o altă societate, în condițiile în care nu i s-a adus la cunoștință perioada de garanție ce a fost oferită de toți candidații, putându-se modifica oferta ulterior deschiderii ofertelor”. Contestatoarea menționează că în comunicarea rezultatului procedurii „nu i s-a precizat ce perioadă de garanție a oferit societatea câștigătoare, pentru că în baza algoritmului stabilit în fișa de date a achiziției la punctul VII 2) să poată aprecia dacă oferta privind termenul de garanție al societății concurente a luat punctajul cel mai mare și care a fost acesta”.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu a motivat adresa nr. ■ din 17.06.2008 și nu explicat-o, deși avea această obligație legală.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat contestatoarei prin adresa nr. ■/02.07.2008 să transmită actul doveditor pentru îndeplinirea obligației prevăzută de art. 271 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Contestatoarea a răspuns solicitării prin adresa înregistrată la CNSC la nr. ■/10.07.2008.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante prin adresa nr. ■/29.05.2008, transmiterea copiilor după dosarul achiziției publice, ofertele depuse, actele doveditoare privind transmiterea către ofertanți a rezultatului licitației, a corespondenței purtate cu operatorii economici pe parcursul desfășurării procedurii, precum și punctul de vedere referitor la contestația în cauză.

■, a transmis documentele solicitate prin adresa nr. ■/09.07.2008, înregistrată la CNSC cu nr. ■/11.07.2008.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă precizează că s-a respectat procedura de achiziție, au fost respectate termenele de primire a ofertelor, ofertanții au participat la ședința de deschidere a ofertelor nu au existat obiecțiuni, și s-a elaborat hotărârea de atribuire a contractului de execuție fiind comunicat rezultatul procedurii către firmele participante.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că „în momentul de față există un contract de execuție încheiat cu societatea câștigătoare, acesta fiind în derulare”.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ în calitate de autoritate contractantă, a organizat, în data de 10.06.2008, procedura de cerere de ofertă organizată pentru atribuirea contractului de execuție "lucrări de construire grup sanitar, alimentare cu apă școală, canalizare menajeră școală", cod CPV 45200000-9, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă.

În data de 17.06.2008, autoritatea contractantă transmite contestatoarei adresa nr. ■, prin care îi comunică acesteia faptul că în urma analizării ofertelor depuse, firma câștigătoare este SC ■ SRL.

În data de 26.06.2008, autoritatea contractantă a încheiat contractul de lucrări nr. ■ cu societatea câștigătoare SC ■ SRL, respectând termenul prevăzut de art. 205 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, neavând cunoștință de depunerea unei contestații la CNSC de către SC ■ SRL, deoarece aceasta a primit copia contestației abia în data de 02.07.2008, așa cum rezultă din confirmarea de primire nr. ■.

Potrivit prevederilor art. 266 alin. 1 lit. a) din OUG nr. 34/2006 „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire, înainte de încheierea contractului”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că nu are competență cu privire la soluționarea prezentei contestații, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a semnat contractul de achiziție nr. ■/26.06.2008.

Ținând cont de cele prezentate anterior, în temeiul art. 278 alin. 5 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca inadmisibilă contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■