

DECIZIE

Nr. ■ BO2008_0052

Data: ■ 2008

Prin contestația nr. ■/11.07.2008, înregistrată la CNSC cu nr. ■/14.07.2008, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal de ■ – Manager Executiv, ■ - Director Executiv și ■ - Director Vânzări, împotriva adresei nr. ■/09.07.2008 privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de licitație deschisă în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „Furnizare proteze ortopedice”, cod CPV 33183200-8, s-au solicitat:

- anularea deciziei nr. ■/09.07.2008 a autorității contractante prin care contestatorul este înștiințat despre anularea procedurii;
- continuarea procedurii de achiziție publică.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, în calitate de autoritate contractantă.

Dispune anularea deciziei nr. ■/09.07.2008, reevaluarea ofertelor cu aplicarea art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2008 și întocmirea raportului procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor art. 213 alin. (2) din ordonanța de urgență, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză după efectuarea celor precizate anterior.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, conform prevederilor art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/11.07.2008, înregistrată la CNSC cu nr. ■/14.07.2008, formulată de SC ■ SRL împotriva adresei nr. ■/09.07.2008 privind rezultatul procedurii de atribuire, elaborată de autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de licitație deschisă în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „Furnizare proteze ortopedice” cod CPV 33183200-8, s-au solicitat:

- anularea deciziei nr. ■/09.07.2008 a autorității contractante prin care contestatorul este înștiințat despre anularea procedurii;
- continuarea procedurii de achiziție publică.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă a organizat o licitație deschisă la data de 07.07.2008 pentru încheierea acordului cadru de „furnizare proteze ortopedice”, cod CPV 33183200-8.

În fapt și în drept, contestatorul arată că dacă unul dintre ofertanți nu a depus dovada constituirii garanției de participare așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire la punctul V.5) pagina 7, unde se precizează că neatașarea dovezii constituirii garanției de participare la plicul exterior va avea drept efect respingerea ofertei, la deschiderea acesteia, în concordanță cu art. 33, alin. 3, lit. b) din HG nr. 925/2006, nereprezentând un motiv de anulare a procedurii, ci de descalificare a ofertantului care nu a depus oferta conform solicitărilor caietului de sarcini.

Astfel, contestatorul susține că anularea procedurii, de către autoritatea contractantă, din motivul susmenționat, favorizează în mod evident chiar ofertantul care ar fi trebuit să fie descalificat, încălcându-se astfel art. 2, alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, care prevede principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică” din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul precizează că, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, reprezentantul SC ■ SRL, prezent în sală, a cerut descalificarea participantului care nu a depus dovada constituirii garanției de participare la plicul exterior, lucru pe care comisia de evaluare nu l-a acceptat.

Faptul că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, s-a constatat că în tabelul de repere al caietului de sarcini s-a omis includerea reperului endoproteză totală de genunchi cu 2 doze de ciment inclus, contestatorul consideră că nici acest lucru nu constituie un motiv de anulare a procedurii, atâta timp cât nici unul dintre participanții la procedură nu a solicitat o clarificare la caietul de sarcini în termenele legale prevăzute, iar participanții la procedură au depus ofertă pentru acest produs, conform documentației de atribuire.

Referitor la precizarea făcută de autoritatea contractantă în adresa nr. ■/09.07.2008, conform căreia produsul endoproteză totală de genunchi cu 2 doze de ciment inclus este trecut doar în anexa modelului de formular de ofertă, contestatorul susține că autoritatea contractantă omite să menționeze în această adresă că, produsul susmenționat apare de mai multe ori în documentație, iar date despre acest produs se regăsesc în caietul de sarcini la:

- capitolul II, Caracteristici tehnice, pag. 15 – unde există specificația tehnică a acestui produs;

- capitolul II, Condiții obligatorii, pag. 15 unde a 5-a condiție impune ca oferta depusă să acopere obligatoriu „6 dimensiuni ale componentei femurale și tibiale pentru Endoproteza totală de genunchi”;

- pagina 18, în anexa la formularul de ofertă este trecută chiar și cantitatea maximă pentru care se depune oferta.

Ca mijloace de probă, contestatorul prezintă printre altele, și pagina 25 a caietului de sarcini, care este un formular de recomandare pentru Endoproteza totală de genunchi.

Prin adresa nr. ■/15.07.2008, Consiliul solicită contestatorului să transmită actul doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271

alin. (2) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unei copii de pe contestația în cauză.

Ca urmare a adresei CNSC nr. ■/15.07.2008, contestatorul, prin adresa nr. ■/18.07.2008, înregistrată la CNSC sub nr. ■/18.07.2008, face următoarele precizări:

- contestația a fost transmisă către ■, în data de 11.07.2008, unde a fost primită și înregistrată cu numărul ■/11.07.2008;

- ca răspuns la contestația trimisă către ■ contestatorul a primit de la autoritatea contractantă, în data de 14.07.2008, un document – PUNCT DE VEDERE nr. ■/14.07.2008 (înregistrat la SC ■ SRL cu nr. ■/14.07.2008) a cărui copie o trimite la CNSC anexat adresei ■/18.07.2008.

Prin adresa nr. ■/15.07.2008, Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere al acesteia cu privire la contestația depusă.

Prin adresa nr. ■/22.07.2008, înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.07.2008, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate făcând totodată și precizările ce urmează:

- referitor la dovada privind notificarea asupra depunerii contestației la CNSC, menționează că nu a fost notificată de către contestator;

- susține că este în imposibilitatea formulării unui punct de vedere la contestația nr. ■/1.07.2008, depusă de SC ■ SRL, conform art. 274, alin. 1 din OUG nr. 34/2006, deoarece nu cunoaște obiectul contestației, întrucât o copie a acesteia nefiind depusă în termenul legal prevăzut de art. 271, alin. 2 din OUG nr. 34/2006.

- totodată, autoritatea contractantă menționează că în data de 11.07.2008 a primit de de la SC ■ SRL adresa ■ intitulată „contestație”, fără număr și dată de înregistrare la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în urma căreia a emis către SC ■ SRL punctul de vedere cu nr. ■/14.07.2008.

După cum menționează ■ în adresa nr. ■/22.07.2008, înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.07.2008, punctul de vedere pe care l-a emis cu nr. ■/14.07.2008 este formulat ca urmare a contestației nr. ■/11.07.2008, primită și înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/11.07.2008, fără număr și dată de înregistrare la CNSC, introdusă de SC ■ SRL, referitoare la comunicarea nr. ■/09.07.2008 privind decizia de anulare a procedurii de licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică „proteze ortopedice”, cod CPV 33183200.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia „unul dintre ofertanți nu a depus dovada constituirii garanției de participare așa cum a fost solicitat în documentația de atribuire la punctul V.5) nu reprezintă un motiv

de anulare a procedurii”, autoritatea contractantă susține că decizia a fost legală, atât timp cât s-a omis respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă (prin neatașarea dovezii constituirii garanției de participare) la ședința de deschidere, iar luarea unei asemenea decizii, de anulare a procedurii după încheierea procesului verbal al ședinței de deschidere este nelegală.

Autoritatea contractantă își susține motivarea în temeiul art. 209, alin. (1), lit. d) din OUG nr. 34/2008 care prevede că „autoritatea contractantă are dreptul de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică” când „abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire”, iar alin. (2) stipulează că „In sensul prevederilor alin. (1) lit. d), procedura de atribuire se consideră afectată în cazul în care se îndeplinesc, în mod cumulativ, următoarele condiții:

a) în cadrul documentației de atribuire și/sau în modul de aplicare a procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni care au ca efect încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit a)-f);

b) autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă, la rândul lor, la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f)”.

Cu privire la cererea reprezentantului contestatorului de a descalifica ofertantul care nu a depus dovada constituirii garanției de participare atașată la plicul exterior, autoritatea contractantă precizează că la ședința de deschidere s-au desfășurat plicurile cu propunerea tehnică și cu documentele de calificare, unde s-a găsit dovada constituirii garanției de participare, plicul cu oferta financiară a fost deschis doar după ce s-a identificat dovada garanției de participare, iar reprezentantul contestatorului nu a făcut nici o obiecțiune în momentul desfacerii acestor plicuri, ci doar la sfârșit după ce au fost deschise ofertele tuturor participanților, a solicitat menționarea în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, a faptului că dovada constituirii garanției de participare nu a fost atașată pe plicul exterior.

Autoritatea contractantă precizează că acest proces verbal este semnat de reprezentantul contestatorului fără obiecțiuni, ceea ce denotă că a fost de acord cu modul de lucru al comisiei de evaluare. Obligativitatea întocmirii și semnării procesului verbal de membrii comisiei și de reprezentanții ofertanților prezenți la această ședință de deschidere a ofertelor fiind prevăzută de Ordinul A.N.R.M.A.P nr. 155/2006 privind aprobarea Ghidului achizițiilor publice.

În ceea ce privește contestarea de către SC ■ SRL privind omiterea includerii în caietul de sarcini a unui reper ce a fost inclus totuși atât în formularul de ofertă cât și în estimările financiare, autoritatea contractantă consideră că acesta este un alt motiv de anulare susținând că situația susmenționată reprezintă o omisiune din documentația de atribuire (considerată de ■ ca fiind o condiție îndeplinită și prevăzută de art. 209, alin. (2), lit. a) din OUG nr. 34/2006) și în consecință luarea unor măsuri corective ar duce la încălcarea principiilor achizițiilor publice, condiție îndeplinită și prevăzută de art. 209, alin. (2), lit. b) din același act normativ.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază ca fiind legală și temeinică decizia de anulare a procedurii respective și susține că își

întemeiază punctul de vedere menționat și prezentat mai sus pe dispozițiile prevăzute de OUG nr. 34/2006 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, HG nr. 925/2006 privind normele de aplicare a achizițiilor publice și Ordinul A.N.R.M.A.P 155/2006 privind aprobarea Ghidului achizițiilor publice.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică având drept obiect „Acord cadru de furnizare proteze ortopedice”, cod CPV 33183200, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/23.05.2008.

Conform Fișei de date a achiziției criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu următorii factori de evaluare: preț – 60 puncte, număr dimensiuni– 25 puncte, termen de livrare – 5 puncte și disponibilitate de a asigura servicii postvânzare și asistență tehnică – 10 puncte.

Consiliul nu poate reține afirmația autorității contractante referitoare la faptul că este în „imposibilitatea formulării unui punct de vedere” privind contestația în cauză, deoarece nu cunoaște obiectul acesteia, întrucât, conform celor afirmate de ■, în data de 11.07.2008 a primit de la SC ■ SRL adresa intitulată „Contestație”, care a fost înregistrată cu nr. ■ în data de 11.07.2008, dată la care a fost înaintată și la CNSC.

Dispozițiile art. 271 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 prevăd că „odată cu transmiterea contestației către Consiliu sau cel târziu în următoarea zi lucrătoare datei transmiterii, contestatorul va înainta autorității contractante, sub sancțiunea nulității contestației, o copie a acesteia...”, neprecizându-se obligativitatea transmiterii contestației cu numărul de înregistrare la CNSC.

Din procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/07.07.2008, rezultă că la această procedură au participat un număr de 4 operatori economici, respectiv: SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL.

Referitor la motivul de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, invocat de autoritatea contractantă, în adresa nr. ■/09.07.2008 de anulare a procedurii în cauză, conform căruia „unul din ofertanți nu a depus dovada constituirii garanției de participare... adică neatașarea dovezii... la plicul exterior...”, Consiliul îl va respinge ca nefondat, chiar ■ afirmând că „în cadrul ședinței de deschidere s-a identificat dovada depunerii garanției de participare în plicul cu documentele de calificare după care s-a procedat la deschiderea plicului cu oferta financiară și citirea acesteia”.

În consecință, oferta depusă de SC ■ SRL nu trebuia respinsă pe motivul neprezentării garanției de participare.

De asemenea, Consiliul constată ca fiind eronată afirmația autorității contractante, potrivit căreia al doilea motiv de anulare a acestei proceduri îl reprezintă faptul că „în cadrul ședinței de deschidere s-a constatat că în tabelul cu repere din caietul de sarcini s-a omis includerea reperului endoproteză totală de genunchi cu 2 doze de ciment inclus...”, deoarece în

procesul verbal susprecizat, ■ nu consemnează sub nici o formă acest fapt, ca fiind un motiv de anulare, ci la, sfârșitul fiecărui tabel din procesul verbal de deschidere a ofertelor, se menționează „endoproteză genunchi”.

În concluzie, nici acest motiv invocat de autoritatea contractantă nu constituie o justificare solidă în vederea aplicării, de către aceasta din urmă, a dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. d) și alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, întrucât, ■ afirmă, în punctul de vedere că, „inclusivitatea reperului... fiind trecut doar în anexa modelului de formular de ofertă”. Ori acest formular face parte integrantă din conținutul documentației de atribuire și, deci, ofertanții aveau cunoștință de această cerere, și-au însușit-o și nu au solicitat nici o clarificare asupra acestui punct.

Din analiza tuturor documentelor care constituie dosarul achiziției publice, în temeiul art. 278 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 Consiliul constată că autoritatea contractantă nu respectat dispozițiile art. 213 alin. (1) lit j) din actul normativ susprecizat, care prevăd că acest dosar trebuie să conțină raportul procedurii de atribuire, întrucât, aceasta din urmă nu a întocmit acest raport, din care să rezulte motivele temeinice de anulare a procedurii, date și informații despre ofertele celorlalți operatori economici participanți, iar decizia incorectă de anulare a procedurii în cauză, s-a făcut numai prin întocmirea unui proces-verbal intermediar nr. ■/07.07.2008, care nu se substituie raportului procedurii.

Raportul procedurii de atribuire reprezintă rezultatul final al etapei de evaluare a ofertelor depuse de operatorii economici și trebuie întocmit în conformitate cu prevederilor art. 213 alin. (2) din același act normativ.

Totodată, scopul organizării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică nu este acela de anulare a unui proceduri, ci de atribuire a contractului respectiv în vederea finalizării unor obiective și nu tergiversării derulării acestora, iar aplicarea prevederilor stipulate la Cap. V, Secțiunea a 6-a din OUG nr. 34/2006 trebuie să se facă în mod jufificat.

Pe de altă parte, Consiliul nu poate reține afirmația contestatorului conform căreia anularea procedurii „favorizează în mod evident chiar ofertantul care ar trebuie descalificat”, deoarece ofertantul SC ■ SRL nu trebuia descalificat, întrucât între documentele de calificare prezentate de acesta din urmă, există garanția de participare, așa cum de altfel, se consemnează în procesul verbal de deschidere a ofertei.

Ținând cont de cele prezentate anterior, în temeiul art. 278 alin. (4) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr.337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, să dispună anularea deciziei nr. ■/09.072008, reevaluarea ofertelor cu aplicarea art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2008 și întocmirea raportului procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor art. 213 alin. (2) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■