

DECIZIE

Nr. ■ BO2008_0053

Data: ■ 2008

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ■/04.07.2008, contestația nr. ■/03.07.2008, formulată de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, C.U.I. ■, reprezentată legal prin ■, împotriva documentației de atribuire, elaborată și întocmită de către autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect "Dezinfectanți", cod CPV 242500000-1, solicitând obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor contestate.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite excepția tardivității contestației formulată de către S.C. ■ S.R.L., invocată de către ■.

Pe cale de consecință, respinge contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, ca tardivă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ■ S.R.L. a formulat contestația nr. ■/03.07.2008, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/04.07.2008, împotriva documentației de atribuire, elaborată și întocmită de autoritatea contractantă ■, pentru procedura de atribuire în cauză.

În susținerea contestației, S.C. ■ S.R.L. a invocat următoarele motive:

Într-o primă critică adusă documentației de atribuire, acesta arată că, la capitolul II.1.6), autoritatea contractantă a stabilit divizarea, pe loturi, a contractului de achiziție publică, precizând faptul că "ofertele se depun pe unul sau mai multe loturi-nu se acceptă oferte parțiale dintr-un lot".

S.C. ■ S.R.L. consideră că autoritatea contractantă putea organiza loturile în funcție de suportul de tratat sau putea face distincție între fiecare tip de produs, considerând fiecare produs drept un lot, dat fiind faptul că produsele pe care aceasta intenționează să le achiziționeze sunt diferite, fiind destinate unor multiple domenii de activitate medicală, cum ar fi suprafețe, instrumentar, aeromicrofloră, mâini, tegumente.

Astfel, față de cele menționate anterior, contestatorul consideră că modul în care autoritatea contractantă a organizat loturile este unul "aleator și discreționar", având în vedere că aceasta a grupat, pentru primul lot, produse destinate dezinfecției instrumentarului și dezinfecției aeromicroflorei, cu produse destinate dezinfecției igienice și chirurgicale a mâinilor, iar, pentru

lotul al doilea, autoritatea grupând un sterilizant chimic cu un dezinfectant de nivel scăzut, pentru suprafețe.

Dacă pentru primul lot, arată contestatorul, asocierea grupelor de produse ar putea fi acceptată, având în vedere că toate produsele cuprinse în acesta sunt destinate dezinfecției și făcând parte din grupa produselor biocide, pentru cel de-al doilea lot gruparea produselor este “absolut arbitrară, discreționară și ținută către un anume potențial ofertant”, sterilizantul chimic fiind un dispozitiv medical iar dezinfectantul clorigen un produs biocid.

S.C. ■ S.R.L. apreciază că ■ a încălcat dispozițiile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, restrângând accesul liber al tuturor ofertanților la procedura de atribuire în cauză.

Într-o altă critică adusă documentației de atribuire, și anume cerinței prevăzută la poziția 1 “sterilizant la rece pentru instrumentar chirurgical, endoscoape, echipamente termosensibile”, lotul II, contestatorul consideră că autoritatea contractantă încalcă dispozițiile OMSP 840/2007, art. 1, alin. (1), care modifică și completează PMSP 261/2007, art. 25, precum și OMPS 840/2007, art. 1, alin. (2), care modifică și completează OMPS 261/2007, art. 56(1), menționarea, cu privire la acest produs, ca acesta “să nu conțină aldehide, fenoli, acid peracetic” fiind de natură a restrânge concurența și de a nu permite accesul liber al tuturor ofertanților la procedura de achiziție publică.

Deși a înaintat o cerere de clarificări sub acest aspect, susține contestatorul, către ■, acesta nu a înțeles să modifice specificația tehnică aflată în discuție, fapt ce reiese și din răspunsul la solicitarea de clarificări, postat în SEAP, sub numărul ■.

Concluzionând, S.C. ■ S.R.L. solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor contestate și stabilirea unui nou termen de depunere și deschidere a ofertelor.

În probațiune, contestatorul a depus înscrisuri.

În drept, au fost invocate dispozițiile OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 337/2006, HG nr. 925/2006, HG nr. 911/2005, OMSP 261/2007, OMSP 840/2007, OMSP 92/2007.

La dosarul cauzei, în conformitate cu art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, a fost înregistrat cu nr. ■/09.07.2008, punctul de vedere al autorității contractante, nr. ■/09.07.2008, cu privire la contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L.

Prin punctul de vedere exprimat, ■ solicită Consiliului respingerea contestației invocând, mai întâi, din punct de vedere procedural, tardivitatea depunerii acesteia.

În susținerea excepției tardivității, autoritatea contractantă arată că, în fapt, S.C. ■ S.R.L. își îndreaptă contestația împotriva documentației de atribuire.

Arătând faptul că invitația de participare nr. ■ din 24.06.2008, publicată în SEAP, a fost însoțită de documentația de atribuire și că, potrivit art. 272 alin. (3) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestația trebuie introdusă în termen de 5 zile de la data luării la cunoștință a actului contestat, în speță această dată fiind data publicării documentației,

respectiv 24.06.2008, ■ apreciază contestația ca tardiv introdusă.

Pe fond, autoritatea contractantă solicită Consiliului reluarea procedurii, în condițiile stabilite în documentația de atribuire, precum și sancționarea contestatorului, conform art. 256 indice 1 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere următoarele:

Invocând dispozițiile art. 10 din HG nr. 925/2006, referitoare la dreptul autorității contractante de a recurge la atribuirea contractului, pe loturi, ■ susține că a grupat produsele ce se doresc a fi achiziționate, în același lot, respectiv lotul 1 și 2, “astfel cum a considerat că acestea sunt destinate scopului propus”.

În ceea ce privește specificațiile tehnice prevăzute la lotul 2, și anume “să nu conțină aldehide, fenoli, acid peracetic”, prin solicitarea acestora, autoritatea contractantă susține că nu a încercat restricționarea concurenței, ci respectarea necesităților sale, având dreptul “de a-și alege substanțele în funcție de specificul activității, conform art. 35 din OMSP nr. 261/2007.

Anexat punctului de vedere nr. ■/09.07.2008, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ■/09.07.2008, autoritatea contractantă ■ a transmis și dosarul achiziției publice.

Analizând contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L., precum și înscrisurile aflate la dosarul cauzei, făcând aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. (1), teza I din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, (...)”, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor se va pronunța asupra excepției invocate de autoritatea contractantă ■, cu privire la tardivitatea contestației, urmând a o admite, pentru următoarele considerente:

Criticile aduse de contestatorul S.C. ■ S.R.L. vizează unele cerințe prevăzute în documentația de atribuire, elaborată și întocmită de autoritatea contractantă, pentru procedura de atribuire în cauză, acesta indicând „documentația de atribuire”, ca „act atacat”.

Analizând înscrisurile aflate la dosarul achiziției publice, transmis de ■ prin adresa nr. ■/09.07.2008, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/09.07.2008, respectiv invitația de participare nr. ■/24.06.2008, Consiliul constată că la rubrica “modul de obținere a documentației de atribuire” este menționat “S.E.A.P.”.

În acest caz, pentru calcularea termenului de depunere a contestațiilor, Consiliul se va raporta la data publicării, în S.E.A.P., a invitației de participare nr. ■/24.06.2008, făcând astfel aplicarea dispozițiilor art. 272 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „în cazul în care documentația de atribuire este publicată în SEAP în condițiile prevăzute la art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință se consideră a fi data publicării documentației de atribuire.”

În conformitate cu dispozițiile art. 272 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, “în cazul în care valoarea estimată(...) a contractului/acordului cadru care urmează să fie atribuit/încheiat este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult 5 zile de la data luării la cunoștință, (...), de către contestator, de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră

nelegal”.

Având în vedere, pe de-o parte, tipul de contract pe care autoritatea contractantă intenționează să-l încheie, în urma finalizării procedurii de atribuire în cauză, și anume “contract de furnizare” iar, pe de altă parte, mențiunile prevăzute în “Nota Justificativă nr. ■/24.06.2008, privind “selectarea procedurii de achiziție dezinfectanți”, referitoare la valoarea estimată a achiziției, și anume “260.000 lei, fără TVA (70.844,68 Euro, fără TVA)”, la calcularea termenului prevăzut de art. 272 alin. (3) din ordonanța de urgență aplicabilă, Consiliul se va raporta la termenul de 5 zile prevăzut de lege.

Astfel, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere atât data publicării, în SEAP, a documentației de atribuire, respectiv 24.06.2008, cât și data depunerii contestației, de către S.C. ■ S.R.L., la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, respectiv 04.07.2008, prin raportare la termenul de 5 zile, prevăzut de art. 272 alin. (3) din ordonanța de urgență aplicabilă.

În consecință, făcând aplicarea dispozițiilor art. 272 alin. (3), ale art. 55 alin. (2), precum și pe cele ale art. 272 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată tardivitatea contestației formulate de S.C. ■ S.R.L., motiv pentru care, în baza art. 278 alin. (1) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006, admite excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, respinge contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. ca tardiv introdusă.

Având în vedere soluționarea prezentei contestații pe cale de excepție, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET