

DECIZIE

Nr. ■ BO2008_0054

Data: ■ 2008

Prin contestația nr. ■/23.07.2008, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■/25.07.2008, depusă de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, CUI ■, privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de lucrări „pietruire drum comunal DC ■”, cod CPV 45233141-9, organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat suspendarea încheierii contractului de achiziție până la soluționarea contestației, anularea hotărârii de adjudecare nr. ■/18.07.2008 și declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., în contradictoriu cu ■, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. ■/18.07.2008 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea legislației în vigoare privind achizițiile publice și documentației de atribuire, în termen de cel mult treisprezece zile de la primirea prezentei decizii. Ulterior reevaluării ofertelor, rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge, ca inadmisibile, solicitările S.C. ■ S.R.L. referitoare la suspendarea încheierii contractului de achiziție până la soluționarea contestației și declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/23.07.2008, S.C. ■ S.R.L., în contradictoriu cu ■, a solicitat Consiliului Național suspendarea încheierii contractului de achiziție până la soluționarea contestației, anularea hotărârii de adjudecare nr. ■/18.07.2008 și declararea câștigătoare a ofertei sale.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință prin adresa nr. ■/18.07.2008 că, în urma evaluării ofertelor, oferta sa a fost declarată necâștigătoare deoarece prețurile prezentate sunt foarte scăzute, oferta fiind sub 50% din valoarea totală a proiectului.

Susține că autoritatea contractantă nu a precizat valoarea estimată a contractului nici în documentația de atribuire și nici în anunțul nr. ■/03.07.2008, încălcând astfel principiul transparenței. În fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire precizat este prețul cel mai scăzut, iar din procesul-verbal al ședinței de deschidere reiese că a avut prețul cel mai scăzut, respectiv 278.363,90 lei fără TVA.

Potrivit art. 202 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația, în cazul în care prețul ofertei era neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urma să fie executat, de a solicita ofertantului detalii și precizări și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv, iar autoritatea contractantă nu a solicitat justificări.

S-au depus în susținere copii de pe comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/18.07.2008, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din 14.07.2008, invitația de participare nr. ■/03.07.2008 și fișa de date a achiziției.

În punctul său de vedere, înregistrat la Consiliul Național cu nr. ■/01.08.2008, precizează că prețul din oferta contestatoarei este cu 40% mai mic față de cel din valoarea proiectului. Verificând contractele pe care le-a mai avut contestatoarea se poate constata că, în toate, prețul practicat pe km a fost de 100.000 lei, iar la acest proiect a a fost de 75.000 lei.

Precizează că, în urma analizei tuturor documentelor, a stabilit că firma contestatoare nu poate executa lucrarea, prețul ofertat fiind foarte scăzut.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de pentru atribuirea contractului de lucrări „pietruire drum comunal DC ■” este cererea de oferte. Conform invitației de participare nr. ■/03.07.2008, publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, precum și fișei de date a achiziției, data limită de depunere a ofertelor a fost 14.07.2008, ora 10:00, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 11:00.

Până la termenul limită stabilit au fost depuse cinci oferte.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/18.07.2008, pentru motivele evocate anterior, S.C. ■ S.R.L. a depus la Consiliu contestația în analiză.

În procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, au fost consemnate următoarele prețuri, fără TVA:

- S.C. ■ S.R.L. – 384.397,79 lei;
- S.C. ■ S.R.L. – 278.363,90 lei;
- S.C. ■ S.R.L. – 346.688,54 lei;
- S.C. ■ S.A. – 383.297,75 lei;

- S.C. ■ S.R.L. – 482.495,12 lei.

În raportul procedurii de atribuire nr. ■/18.07.2008, s-a menționat respingerea, ca neconformă, a ofertei S.C. ■ S.R.L. ca urmare a prezentării unui preț neobișnuit de scăzut. A fost declarată câștigătoare oferta S.C. ■ S.A.

În documentul intitulat „Costurile estimative ale investiției” este menționată o valoare de 698.207,42 lei, fără TVA.

Potrivit art. 202 alin. (1) “În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor.”

Raportat la dispozițiile legale enunțate, în cazul de față, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului detalii și precizări cu privire la prețul din ofertă (art. 202 alin. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006), care urmau a fi verificate dacă justifică prețul scăzut, anterior respingerii ofertei contestatoarei. Pentru cazul de față, un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a se executa, se verifică în funcție de valoarea totală ofertată pentru întreaga lucrare.

În plus, potrivit art. 95 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, propunerea tehnică și propunerea financiară se constituie ca parte integrantă a contractului, materialele cuprinse în ofertă și prețurile din deviz fiind obligatorii în executarea contractului.

De asemenea, Consiliul observă că, în raportul procedurii de atribuire, este menționată respingerea ofertei S.C. ■ S.R.L. ca neconformă, deși potrivit art. 36 alin. (1) lit. e) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 oferta este considerată inacceptabilă în cazul în care „în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat”.

În ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, Consiliul constată că, raportat la valoarea estimată de proiectant, avută în vedere de comisia de evaluare la respingerea ofertei contestatoarei, și oferta S.C. ■ S.A. prezintă un preț ce poate fi considerat neobișnuit de scăzut, fiind cu aproximativ 50% mai mic decât valoarea estimată, și nu au fost solicitate justificări ale prețului oferat.

Sușinerile contestatoarei relative la încălcarea principiului transparenței prin nepublicarea valorii estimate a contractului sunt nefondate, având în vedere că legislația privind achizițiile publice nu prevede această obligație pentru autoritatea contractantă.

În considerarea celor prezentate, dat fiind că autoritatea contractantă a încălcat obligația prevăzută de art. 202 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 de a solicita detalii și precizări cu privire la prețul oferat, în temeiul art. 278 alin. (2) din ordonanță, Consiliul va admite în parte contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. și va anula raportul procedurii de atribuire nr. ■/18.07.2008 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea legislației în vigoare privind achizițiile publice și documentației de atribuire, în termen de cel mult treisprezece zile de la primirea prezentei decizii. Ulterior reevaluării ofertelor, rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

Întrucât potrivit art. 277 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 “depunerea contestației în fața Consiliului suspendă de drept procedura de atribuire [...]” nemaifiind necesară suspendarea de către Consiliu printr-o decizie, solicitarea contestatoarei referitoare la suspendarea încheierii contractului va fi respinsă ca inadmisibilă.

Solicitarea referitoare la declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei urmează a fi respinsă, ca inadmisibilă, Consiliul considerând că, dată fiind redactarea art. 200 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și a art. 72 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, nu se poate substitui sau obliga autoritatea în privința îndeplinirii obligațiilor legale ale acesteia – manifestări de voință și acte proprii ale autorității contractante – de stabilire a ofertelor inacceptabile / neconforme / admisibile / câștigătoare / necâștigătoare sau, după caz, de anulare a aplicării procedurii. În sens contrar s-ar aduce atingere principiului independenței și imparțialității comisiei de evaluare (autorității contractante). Totodată, Consiliul reține și faptul că, scopul principiului asumării răspunderii, consacrat în art. 2 alin. (2) lit. g) din ordonanță și detaliat în Ghidul pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 155/2006, este de a se asigura profesionalismul, imparțialitatea și independența în adoptarea deciziilor autorității pe parcursul derulării procedurilor de atribuire. De asemenea, conform art. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2006 privind funcția de verificare a aspectelor procedurale aferente procesului de atribuire a contractelor de achiziție

publică și art. 17 alin. (2) din Normele de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 30/2006 privind funcția de verificare a aspectelor procedurale aferente procesului de atribuire a contractelor de achiziție publică, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 942/2006, responsabilitatea pentru deciziile adoptate pe parcursul procesului de atribuire a contractelor care intră sub incidența legii privind atribuirea contractelor de achiziție publică revine autorității contractante.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■