

# **DECIZIE**

Nr. ■ BO2008\_0056

Data: ■ 2008

Prin contestația nr. ■ din 10.07.2008, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■ din 10.07.2008, depusă de SC ■ SA, cu sediul in ■, cod unic de înregistrare ■, în asociere cu SC ■ SRL, cu sediul in ■, cod unic de înregistrare ■, împotriva comunicării rezultatului procedurii, transmisă de către ■, cu sediul in ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată pentru atribuirea contractului de furnizare cu punere în funcțiune a unui „sistem integrat de comunicații și colaborare VoIP, cod CPV 32413000-1”, contestațiile au solicitat anularea rezultatului procedurii transmis de autoritatea contractantă prin adresa nr. ■ din 30.06.2008.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

In baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

DECIDE:

În temeiul alin. (5) al art. 278 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge, ca nefondată, contestația nr. ■ din 10.07.2008, depusă de SC ■ SA și SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. ■ din 10.07.2008, SC ■ SA în asociere cu SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ au solicitat anularea rezultatului procedurii transmis de autoritatea contractantă prin adresa nr. ■ din 30.06.2008.

■ a comunicat Consiliului prin adresa nr. ■ din 16.07.2008, punctul său de vedere asupra contestației și documentele dosarului achiziției publice.

În argumentarea probatorie a contestației petentele consideră că rezultatul procedurii comunicat prin adresa atacată se impune a fi reanalizat cu respectarea dispozițiilor HG nr. 925/2006, art. 36 alin. (1) lit. f) privitor la declararea inacceptabile a acelor oferte care prezintă un pret neobisnuit de

scazut in raport cu ceea ce urmeaza a fi furnizat si prestat si a art. 36 alin. (2) lit. a) din acelasi act normativ referitor la declararea neconforme a acelor oferte care nu satisfac cerintele caietului de sarcini.

In sensul antementionat contestatoarele mentioneaza ca, prin adresa inregistrata la autoritatea contractanta sub nr. ■ din 12.06.2008, transmisa ulterior sedintei de deschidere a ofertelor, acestea au atentionat comisia de evaluare asupra contradictiei dintre valoarea propunerilor financiare ale ofertelor depuse de anumiti ofertanti si cerintele minimale obligatorii din sectiunea a 2-a a caietului de sarcini din documentatia de atribuire, completata prin adresa de raspuns la clarificari nr. ■ din 08.05.2008. Concret, invocand realitatile pietei si industriei de IT&C, precum si experienta petentelor in domeniu, acestea apreciaza ca, indiferent de marca echipamentelor oferite, de modul de implementare a solutiei tehnice si de quantumurile discount-urilor obtinute de la producatorii de profil, nu se poate livra, instala, configura si pune in functiune un „sistem integrat de comunicatii si colaborare VoIP” care sa respecte intocmai cerintele minimale obligatorii formulate in cuprinsul sectiunii 2 din caietul de sarcini la pretul continut de propunerea financiara a ofertantului desemnat castigator de catre autoritatea contractanta, apreciat a fi neobisnuit de scazut.

In sustinerea celor invocate, contestatoarele precizeaza ca solutia lor tehnica consta in furnizarea unui „sistem integrat de comunicatii si colaborare VoIP” conform cu cerintele minimale obligatorii impuse prin caietul de sarcini completat prin raspunsul la clarificari, utilizand echipamente de tip CISCO si HP in urmatoarea configuratie: Cisco Unifield Communications Manager 6.1 bazat pe servere MCS – 7825H3-K9-CMB2 - 2 buc.; Cisco Unity Connection 2.1 bazat pe servere MCS-7845H2-K9-UCA1 – 1 buc.; Cisco Meeting Place Express 2.0 bazat pe servere MCS-7835H2-RC1 - 1buc.; Cisco 3845 Integrated Services Router Voice gateway sediu central - 1buc.; Cisco Unified IP Phone 7965G – 48 buc.; Cisco Unifield IP Phone 7945G – 752 buc.; Cisco Unifield Video Advantage and VT camera II – 48 buc.; Switch HP Procurve 8212zl – 4 buc.

Contestatoarele sustin ca doar configuratia anteprecizata respecta cerintele minimale obligatorii formulate prin caietul de sarcini la cele mai mici costuri, la preturi comparabile nefiind posibila realizarea altor configuratii prin utilizarea de alte marci de echipamente existente pe piata care sa raspunde nevoilor autoritatii contractante.

Totodata, o configuratie minimala compusa din echipamente marcile CISCO si HP, dar avand caracteristici inferioare fata de configuratia amintita nu poate respecta cerintele minimale obligatorii ale caietului de sarcini.

Petentele mentioneaza ca, in conditiile in care in oferta comuna depusa de SC ■ SA si ■ SRL materialele de conectare au valoare „0”, iar costurile de implementare a proiectului „sistem integrat de comunicatii si colaborare VoIP” a fost minimalizat, propunerea financiara a ofertantului desemnat castigator reprezinta mai putin de 45% din valoarea estimata contractului de furnizare de 1.200.000 euro, fara TVA, publicata in anuntului de participare nr. ■ din 25.03.2008.

Fata de cele precizate, contestatoarele au solicitat Consiliului sa analizeze, daca in activitatea de evaluare a ofertelor au fost respectate dispozitiile art. 200, 201 si 202 din OUG nr. 34/2006, precum si cele ale art. 78, 79 alin. (1) si (2), 81 si 82 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, referitoare la stabilirea ofertelor admisibile.

Invocand dispozitiile art. 275 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatoarele au solicita desemnarea unui expert tehnic independent care sa constate daca ofertantul declarat castigator poate sa livreze, instaleze, configureze si sa puna in functiune un „sistem integrat de comunicatii si colaborare VoIP” care sa respecte intocmai cerintele minimale obligatorii ale caietului de sarcini, la pretul apreciat ca neobisnuit de scazut continut de oferta castigatoare.

In probatiune, au fost depuse, in xerocopie:

- adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■ din 30.06.2008;
- adresa SC ■ SA si ■ SRL transmisa ■ in data de 12.06.2008;
- sectiunea 2 din caietul de sarcini;
- raspunsul la clarificari nr. ■ din 08.05.2008, publicat in SEAP in data de 08.05.2008;
- oferta tehnica depusa de societatile contestatoare.

Prin punctul sau de vedere, autoritatea contractanta a considerat contestatia nefondata, precizand ca:

Urmare a adresei contestatoarelor din data de 12.06.2008, expertii pentru probleme de natura tehnica cooptati in cadrul comisiei de evaluare au procedat la reanalizarea ofertei depuse de SC ■ SA, comparand specificatiile prezentate de respectivul ofertant in „fisa de date privind conformitatea echipamentului oferit cu cerintele caietului de sarcini”, cu documentele propunerii tehnice, ca si cu anumite informatii din site-urile de internet ale producatorilor echipamentelor ofertate.

Solutia SC ■ SA consta din echipamente CISCO si HP, care impreuna cu aplicatiile software propuse si celor precizate in „fisa de date privind conformitatea echipamentului oferit cu cerintele caietului de sarcini”, respecta in totalitate cerintele minimale obligatorii impuse in caietul de sarcini.

Luand in considerare adresa SC ■ SA si SC ■ SRL, autoritatea contractanta, conform dispozitiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 si ale art. 35 si 78 din HG nr. 925/2006, prin adresa nr. ■/17.06.2008, a solicitat SC ■ SA clarificari cu privire la aspectele identificate, precum si punctul de vedere al ofertantului respectiv referitor la „contradictia” sesizata de catre SC ■ SA si SC ■ SRL.

In termenul solicitat, prin adresa inregistrata nr. ■ din 23.06.2008, SC ■ SA a raspuns la clarificarile solicitate mentionand ca oferta sa indeplineste cerintele caietului de sarcini fara a implica ulterior atribuirii contractului cheltuieli suplimentare din partea ■, precizand totodata ca, in calitatea sa de integrator de sisteme IT&C, isi asuma integral raspunderea ca solutia propusa respecta integral cerintele caietului de sarcini la pretul continut de propunerea sa financiara, in anumite puncte depasind, in beneficiul ■, cerintele referitoare la capacitatea de stocare si numarul de convorbiri simultane. Totodata, adresa contine explicatii cu privire la modul in care s-a procedat la optimizarea solutiilor

si implicit a costurilor, ofertantul sustinand ca nivelul preturilor oferite reflecta corect valoarea bunurilor si a serviciilor.

Autoritatea contractanta a considerat justificarile cu privire la modul de formare a pretului ca fiind temeinic fundamentate, apreciind a fi subiectiva motivarea contestatiei conform careia nu poate fi realizabila o solutie tehnica conforma la un pret mai mic decat pretul ofertei petentelor. Totodata sustine ca, estimarea valorii contractului s-a realizat in conformitate cu prevederile art. 25-27 din OUG nr. 34/2006, fiind luate in calcul costurile pentru o larga varietate de echipamente capabile sa raspunda solutiei tehnice necesara nevoilor sale.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul a constatat:

Procedura de licitatie deschisa derulata in vederea atribuirii contractului de „livrare, instalare, configurarea si punerea in functiune a unui sistem integrat de comunicatii si colaborare VoIP, cod CPV 324130000-1 – retea integrata” a fost initiata de catre ■, prin publicarea in SEAP a anuntului de participare nr. ■ din 25.03.2008, in care s-au mentionat: criteriul de atribuire a contractului – pretul cel mai scazut; data limita de depunere a ofertelor - 19.05.2008, ora 16.00; data deschiderii ofertelor - 20.05.2008, ora 12.00.

Prin caietul de sarcini s-a impus ca in configurare minimala a sistemului integrat de comunicatii si colaborare VoIP sa fie incluse elementele/subsistemele: 3 sisteme Switch Retea Ethernet Modulare; 5 sisteme IP PBX; 48 telefoane IP tip 1 si 752 telefoane IP tip 2; 48 camere video cu suport pentru telefoane tip 1 si interfata USB.

Cerintele tehnice minimale ale componentelor fiecarui subsistem al sistemului integrat VoIP au fost detaliate in cap. II al caietului de sarcini, parte din acestea fiind clarificate prin raspunsul la 40 de clarificari transmise ofertantilor prin adresa nr. ■ din 08.05.2008.

In procesul verbal al sedintei de deschidere a ofertelor s-a mentionat depunerea ofertelor, la preturile mentionate in dreptul fiecaruia de catre ofertantii: oferta comuna a SC ■ SA si SC ■ SRL – 2.140.753,13 lei, SC ■ SRL – 2.580.727,68 lei, SC ■ SRL – 2.766.225,19 lei si SC ■ SA – 1.928.008,06 lei.

Raportul procedurii mentioneaza ca in oferta SC ■ SA si SC ■ SRL, la pozitia 1.1 “centrala IP PBX si de colaborare - sediul central”, s-au prevazut doua valori respectiv, 595.581,63 lei, fara TVA, probabil aferent centralei si 201.384,00 lei, fara TVA, reprezentand probabil softul aferent, dar numai valoarea de 595.581,63 lei fara TVA, a fost luata in considerare la stabilirea pretului total al ofertei.

In urma clarificarilor, valoarea totala, fara TVA, a propunerii financiare a contestatoarelor s-a stabilit la suma de 2.342.137,13 lei, fara TVA, clasamentul final al ofertelor fiind: SC ■ SRL – 2.580.727,68 lei; SC ■ SA si SC ■ SRL – 2.342.137,13 lei; SC ■ SA – 1.928.008,06 lei, contractul fiind atribuit SC ■ SA, la pretul de 1.928.008,06 lei, fara TVA si cu termen de furnizare de 60 (saizeci) de zile lucratoare de la data semnarii contractului.

Rezultatul procedurii astfel stabilit a fost comunicat contestatoarelor prin adresa nr. ■ din 30.06.2008.

Raportat la situatia de fapt, sustinerile partilor si dispozitiile legale aplicabile in materie, Consiliul constata:

Componenta tehnica a ofertei depusa de SC ■ SA include: Cisco MCS 7825-13 Unified Communications Manager Appliance; Cisco MCS 7835-12; Cisco MCS 7835-H2; Cisco Unified Communications Manager V. 6.0; Cisco Unity Connection 2.1; Cisco Unified MeetingPlace Express 2.0; Understand the NM-HDV2; Cisco High-Density analog And Digital Extension Module; Cisco Second-Generation 1 – and 2-Port T1/E1 Multiflex Trunk Voice/WAN Interface Cards; Cisco 2800 Series Integrated Service Routers; Cisco Redundant Power System 2300; Cisco Unified Phone 7945G; Cisco Unified Phone 7965G; Cisco Unified Video Advantage 2.1; Eaton Powerware 9155 Uninterruptible Power System; Cabinets Estap Universal Line 600x600 & 600x800; ProCurve Switch 5400zl 3500yl Series.

Detaliat pe componente si cantitati au fost prezentate realizarea subsistemelor: IP-PBX si de colaborare sediu central, compus din router sediu central, CallManager sediu central, 3200 licente necesare telefoanelor (4/telefon), Voice mail sediu central, Meeting Place sediu central, UPS si Rack sediu central; 4 IP-PBX directii teritoriale; 48 telefoane tip 1; 752 telefoane tip 2, camerele video, swich-urile modulare si materialele pentru conectare.

Urmare a adresei SC ■ SA nr. ■/12.06.2008, autoritatea contractanta, prin adresa nr. ■ din 17.06.2008, a solicitat SC ■ SA clarificarea unor probleme de ordin tehnic din propunerea sa tehnica, precum si punctul acesteia de vedere referitor la sustinerea SC ■ SA constand in aceea ca exista contradictie intre pretul neobisnuit de scazut propus de SC ■ SA si respectarea cerintelor tehnice obligatorii impuse prin caietul de sarcini.

Prin adresa nr. ■/23.06.2008, SC ■ SA a prezentat justificarile tehnice aferente solicitarilor, iar referitor la pretul ofertei, invocand experienta, infrastructura detinuta si incadrarea cu personal, atat in Bucuresti, cat si la nivelul judetelor, ofertantul a precizat ca pretul ofertat este in concordanta cu cerintele caietului de sarcini, fara a presupune costuri suplimentare din partea autoritatii contractante.

Urmare a raspunsurilor primite, autoritatea contractanta a intocmit raportul de specialitate suplimentar nr. ■ din 24.06.2008, prin care expertii tehnici cooptati au concluzionat ca, urmare a reevaluarii ofertei depusa de SC ■ SA, aceasta respecta cerintele tehnice obligatorii din caietul de sarcini, sistemul care urmeaza sa fie livrat fiind insotit de toate licentele necesare si va functiona in parametrii impusi prin caietul de sarcini, fara a se modifica valoarea propunerii financiare a ofertei.

Astfel, solutiile tehnice de realizare a sistemului integrat de comunicatii si colaborare VoIP propuse atat de catre SC ■ SA, cat si de asociatia ofertanta formata din SC ■ SA si SC ■ SRL, comporta o arhitectura relativ similara, bazandu-se pe componente si echipamente produse de catre aceeasi producatori.

Consiliul constata ca in oferta depusa de SC ■ SA si clarificarile acesteia sunt prezentate justificari temeinice si complete, cu indicarea documentelor publice ale producatorilor postate in site-urile acestora de Internet, din al caror continut se poate verifica conformitatea produselor cu specificatiile tehnice din caietul de sarcini.

Autoritatea contractanta si-a indeplinit obligatiile prevazute de normele art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 solicitand ofertantului SC ■ SA detalii și precizări semnificative cu privire la ofertă, verificand in mod temeinic răspunsurile prin care a fost justificat prețul acesteia, oferta continand si unele elemente de originalitate din punctul de vedere al îndeplinirii anumitor cerințe prevăzute în caietul de sarcini. Totodata, justificările primite de la ofertant fiind de natura celor prevazute de dispozitiile alin. (2) al art. 202 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă era obligata la a le lua în considerare.

Intre preturile ofertate existand diferente de aprox. 10%, valoarea celei mai mari propuneri financiare fiind de echivalentul a aprox. 760.000 euro, invocarea de catre petente a valorii estimate a contractului de 1.200.000 euro, fara TVA, publicata in anuntului de participare nr. ■ din 25.03.2008, in motivarea pretului nebisnuit de scazut al ofertei castigatoare, este netemeinica.

Consiliul va respinge solicitarea de desemnare a unui expert tehnic independent care sa constate daca ofertantul declarat castigator poate sa livreze, instaleze, configureze si sa puna in functiune un „sistem integrat de comunicatii si colaborare VoIP” care sa respecte intocmai cerintele minimale obligatorii ale caietului de sarcini la pretul continut de oferta castigatoare, devreme ce configuratia sistemului ofertat corespunde cerintelor caietului de sarcini, iar preturile de furnizare/punere in functiune sunt ferm sustinute de catre ofertant, fiind justificate prin clarificarile transmise.

In conditiile in care, atat contestatoarele cat si ofertantul declarat castigator, utilizeaza infrastructura acelasii producatori in realizarea sistemelor ofertate, iar contestatoarele nu au probat ca sunt beneficiare ale unui tratament privilegiat din partea producatorilor, este neintemeiata si sustinerea conform careia configuratia sa presupune cele mai mici costuri.

Fata de cele constatate, in derularea procedurii in cauza nefiind incalcata de autoritatea contractanta nicio dispozitie legala in materia achizitiilor publice, desemnarea ofertei castigatoare fiind decisa corespunzator prevederilor art. 200 din OUG nr. 34/2006, in temeiul dispozitiilor alin. (5) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondata, contestația nr. ■ din 10.07.2008, depusa de SC ■ SA si SC ■ SRL, in contradictoriu cu ■.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■