

DECIZIE

Nr. ■ BO2008_0058

Data: ■ 2008

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/15.07.2008, SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■, contestă decizia emisă de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „lucrări de reabilitare și reparații curente cămine studentești și cantină studentească” cod CPV 45453000-7, fără a se adresa Consiliului nicio solicitare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca lipsită de obiect contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/15.07.2008 formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, în calitate de autoritate contractantă împotriva rezultatului procedurii contestația a criticat adresa respectivă, pe care o consideră nelegală, fără a solicita nimic, fără a preciza care, anume sunt motivele în fapt și în drept pe care se sprijină contestația.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat contestatoarei prin adresa nr. ■/16.07.2008 să transmită actul doveditor pentru îndeplinirea obligației prevăzută de art. 271 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum și completarea contestației în conformitate cu prevederile art. 270 alin. (1) din același act normativ, în termen de 5 zile de la primirea acesteia.

Contestatoarea nu s-a conformat acestei obligații, deși a confirmat primirea adresei respective în data de 25.07.2008, prin ■.

De asemenea, Consiliul a solicitat autorității contractante prin adresa nr. ■/16.07.2008, transmiterea dosarului de achiziție publică, a corespondenței purtate pe parcursul desfășurării procedurii, inclusiv actele doveditoare privind transmiterea către ofertanți a rezultatului acesteia și orice alte documente pe care le consideră necesare în

soluționarea acestei contestații. Autoritatea contractantă s-a conformat, iar prin adresa nr. ■/21.07.2008 a transmis toate documentele solicitate.

Referitor la contestația depusă de către S.C. ■ S.R.L. autoritatea contractantă precizează că în data de 02.06.2008 a fost publicat în SEAP anunțul cu nr. ■, cu documentația atașată, pentru organizarea procedurii de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție de lucrări de reabilitare și reparații curente cămine studentești și cantină studentească. În ședința de deschidere, comisia a procedat la deschiderea ofertelor, cele constatate fiind consemnate în procesul verbal din 24.06.2008. Comisia a respectat dispozițiile art. 33, alin. (3) din HG nr. 925/2006 referitoare la respingerea vreunei oferte, pe alte motive decât cele întârziate sau a celor care nu sunt însoțite de garanția de participare, nerespingând nici oferta contestatoarei.

Oferta contestatoarei nu putea fi declarată câștigătoare în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, deoarece orice decizie cu privire la calificarea ofertanților sau cu privire la evaluarea ofertelor se adoptă de către comisie în cadrul unor ședințe ulterioare, conform art. 33 alin. (6) din HG nr. 925/2006.

Oferta SC ■ SRL a fost declarată ca fiind inacceptabilă, deoarece a omis să prezinte un număr mai mare de trei documente și nu a îndeplinit cerințele de calificare, nerespectând prevederile documentației de atribuire, deoarece cifra de afaceri pe ultimii 3 ani este mai mică de 3.000.000 lei iar din adeverință I.T.M. privind numărul de angajați la data de 30.04.2008 și din bilanțul la 31.12.2007, reiese că avea numai 4 salariați.

De asemenea, comisia a constatat lipsa următoarelor documente:

-CV-uri și atestări ale personalului de conducere, ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului și ale personalului de specialitate propus a fi angajat în cadrul contractului;

-declarație prin care ofertantul să dovedească faptul că la elaborarea ofertei, a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii;

-lista lucrărilor în derulare;

-contract / precontract cu o groapă ecologică;

-certificat ISO 14001, certificat ISO 14001, certificat OHSAS 18001 (sau echivalente).

Autoritatea contractantă apreciază că în conformitate cu art. 77 alin. (2) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare nu are dreptul de a permite și de a solicita unui ofertant completarea unui document care lipsește în cazul în care ofertantul, deși cunoștea cerințele, a omis să prezinte mai mult de 3 dintre documentele solicitate în cadrul documentației de atribuire și prin urmare, apreciază că procedura s-a desfășurat cu respectarea OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, a HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare și a Ordinului nr. 155/2006 privind aprobarea Ghidului pentru atribuirea contractelor de achiziție publică.

Având în vedere toate cele expuse autoritatea contractantă consideră contestația vădit neîntemeiată și solicită respingerea acesteia.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „lucrări de reabilitare și reparații curente cămine studențești și cantină studențească” cod CPV 45453000-7, elaborând în acest sens, documentația de atribuire și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/02.06.2008.

SC ■ SRL consideră adresa de comunicare a rezultatului procedurii ca nelegală, fără a adresa Consiliului nicio solicitare, fără a preciza care, anume sunt motivele în fapt și în drept pe care se sprijină contestația. Întrucât din contestația depusă nu reiese obiectul acesteia, Consiliul i-a solicitat contestatoarei expres acest lucru prin adresa nr. ■/16.07.2008.

Contestatoarea nu s-a conformat obligației prevăzute la art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, deși a confirmat primirea adresei susmenționate la data de 26.11.2007, așa cum rezultă din confirmarea de primire nr. ■ și nu și-a completat contestația astfel încât aceasta să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 în termenul legal.

Pentru aceste considerente, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, Consiliul urmează să respingă ca lipsită de obiect contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■