

DECIZIE

Nr. ■ BO2008_0059

Data: ■ 2008

Prin contestația nr. ■/24.06.2008, înregistrată la CNSC cu nr. ■/26.06.2008, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, reprezentată legal prin ■-Director, împotriva rezultatului procedurii de atribuire prin cerere de oferte, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect, „Reparații curente fațadă la sediul ■, cod CPV 45400000-1” s-a solicitat, admiterea contestației, adjudecarea contractului în favoarea SC ■ SRL, reanalizarea ofertei depuse în cadrul procedurii, precum și reluarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ și pe cale de consecință dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin.(3) din OUG nr.34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

În susținerea contestației nr. ■/24.06.2008, înregistrată la CNSC cu nr. ■/26.06.2008, formulată de SC ■ SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire prin cerere de oferte, organizată de autoritatea contractantă ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect, „Reparații curente fațadă la sediul ■, cod CPV 45400000-1” s-a solicitat, admiterea contestației, adjudecarea contractului în favoarea SC ■ SRL, reanalizarea ofertei depuse în cadrul procedurii, precum și reluarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză.

În fapt, contestatorul precizează următoarele:

- prin adresa nr. ■/20.06.2008 autoritatea contractantă a transmis comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin care arată că oferta SC ■ SRL a fost declarată necâștigătoare deoarece a obținut un punctaj de 78,53 puncte;

- contestatorul menționează că prin adresa nr. █/20.06.2008, a solicitat clarificări autorității contractante, referitoare la modalitatea calculării punctajului obținut;
- din răspunsul de clarificări emis de autoritatea contractantă prin adresa nr. █/23.06.2008, contestatorul susține că a constatat aplicarea greșită a modalității de calcul în ceea ce privește stabilirea punctajului pentru factorul de evaluare „programul calității propus pentru execuția lucrării”;
- SC █ SRL afirmă că a ajuns la această concluzie deoarece, analizând factorul de evaluare precizat anterior, a constatat că a obținut 5 puncte pentru „implementarea procedurilor de execuție a lucrărilor conform tehnologiilor din CS”, însă a fost depunctat integral pentru componenta „descrierea sistemului calității aplicat la lucrare”;
- de asemenea, contestatorul subliniază că, din adresa nr. █/23.06.2008 a reieșit că la punctul 4 - „Programul calității propus pentru execuția lucrării”, cu privire la „descrierea sistemului calității aplicat la lucrare”, autoritatea contractantă face referire la cap.13, respectiv paginile 19-22, pagini, care în oferta depusă cuprind „Instrucțiuni de lucru”. Acest paragraf este cuprins în subpunctul „implementarea procedurilor de execuție a lucrărilor conform tehnologiilor din CS”, pentru care comisia de evaluare a acordat 5 puncte;
- cu privire la cerința privind „descrierea sistemului calității aplicat la lucrare”, din factorul de evaluare „Programul calității propus pentru execuția lucrării”, contestatorul subliniază că acesta se regăsește în cadrul ofertei depuse, la capitolul „Planul calitatii”, respectiv paginile 1-11.

În acest sens, contestatorul susține că autoritatea contractantă confundă conținutul subpunctului „descrierea sistemului calității aplicat la lucrare”, motivând faptul că oferta depusă conține executarea și montarea tâmplăriei din PVC la construcții, în loc de tâmplărie de aluminiu.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă face referire la elemente de deviz respectiv calitatea materialelor, cantități de lucru, motiv pentru care SC █ SRL precizează că, în devizul ofertei depuse este folosit ca material aluminiul, iar pentru execuția și montarea tâmplăriei de aluminiu, cât și pentru cea de PVC este folosită aceeași modalitate de realizare, executare și montare.

În consecință, față de motivele invocate mai sus, contestatorul solicită Consiliului reanalizarea ofertei depuse, pentru a se constata că a prezentat și descris sistemul de calitate aplicat la lucrare, urmând astfel să fie stabilit punctajul aferent.

Prin adresa nr. █/30.06.2008, Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform OUG nr.34/2006, precum și punctul de vedere al acesteia cu privire la contestația depusă. Din oficiu, autoritatea contractantă transmite prin adresa nr. █/26.06.2008, înregistrată la CNSC sub nr. █/30.06.2008, punctul de vedere cu privire la contestația depusă.

Conform punctului său de vedere, autoritatea contractantă precizează că:

- la data de 10.06.2008, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor privind procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, având drept obiect „Reparații curente fațadă la sediul ■, cod CPV 45400000-1”, criteriul ales fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”;
- în termenul legal au fost depuse nouă oferte;
- ședința de deschidere a ofertelor s-a desfășurat conform prevederilor cap.IV, pct.5 din Ordinul nr.155/2006, la ședință participând toți cei nouă ofertanți;
- în faza de deschidere a ofertelor nu a fost eliminat nici un operator economic participant la procedură;
- pe parcursul derulării procesului de evaluare, comisia a analizat toate ofertele depuse, concordanța acestora cu cerințele din caietul de sarcini și respectarea cerințelor tehnice;
- conform factorilor de evaluare, prin aplicarea algoritmul de calcul la ofertele prezentate, fiecare membru al comisiei de evaluare a întocmit fișa de punctaj individuală, pe baza acestora întocmindu-se fișa de punctaj colectiv;
- autoritatea contractantă arată că, urmare a evaluărilor individuale și colective, s-a întocmit „procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/12.06.2008”, document care face parte integranta din raportul procedurii;
- autoritatea contractantă susține că a analizat documentele depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, conform algoritmului de calcul precizat în documentația de atribuire nr. ■/30.05.2008;
- cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL, referitor la „programul calității propus pentru execuția lucrării în Cap 13 - Executarea și montarea tâmplăriei din PVC”, autoritatea contractantă arată că a reținut și a punctat ca atare prezentarea operatorului economic referitoare la instrucțiunile de lucru, în care acesta prezintă ca proceduri de lucru tâmplărie din PVC în loc de tâmplărie din aluminiu;
- autoritatea contractantă subliniază că, în programul calității propus pentru execuția lucrării de către contestator, prin instrucțiunile de lucru, operatorul economic în cauză propune executarea și montarea tamplăriei de PVC la construcții deși, conform anexei nr.1-Lista cu cantități de lucrări articolele 06 și 08, anexă la documentația de atribuire, s-a solicitat în mod expres executarea și montarea tâmplăriei din aluminiu, atât la uși cât și la ferestre.
- referitor la acordarea punctajului aferent ofertei depuse de către SC ■ SRL, autoritatea contractantă susține că, la factorul de evaluare „programul calității propus pentru execuția lucrării”, acestuia i s-au acordat 5 puncte, obținându-se astfel un total de 78,53 puncte și ca urmare oferta contestatorului s-a clasat pe locul 2.

În consecință, față de argumentele invocate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului, respingerea ca nefondată a contestației depuse.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

- ■, în calitate de autoritatea contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin cerere de oferte, având drept obiect „Reparații curente fațadă la sediul ■”, cod CPV 45400000-1, elaborând în acest sens documentația de atribuire și publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/30.05.2008 cu data de deschidere a ofertelor 10.06.2008;
- conform fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales de către autoritatea contractantă este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.”.
- potrivit notei justificative nr. ■/01.04.2008, atașată dosarului cauzei, valoarea estimativă a contractului de achiziție publică este de 659.663,87 lei fără TVA;
- potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/10.06.2008, au depus oferta un număr de nouă operatori economici, respectiv: SC ■ SRL/442.717,21 LEI, SC ■ SA/514.214,50 LEI, SC ■ SRL/479.108,60 LEI, SC ■ SRL/ 381.216,60 LEI, SC ■ SRL/411.562,90 LEI, SC ■ SRL/ 396.842,20 LEI, SC ■ SRL/347.573,80 LEI, SC ■ SRL/ 387.743,32 LEI și SC ■ SA/ 477.991, 90 LEI;
- în oferta tehnică, conform manualului calității, la instrucțiuni de lucru, cap.13, contestatorul a menționat informații care se referă la executarea și montarea tâmplăriei de PVC, în condițiile în care caietul de sarcini face referire numai la lucrări de tâmplărie de aluminiu. Potrivit informațiilor din oferta tehnică antemenționată, scopul manualului calității este de a prezenta operațiunile și măsurile necesare realizării lucrărilor de tâmplărie din PVC.

Față de cele enunțate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă trebuia să aplice prevederile art.36 alin.(2) din HG nr.925/2006, și în situația în care a observat că oferta SC ■ SRL nu satisface cerințele caietului de sarcini, să o respingă ca neconformă.

Din analiza pe fond a documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a evaluat totuși oferta contestatorului. Conform raportului procedurii nr. ■/20.06.2008, anexa nr.1, în urma evaluării, oferta SC ■ SRL a totalizat un număr de 78,53 puncte, clasându-se pe locul al doilea. Conform aceluiași document, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ■ SRL, care a totalizat un număr de 79,67 puncte. Modul de acordare a punctajului referitor la oferta contestatorului a fost detaliat de către autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/23.06.2008. Potrivit acestui document, oferta SC ■ SRL a fost depunctată cu 5 puncte la componenta „descrierea sistemului de calitate aplicat la lucrare” deoarece la cap.12, pg.19-22 face referire la executarea și montarea tâmplăriei din PVC la construcții, în loc de tâmplărie din aluminiu.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată respectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art.72 alin.(2) lit.i) și j), conform cărora comisia de evaluare trebuie să stabilească ofertele admisibile, să aplice criteriul de atribuire, astfel cum a fost prevăzut în documentația de atribuire și să stabilească ofertele câștigătoare.

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat și prevederile art.199 alin.(1) din OUG nr.34/2006, potrivit cărora, în cazul aplicării criteriului „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm de calcul specific.

Totodată, Consiliul nu va reține afirmațiile contestatorului potrivit cărora „pentru execuția și montarea tâmplăriei de aluminiu, cât și pentru cea de PVC este folosită aceeași modalitate de realizare, executare și montare” deoarece conform art.170 din OUG nr.34/2006, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Această atribuție a fost încălcată de SC ■ SRL în momentul în care a precizat alt tip de material în manualul calității, față de tipul menționat în caietul de sarcini.

Continuând analiza pe fond a documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul constată că:

- prin comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/20.06.2008 autoritatea contractantă informează contestatorul că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul al doilea, cu un punctaj maxim de 78,53 puncte;
- prin adresa nr. ■/20.06.2008, SC ■ SRL solicită autorității contractantă precizări cu privire la modalitatea calculării punctajului obținut, atât pentru propria-i ofertă cât și pentru oferta câștigătoare;
- prin adresa nr. ■/23.06.2008, autoritatea contractantă răspunde la solicitarea de clarificări a contestatorului, precizând fiecare factor de evaluare în parte și punctajul aferent acestuia, respectiv prețul ofertei, durata de execuție și perioada de garanție, programul calității propus pentru execuția lucrării.

Față de acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile art.207 alin.(2) lit.c) din OUG nr.34/2006, potrivit cărora aceasta are obligația, ca în cadrul comunicării rezultatului procedurii, să precizeze fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuire contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art.278 alin.(5) și (6) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a respinge ca nefondată contestația depusă de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, astfel cum a fost aceasta formulată.

PREȘEDINTE COMPLET
■

MEMBRU COMPLET
■

MEMBRU COMPLET
■