

DECIZIE

Nr. ■ BO2008_0060

Data: ■ 2008

Prin contestația fără număr din 17.07.2008, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/18.07.2008, formulată de ■, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de „Proiectare și Execuție a tronsonului de Autostradă ■, s-a contestat decizia de respingere a documentației pentru precalificare și s-a solicitat anularea deciziei de respingere de către angajator a dosarului de precalificare depus de contestator și „admiterea acestuia în licitația în cauză”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de ■, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, ca inadmisibilă.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr din 17.07.2008, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/18.07.2008, formulată de ■, în contradictoriu cu ■, în cadrul procedurii de atribuire a contractului „Proiectare și Execuție a tronsonului de Autostradă ■, s-a contestat decizia de respingere a dosarului de precalificare și s-a solicitat anularea acestei decizii și „să dispună admiterea acestuia în licitația în cauză”.

În susținerea contestației sale ■ arată că a aplicat în vederea precalificării pentru proiectul mai sus menționat, dar aplicația sa s-a respins motivat de faptul că nu a reușit să demonstreze că experiența sa similară în construcții îndeplinește cerințele criteriului de precalificare 4.2 (a), decizie pe care o consideră bazată „pe ipoteze greșite”. Astfel, contestatoarea susține că datele și certificatele „incluse în cadrul dosarului de aplicare din etapa de precalificare, împreună cu furnizorul său de servicii, demonstrează în totalitate angajatorului că contestatorul îndeplinea cerințele criteriului de mai sus”, exemplificând în acest sens o serie de contracte cu obiect asemănător cu cel supus procedurii și de valori ce îndeplinesc condiția solicitată.

În susținerea contestației sale, ■ a depus în copie actul atacat și împuternicirea avocațială a ■.

■ a trimis Consiliului, corespondența nr. ■/30.07.2008, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/30.07.2008 prin care precizează că proiectul supus

procedurii este finanțat prin Contractul de Finanțare nr. ■/22.12.2005, încheiat între România reprezentată de Ministerul Finanțelor Publice și Banca Europeană de Investiții. Astfel, în conformitate cu prevederile Contractului de Finanțare și cu Documentația de precalificare, procedura de atribuire a contractelor care face obiectul acestui contract de finanțare este licitația internațională cu precalificare, în concordanță cu Ghidul de Achiziție BEI și intră sub incidența OUG nr. 72/28.06.2007 și nu sub incidența OUG nr. 34/2006, ceea ce în opinia acesteia nu justifică suspendarea procedurii.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată că prin contractul de finanțare nr. ■ semnat la București în 22.12.2005 și la Luxemburg în data de 27.12.2005, între România, reprezentată de Ministerul Finanțelor Publice, Banca Europeană de Investiții și ■ s-a alocat o sumă de 680.000.000 euro pentru construcția unui tronson de autostradă între ■ și ■.

Pe de altă parte articolului unic al Ordonanței de Urgență nr. 72/2006, dispune că „prin derogare de la prevederile OUG nr. 34/2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006”, pentru finanțarea proiectului mai sus amintit, ■ „va aplica prevederile Ghidului de achiziții al Băncii Europene de Investiții, cap. III”, rezultând astfel că procedura de atribuire contestată nu se află sub incidența prevederilor OUG nr. 34/2006, constituind de fapt excepția prevăzută de OUG nr. 34/2006 la art. 14 al. 1 lit. c., ceea ce face contestația să fie inadmisibilă.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■