

# DECIZIE

Nr. ■ BO2008\_0062

Data: ■ 2008

Prin contestația nr. ■ din 15.07.2008, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 15.07.2008, precizată prin adresa nr. ■ din 23.07.2008, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 23.07.2008, depusă de S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CIF RO ■, împotriva fișei de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări „Construcție clădire D+P+E, ■”, se solicită „obligarea autorității contractante de a înscrie, în fișa de date a achiziției, o cerință minimă concretă referitoare la cifra de afaceri medie anuală, pe ultimii 3 ani, a potențialilor ofertanți și demonstrarea (de către aceștia n.n.) că au acces la, sau că au disponibile, resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bancă sau orice alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cashflow-ul de execuție a lucrării”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■ din 15.07.2008, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 15.07.2008, S.C. ■ S.A., arată că, în data de 08.07.2008, a achiziționat documentația de atribuire, emisă de către ■, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de lucrări „Construcție clădire D+P+E, ■”.

În contestație se menționează, referitor la cerințele privind situația economică a ofertantului, că, în cuprinsul „caietului de sarcini”, nu se prevede, în mod expres, o valoare pentru cifra de afaceri, deși, în opinia sa, având în vedere importanța contractului, se impunea, pentru protejarea autorității contractante împotriva riscului de neîndeplinire a contractului din cauza lipsei capacității financiare a ofertantului, înscrierea condiției ca cifra de afaceri să fie de până la 3 ori mai mare

decât valoarea estimată a contractului, precum și solicitarea ca ofertantul să facă dovada accesului la o linie de credit sau cash-flow disponibil.

Temeiul legal al contestației, invocat de către contestator, îl constituie Cap. IV, Etapa 2, pct. 3 „Cerințe privind situația economică și financiară” din “Ghidul din 02.10.2008”, publicat în M.O. Partea I nr. 894 bis/02.11.2006.

Ca mijloc de probă, a fost transmis, în copie, extras din “caietul de sarcini”.

S.C. ■ S.A. solicită Consiliului „a analiza și dispune în consecință”.

Cu adresa nr. ■ din 17.07.2008, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 18.07.2008, autoritatea contractantă a înaintat punctul de vedere referitor la contestația depusă de S.C. ■ S.A.

În acest înscris, autoritatea contractantă arată, referitor la procedura de licitație deschisă, următoarele: a fost organizată în temeiul O.U.G. nr. 34/2006, modificată și completată cu O.U.G. nr. 94/2007; anunțul de participare a fost publicat în SEAP, cu nr. ■/18.06.2008, fiind transmis la M.F.P. cu nr. ■/19.06.2008 și la Monitorul Oficial al României cu nr. ■/19.06.2008; documentația de atribuire a fost solicitată de 4 operatori economici, între care și contestatorul; cu adresa nr. ■/15.07.2008, S.C. ■ S.A. a adus la cunoștința autorității contractante că a depus o contestație la C.N.S.C., fapt pentru care comisia de evaluare a suspendat procedura, până la comunicarea deciziei Consiliului.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată, precizând că ghidul invocat de contestator, ca temei legal, are, conform art. 3 din „Ordinul nr. 155/2006”, caracter de recomandare, fișa de date a achiziției fiind întocmită cu respectarea prevederilor din capitolul 3 „Stabilirea cerințelor de calificare și a criteriilor de selectare”, din respectivul Ordin și a prevederilor art.178 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă face precizarea că, în conformitate cu art. 186 alin. (1) și art. 185 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, ofertantul poate prezenta situația financiară și susținut de o altă persoană, iar, în ceea ce privește cifra medie de afaceri, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare și data la care operatorul economic a fost înființat.

■ menționează că, împotriva riscului de neîndeplinire a contractului, ca urmare a lipsei capacității financiare a ofertantului, fișa de date a achiziției prezintă, la cap IV.3, următoarele cerințe: lichiditate = (active circulante/datorii curente) x 100 > 100%, solvabilitate = (capital propriu/capital pasiv) x 100 > 30%, iar, la cap.IV.4, este impusă, odată cu lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, următoarea condiție minimă: „Ofertantul va face dovada încheierii și execuției integrale în ultimii 5 ani a 3 contracte de lucrări similare. Se va prezenta copie după contractul de lucrări propus ca experiență similară, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor”.

Cu aceeași adresă cu care a transmis punctul de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele dosarului achiziției publice.

Analizând contestația prin prisma prevederilor legale care guvernează materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

Contestația nu avea formulat obiectul, în conformitate cu prevederile art. 255 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, Consiliul a constatat lipsa unor elemente pe care, în mod obligatoriu, contestația trebuie să le cuprindă, în considerarea dispozițiilor art. 270 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare

Ca urmare, în temeiul dispozițiilor legale susmenționate, Consiliul a solicitat contestatorului, în baza art. 270 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. ■ din 17.07.2008, precizarea, în termen de 5 zile, a tipului procedurii de atribuire aplicată, precum și a obiectului contestației, așa cum este acesta definit la art. 255 alin. (5) din actul normativ menționat, cu indicarea, în mod expres, a actului/actelor atacat/atacate și a măsurilor ce se solicită a fi dispuse în legătură cu acesta/acestea. De asemenea, prin aceeași adresă, s-a solicitat contestatorului să facă dovada îndeplinirii obligației ce îi revine, în conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv dovada transmiterii, către autoritatea contractantă, a unei copii de pe contestația depusă în fața Consiliului.

Cu adresa nr. ■ din 23.07.2008, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 23.07.2008, S.C. ■ S.A. precizează că obiectul contestației îl constituie „obligarea autorității contractante de a înscrie în fișa de date a achiziției a unei cerințe minime concrete referitoare la cifra de afaceri medie anuală pe ultimii 3 ani a potențialilor ofertanți și demonstrarea (de către aceștia n.n.) că au acces la sau că au disponibile resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bancă sau orice alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cashflow-ul de execuție a lucrării”.

Analizând susținerile părților, prin prisma înscrisurilor depuse la dosarul cauzei și în considerarea prevederilor legale în materie, Consiliul constată următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ■, în data de 18.06.2008, criteriul de atribuire fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Față de solicitarea contestatorului de modificare a fișei de date a achiziției, în sensul introducerii unei cerințe minime concrete, referitoare la cifra de afaceri medie anuală pe ultimii trei ani a ofertanților, Consiliul urmează a se raporta la dispozițiile art. 185 alin. (1), din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care “Demonstrarea situației economice și financiare se realizează, după caz,

prin prezentarea unuia sau mai multor documente relevante, cum ar fi: (...) c) declarații privind cifra de afaceri globală sau, dacă este cazul, privind cifra de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului într-o perioadă anterioară, care vizează activitatea din cel mult ultimii trei ani, în măsura în care informațiile respective sunt disponibile;...”.

Prin urmare, legea stabilește un drept al autorității contractante de a solicita informații privind cifra de afaceri a ofertanților, și nu o obligație, pe de-o parte, iar, pe de altă parte, Ghidul invocat de către contestator, în fapt Ghidul pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, “este un instrument de lucru util atât autorităților contractante cât și operatorilor economici, în aplicarea procedurilor pentru atribuirea contractelor de achiziție publică”, așa cum se prevede la art. 3 din Ordinul nr. 155/2006 al președintelui A.N.R.M.A.P., deci, are caracter de recomandare.

Față de cele prezentate, Consiliul va respinge, ca nefondată, solicitarea contestatorului de a se dispune autorității contractante introducerea, în documentația de atribuire, a unui quantum minim al cifrei de afaceri medii anuale pentru ultimii 3 ani, ca un criteriu de calificare pentru ofertanți.

Aceleași considerații, de mai sus, se rețin și pentru solicitarea contestatorului cu privire la introducerea, în documentația de atribuire, a unei cerințe privind obligația ofertanților de a face dovada faptului că dispun de mijloace financiare suficiente pentru îndeplinirea contractului de lucrări. Cerința în cauză vizează tot criteriul de calificare “situația economică și financiară a candidatului”, despre care s-a făcut vorbire, dar, mai mult, din documentația de atribuire reiese că autoritatea contractantă a impus condiții clare în legătură cu acest aspect, în speță ca lichiditatea ofertantului să fie mai mare de 100 %, iar solvabilitatea să fie mai mare de 30%.

Pentru considerentele de mai sus, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de către S.C. ■ S.A.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. 3 din actul normativ susmenționat.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■