

# DECIZIE

Nr. ■ BO2008\_0066

Data: ■ 2008

Prin contestația nr. ■ din 23.06.2008, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 23.06.2008, depusă de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CIF ■, împotriva cerinței „produsele trebuie să fie originale de la producătorul imprimantei...”, prevăzută în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de furnizare „Cartușe de toner”, se solicită obligarea autorității contractante la emiterea unui act prin care să modifice formularea respectivă, prin adăugarea expresiei „sau echivalent”, în cuprinsul documentației de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, ca rămasă fără obiect, urmare a măsurii de anulare a procedurii de atribuire, dispuse de Consiliu.

Dispune, din oficiu, anularea procedurii de atribuire.

Executorie și obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■ din 23.06.2008, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 23.06.2008, S.C. ■ S.R.L. critică condiția impusă prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire emisă de ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de furnizare „Cartușe de toner”, conform căreia „produsele trebuie să fie originale de la producătorul imprimantei...”.

Contestatorul susține că, prin respectiva condiție, sunt încălcate, „în mod evident”, prevederile art. 35 alin. 5, art. 38 alin. 1 și 2 din O.U.G. nr.34/2006.

În contestație se arată că S.C. ■ S.R.L. „riscă să sufere un prejudiciu” prin faptul că, prin condiția menționată, este exclusă de la participarea la procedura de atribuire în cauză, fiind favorizată participarea doar a anumitor agenți economici, și anume a celor care comercializează/produc consumabile OEM.

Obiectul contestației, precizează S.C. ■ S.R.L., îl reprezintă obligarea autorității contractante la emiterea unui act, prin care să modifice condiția „produsele trebuie să fie originale de la producătorul imprimantei...”, conținută în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire, prin adăugarea expresiei „sau echivalent”, în cuprinsul documentației de atribuire.

Se menționează că data la care contestatorul a intrat în posesia documentației de atribuire a fost 16.06.2008.

În sprijinul contestației, a fost depus, în copie, extras din caietul de sarcini.

Cu adresa nr. ■ din 17.07.2008, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 18.07.2008, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ■ S.R.L.

Prin actul susmenționat se arată că autoritatea contractantă a răspuns contestatorului, “în termeni legali”, prin adresa nr. ■ din 26.06.2008.

Autoritatea contractantă menționează că S.C. ■ S.R.L. cunoaște semnificația expresiei „cartuș original”, întrucât, printr-un alt contract, încheiat între ■, și S.C. ■ S.R.L., având ca obiect preluarea și procesarea cartușelor folosite, autorității contractante i-a fost impusă, de către aceasta din urmă, „predarea cartușelor originale de la producătorul imprimantei”.

În opinia autorității contractante, prin faptul că nu a depus ofertă pentru procedura de atribuire respectivă, S.C. ■ S.R.L. și-a însușit punctul de vedere al autorității contractante, conținut în adresa mai susmenționată.

Cu aceeași adresă cu care a fost transmis punctul de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele dosarului achiziției publice.

Între acestea, se găsește și adresa nr. ■ din 26.06.2008, invocată de autoritatea contractantă prin care se arată că majoritatea echipamentelor pentru care urmează a se achiziționa tonere, sunt în perioada de garanție, în certificatele de garanție specificându-se faptul că garanția se pierde în cazul utilizării altor tonere decât a celor originale, de la producătorul imprimantei, iar, pentru celelalte echipamente, există contracte de service cu firme specializate, care impun aceeași cerințe pe durata derulării contractelor.

La solicitarea Consiliului, autoritatea contractantă a transmis cu adresa nr. ■ din 30.07.2008, copii de pe facturile nr. ■, nr. ■, nr. ■, nr. ■, precizând că din acestea rezultă data când au fost achiziționate echipamentele și faptul că acestea sunt în garanție.

Analizând susținerile părților, prin prisma înscrisurilor depuse la dosarul cauzei și în considerarea prevederilor legale în materie, Consiliul constată următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ■, în data de 16.06.2008, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul ia act de faptul că au fost depuse, la dosarul cauzei, procesul – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■ din 01.07.2008, raportul procedurii de atribuire nr. ■ din 01.07.2008, precum și anunțul de atribuire nr. ■ din 14.07.2008.

Raportat la data transmiterii contestației către autoritatea contractantă, respectiv 23.06.2008 care reiese din “bon contract curierat” nr. ■, dată la care a și fost primită de destinatar, Consiliul constată faptul că actele susmenționate au fost emise în perioada de suspendare a procedurii de atribuire, determinată de depunerea contestației în fața Consiliului. Prin aceasta, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 277 alin. 1 din ordonanța de urgență, în conformitate cu care “Depunerea contestației în fața Consiliului suspendă de drept procedura de atribuire până la data soluționării contestației de către Consiliu”, devenind, astfel, incidente prevederile aceluiași articol, conform cărora “Contractul încheiat în perioada de suspendare a procedurii de atribuire este lovit de nulitate”.

Față de cele prezentate, Consiliul constată nulitatea actelor emise cu încălcarea prevederilor legale invocate, respectiv a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■ din 01.07.2008, a raportului procedurii de atribuire nr. ■ din 01.07.2008, precum și anunțului de atribuire nr. ■ din 14.07.2008.

Analizând pe fond contestația, Consiliul reține, în soluționare că, referitor la o parte dintre echipamente, respectiv cele aflate în perioada de garanție, criticile S.C. ■ S.R.L. nu sunt fondate, autoritatea contractantă fiind ținută, prin contractul de garanție, de obligația achiziționării de cartușe de toner originale.

Pentru echipamentele aflate în afara termenului de garanție, Consiliul constată că autoritatea contractantă a motivat cerința în cauză, stipulată în caietul de sarcini, prin faptul că are încheiate contracte de service, prin care se condiționează utilizarea de produse originale. Dat fiind faptul că autoritatea contractantă nu a înțeles să depună, în acest sens, înscrisuri doveditoare, în speță copii de pe respectivele contracte de service, Consiliul urmează a nu reține, în soluționare, respectivele apărări ale ■, constatând incidența, în cauză, a prevederilor art. 38 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care: “(1) Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. (2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), se admite o astfel de indicație, dar numai în mod excepțional, în situația în care o descriere suficient de precisă și inteligibilă a

obiectului contractului nu este posibilă prin aplicarea prevederilor art. 35 și 36 și numai însoțită de mențiunea sau echivalent.”

Constatând grave încălcări ale prevederilor legale, și, datorită faptului că stadiul procedurii de atribuire nu permite a fi dispuse măsuri de remediere, fără a se încălca principiile stipulate la art. alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, în temeiul prevederilor art. 278 alin. 2 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a dispune, din oficiu, anularea procedurii de atribuire.

Având în vedere măsura dispusă, cererea S.C. ■ S.R.L. privind refacerea documentației de atribuire va fi respinsă, ca rămasă fără obiect, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. 5 din ordonanța de urgență.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 1 din ordonanța de urgență și obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile alin. 3 ale aceluiași articol menționat anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■