

DECIZIE

Nr. ■ BO2008_0067

Data: ■ 2008

Prin contestația nr. ■/07.07.2008, înregistrată la CNSC sub nr. ■/07.07.2008, depusă de SC ■ SA cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CIF ■, reprezentată legal prin ■ – Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. ■/02.07.2008, de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „Achiziție hârtie standard A3 și A4 pentru copiatoare, cod CPV 21125690”, s-a solicitat Consiliului:

- anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 209 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/006 și refacerea acesteia cu respectarea termenelor și a cerințelor impuse de OUG nr. 34/2006, respectiv a termenului dintre data transmiterii spre publicare a invitației de participare și desfășurarea acesteia;
- declararea sa drept câștigătoare a procedurii de atribuire;
- în subsidiar refacerea calculelor pentru stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea algoritmului prezentat în caietul de sarcini.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge contestația ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SA a depus contestația nr. ■/07.07.2008, înregistrată la CNSC sub nr. ■/07.07.2008, împotriva rezultatului procedurii de atribuire ce i-a fost comunicat cu adresa nr. ■/02.07.2008, de ■, în calitate de autoritate contractantă, în procedura, cerere de oferte, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare, având ca obiect „Achiziție hârtie standard A3 și A4 pentru copiatoare, cod CPV 21125690”.

Contestatoarea, susținând că prin caietul de sarcini s-a impus criteriu de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, consideră că din adresa nr. ■/02.07.2008, comunicată de autoritatea contractantă, nu reiese punctajul acordat pentru fiecare factor de evaluare în parte, respectiv aplicarea corectă a algoritmului de calcul. De asemenea, contestatoarea afirmă că prețul ofertat de societatea declarată câștigătoare

este cu 20.000 lei mai mare decât cel prezentat de ea. Față de acestea, contestatoarea consideră că nu a putut efectua un „minim control al aplicării algoritmului”, astfel că apreciază modul de comunicare a rezultatului procedurii „incontrolabil și, în consecință, nelegal”. În acest sens, afirmă că din calculele proprii, oferta sa trebuia să obțină 89 puncte și nu 82,79, așa cum i s-a comunicat. Detalierea punctajului efectuat de ea, este: prețul cel mai bun – 70 puncte, gramaj (81,3 g/mp) – 6 puncte, grad de alb (106,84 unități grad alb) – 5 puncte, opacitate (93,90%) – 4 puncte și grosime (101 μm) – 4 puncte.

Concluzionând, contestatoarea susține că, „prin aplicarea defectuasă a algoritmului s-a viciat în mod evident rezultatul licitației”, conform punctajului efectuat de ea, trebuind să fie declarată câștigătoare a procedurii de atribuire.

În drept, contestatoarea își întemeiază contestația pe prevederile art. 2 alin. (1) lit. c) – d), alin. (2) lit. d), f), ale art. 207, ale art. 272 din OUG nr. 34/2006, precum și ale art. 14 alin. (2) și ale art. 82 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

În susținerea contestației, anexează, în copie, caietul de sarcini, comunicarea rezultatului procedurii transmisă cu adresa nr. ■/02.07.2008, procesul-verbal nr. ■/19.06.2008, propunerea sa tehnică și raportul de încercare nr. ■/12.05.2008 eliberat de SC ■ SA.

Din oficiu, prin adresa nr. ■/09.07.2008, înregistrată la CNSC sub nr. ■/10.07.2008 (transmisă mai întâi prin fax și înregistrată sub nr. ■/09.07.2008), autoritatea contractantă a prezentat Consiliului, punctul de vedere față de contestație. Față de contestația SC ■ SA, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea ca neîntemeiate a cererilor iar în situația în care se constată exercitarea abuzivă a dreptului de a depune contestație, a solicitat aplicarea prevederilor art. 256¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată ulterior prin OUG nr. 94/2007.

În acest sens, autoritatea contractantă afirmă că a respectat întocmai prevederile art. 14 alin. (2) coroborate cu art. 82 alin. (2) din HG nr. 925/2006, aplicând corect algoritmul de calcul al punctajului menționat în documentația de atribuire. De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, în data de 23.06.2008, comisia de evaluare a procedat la analizarea documentelor aferente ofertelor prezentate în cadrul ședinței de deschidere desfășurată în data de 19.06.2008 pentru achiziție de hârtie. Totodată, autoritatea contractantă menționează că în rapoartele de încercări prezentate de contestatoare, caracteristica „grad alb” era determinată după metoda de analiză SR ISO 11475/2001, diferită de cea prevăzută în documentația de atribuire, respectiv SR ISO 2470/2001, ceea ce a împiedicat atât evaluarea acestei caracteristici cât și compararea acesteia cu valoarea corespunzătoare din celelalte oferte. Astfel, autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, comisia de evaluare a hotărât să solicite laboratorului emitent al rapoartelor de încercări nr. ■/12.05.2008 și respectiv nr. ■/10.06.2008, anexate la propunerea tehnică a ofertei SC ■ SA, determinarea caracteristicii „grad de alb” prin metoda indicată în caietul de sarcini și pe eșantioanele transmise inițial de contestatoare. În acest sens, autoritatea contractantă menționează că, potrivit datelor din Raportul de încercare nr. ■/27.06.2007, transmis de laboratorul de Încercări Fizico – Mecanice, valoarea caracteristicii „grad alb”, determinată

conform metodei de încercare solicitată prin caietul de sarcini, este de 96,01 față de 106,84 valoare ce a fost menționată în buletinele de analiză prezentate în ofertă. Prin valoarea comunicată, precizează autoritatea contractantă, punctajul obținut de oferta contestatoarei pentru „grad de alb” s-a redus cu 5 puncte. De asemenea, consideră că, în mod eronat, contestatoarea a încadrat caracteristica „grosime” în intervalul de 4 puncte, corectă fiind încadrarea la 3 puncte, în condițiile în care grosimea este de 101 μm și nu peste 101 μm. Astfel, autoritatea contractantă susține că, scăzând cele 6 puncte din punctajul întocmit de contestatoare, rezultă un punctaj de 83 de puncte, identic cu cel stabilit de comisia de evaluare conform procesului-verbal nr. ■/27.06.2008.

Prin urmare, față de cele menționate, autoritatea contractantă constatând că au fost aplicate corect de către comisia de evaluare criteriile și factorii de evaluare iar rezultatul procedurii de achiziție a respectat reglementările legale în domeniu, a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

În plus, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului și constatarea exercitării abuzive a dreptului de a contesta, inclusiv aplicarea prevederilor art. 256¹ alin. (1) din OUG 34/2006, modificată și completată prin OUG nr. 94/2007.

În susținerea celor prezentate, autoritatea contractantă a prezentat procesul-verbal nr. ■/23.06.2008, rapoartele de încercări anexate de contestatoare propunerii sale tehnice, adresa „nr. ■/25.06.2007” către emitentul rapoartelor de încercare, raportul de încercare „nr. ■/27.06.2007” și procesul-verbal nr. ■/27.06.2008 al comisiei de evaluare.

Ulterior transmiterii punctului de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a transmis cu adresa nr. ■/16.07.2008, înregistrată la CNSC sub nr. ■/17.07.2008, în copie conformă, documentele din dosarul achiziției publice, precum și ofertele prezentate de contestatoare și de societatea declarată câștigătoare.

Prin adresa nr. ■/10.07.2008, înregistrată la CNSC sub nr. ■/10.07.2008, ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea menționează că cele două rapoarte de încercări, respectiv nr. ■/2008 (pentru hârtie Absolut A4) și nr. ■/2008 (pentru hârtie Absolut A3) emise de SC ■ SA, sunt singurele rapoarte de încercări pe care le-a comandat în anul 2008. De asemenea, contestatoarea menționează că nu are alte rapoarte de încercări efectuate în anul 2008, pe baza SR ISO 2470/2001, pentru hârtia de copiator Absolut Paper pentru determinarea „gradului de alb”, ambele rapoarte de încercări prezentate fiind comandate și realizate anterior participării în procedura de atribuire. Totodată, menționează contestatoarea, procedura impusă de SR ISO 2470/2001 se aplică pentru determinarea luminozității, utilizând lumina în spectrul ultraviolet iar pentru stabilirea „gradului de alb” în raport cu lumina zilei se utilizează SR ISO 11475/2001. De altfel, susține contestatoarea, importanța modului de aplicare a procedurii de lucru în cursul efectuării testelor este relevată de rezultatele mult mai bune obținute de ea pe același tip de hârtie, în anul 2007, testele fiind efectuate de laboratoarele Larex. În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea a depus, în copie, raportul de încercări nr. ■/20.02.2007 eliberat de Larex România.

În răspuns la cele susținute de contestatoare, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. ■/11.07.2008, înregistrată la CNSC nr. ■/11.07.2008, considerând irelevante justificările acesteia, referitoare la faptul că „sunt singurele rapoarte de încercări realizate în 2008” și „sunt efectuate anterior participării la derularea procedurii”. Referitor la raportul de încercări nr. ■/20.02.2007, autoritatea contractantă precizează că este justificată astfel solicitarea sa ca rapoartele de încercări prezentate să fie realizate în anul în care urmează a se efectua achiziția și nu în anii anteriori.

În răspuns, prin adresa nr. ■/14.07.2008, înregistrată la CNSC sub nr. ■/14.07.2008, contestatoarea a precizat:

- a) în derularea unei proceduri trebuie respectat principiul utilizării eficiente a fondurilor publice stabilit la art. 2 alin. 2 lit. f) din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care apreciază a fi o diferență mare de preț între oferta desemnată câștigătoare și oferta sa - 20.200 lei, respectiv cu 12,72 % mai mare;
- b) autoritatea contractantă ar fi putut solicita, în temeiul art. 277 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, înlăturarea suspendării procedurii de atribuire, întrucât ea nu a urmărit perturbarea activității acesteia;
- c) a prezentat raportul de încercări nr. ■/20.02.2007 eliberat de Larex România pentru a demonstra „cât de mult pot oscila informațiile tehnice chiar și atunci când se aplică aceiași procedură de determinare a gradului de alb”.

În răspuns, autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/15.07.2008, înregistrată la CNSC sub nr. ■/15.07.2008, a menționat faptul că este singura în măsură să-și stabilească criteriile și factorii de evaluare pentru achiziția unei hârtii de calitate, la cel mai bun preț.

Din analiza contestației, astfel cum a fost formulată și a documentelor depuse de părți, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura, cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Achiziționare de hârtie pentru copiatoare tip standard A4 și A3, cod CPV 21125690-8”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■ din 09.06.2008, având ca dată de deschidere a ofertelor 19.06.2008 iar drept criteriu de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”. Ca urmare a publicării invitației de participare, au depus oferte 5 operatori economici, inclusiv contestatoarea. După finalizarea evaluării ofertelor, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii de atribuire și a transmis participanților în procedură adresa de comunicare a rezultatului procedurii. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/02.07.2008 (în data de 02.07.2008, prin fax), contestatoarea a depus prezenta contestație.

Critica contestației privind alegerea procedurii impuse de SR ISO 2470/2001 pentru stabilirea caracteristicii „grad de alb” este considerată de Consiliu inadmisibilă. În temeiul art. 272 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată de OUG nr. 94/2007: „... contestația care se referă la prevederile documentației de atribuire poate fi depusă numai până la data stabilită pentru depunerea ofertelor”. Ori, contestatoarea a luat la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire, inclusiv a caietului de sarcini, din momentul achiziționării acesteia iar contestația a înaintat-o după primirea rezultatului procedurii.

Referitor la motivul principal al contestației, respectiv aplicarea în mod eronat a punctajelor aferente factorilor de evaluare, Consiliul constată netemeinicia acestuia, pentru motivele ce se vor indica în continuare. Potrivit cap. 3 „Caracteristici tehnice și calitative” din caietul de sarcini, pentru caracteristica „grad de alb, %”, s-a indicat ca metodă de încercare „SR ISO 2470:2001”. Totodată, în cadrul aceluiași capitol, s-a impus ca cerință: „se va prezenta ca cerință obligatorie buletine de analiza eliberate în anul 2008 de laboratoare acreditate RENAR – Asociația de Acreditare din România – pentru fiecare din tipul de hârtie oferit (buletin pentru hârtie format A4 și buletin pentru hârtie A3) în vederea verificării caracteristicilor tehnice impuse prin documentația de atribuire. Buletinele de analiză emise de laboratoarele acreditate de RENAR (LAREX București, CEPROHART Brăila etc.) vor prezenta rezultatul determinărilor (executate în conformitate cu cerințele din standardul de referință SR EN ISO/CEI 17025:2005 și metodele de încercare menționate ...) pentru toate caracteristicile menționate ...”. Motivat de faptul că în propunerea tehnică SC ■ SA a prezentat pentru caracteristica „grad de alb” rapoarte de încercare întocmite pentru hârtia de copiator A4 și A3 Absolut Paper, prin metoda de încercare SR ISO 11475:2001, în condițiile în care prin caietul de sarcini s-a impus ca metodă de încercare SR ISO 2470:2001, Consiliul consideră că, în mod corect, comisia de evaluare a solicitat laboratorului de încercări emitent al rapoartelor inițiale, noi determinări. Astfel, prin adresa ■/25.06.2008, autoritatea contractantă s-a adresat laboratorului de încercări SC ■ SA, solicitând efectuarea determinării pentru caracteristica „grad de alb” prin metoda SR ISO 2470/2001, pentru ambele eșantioane ce au făcut obiectul rapoartelor de încercare nr. ■/12.05.2008 și nr. ■/10.06.2008 prezentate de contestatoare în oferta depusă. Prin raportul de încercare nr. ■/27.06.2008, transmis de laboratorul SC ■ SA, ales inițial de contestatoare, se confirmă pentru hârtia de copiator A3 o valoare pentru „gradul de alb” de 96,01% iar pentru hârtia de copiator A4 o valoare de 96,25%. Pentru acest subfactor de evaluare s-a prevăzut în caietul de sarcini următorul algoritm de punctaj: „Grad de alb: peste 100% - 7 puncte, peste 108% - 6 puncte, peste 106-108% - 5 puncte, peste 104-106% - 4 puncte, peste 102-104% - 3 puncte, peste 100-102% - 2 puncte, peste 98-100% - 1 punct, peste 96-98% - 0 puncte”. Cum pentru caracteristica „grad de alb” din raportul de încercare nr. ■/27.06.2008 valoarea pentru hârtia A3 este de 96,01% iar pentru A4 este de 96,25%, cele zero puncte acordate de comisia de evaluare sunt corecte.

De asemenea, Consiliul constată, conform celor două rapoarte de încercări, nr. ■/12.05.2008 și nr. ■/10.06.2008, ambele întocmite de SC ■ SA, că pentru caracteristica „grosime” s-a determinat valoarea de 101 μm pentru hârtia de copiator A4 și 104 μm pentru hârtia de copiator A3. Conform algoritmului de calcul indicat de caietul de sarcini, pentru acest subfactorul de evaluare punctajul se obține astfel: „Grosime: peste 102 – sub 104 - 5 puncte, peste 101 – 102 – 104 până la 105 - 4 puncte, peste 100 – 101 – 105 până la 106 - 3 puncte, peste 99 – 100 – 106 până la 107 - 2 puncte, peste 98 – 99 – 107 până la 108 - 1 punct, 98 și 108 peste 108 - 0 puncte”. Întrucât pentru caracteristica „grosime” hârtia de copiator A4 și A3 prezentată de contestatoare are valoarea de 101 μm și respectiv 104 μm, punctajul acordat

de comisia de evaluare, respectiv 3 puncte și 4 puncte, este apreciat de Consiliu drept corect.

Față de cele prezentate, Consiliul consideră corect punctajul acordat ofertei contestatoarei de către comisia de evaluare a ofertelor pentru cele două tipuri de hârtie de copiator (A4 și A3), astfel:

- hârtie standard format A4: 70 puncte (preț de livrare) + 6 puncte (gramaj, g/mp) + 0 puncte (grad de alb, %) + 4 puncte (opacitate de tipărire, %) + 3 puncte (grosime, μm) + 0 puncte (umiditate, %) = 83 puncte;

- hârtie standard format A3: 70 puncte (preț de livrare) + 9 puncte (gramaj, g/mp) + 0 puncte (grad de alb, %) + 4 puncte (opacitate de tipărire, %) + 4 puncte (grosime, μm) + 2 puncte (umiditate, %) = 79 puncte.

În condițiile în care punctajul obținut de SC ■ SA a fost mai mare pentru ambele tipuri de hârtie, decât punctajul obținut de contestatoare: la hârtie A4 85,1 față de 83,0 iar la hârtie A3 83,1 față de 79,00, Consiliul consideră corectă decizia comisiei de evaluare cu privire la stabilirea ofertei declarate câștigătoare, din acest punct de vedere.

Astfel, Consiliul consideră că s-au respectat prevederile art. 199 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv „În cazul aplicării criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm de calcul specific ...”, precum și prevederile art. 200 din OUG nr. 34/2006: „Autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse”.

Critica contestatoarei referitoare la conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii deși aparent întemeiată, este nefondată întrucât faptul în sine al acestei comunicări nu a adus contestatoarei niciun prejudiciu.

Solicitarea autorității contractante de sancționare a contestatoarei, Consiliul o respinge ca neîntemeiată, considerând că în cauză nu sunt incidente prevederile art. 256¹ alin. (1) din OUG 34/2006, modificată și completată prin OUG nr. 94/2007, respectiv: „În cazul exercitării abuzive a dreptului de a depune contestații pe cale administrativ-jurisdicțională, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor poate sancționa contestatorul, la cererea autorității contractante ...”.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul, respinge contestația ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET



MEMBRU COMPLET



MEMBRU COMPLET

