

DECIZIE

Nr. ■ BO2008_0068

Data: ■ 2008

Prin contestația ■ din 11.07.2008, înregistrată la CNSC sub nr. ■ din 14.07.2008, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată prin ■ – Administrator, formulată împotriva deciziei comunicate de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, cerere de oferte, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție mobilier școlar”, cod CPV 36150000-7, s-a solicitat anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația.

Dispune anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și, implicit, a procedurii de atribuire.

Executorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

După primirea adresei cuprinzând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a), SC ■ SRL a depus prezenta contestație, considerând decizia autorității contractante nelegală.

În fapt, contestatoarea arată că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, motivat de faptul că nu ar fi respectat cerințele caietului de sarcini, respectiv pentru că documentele depuse nu au fost capsate și numerotate, nu a prezentat copii ale atestatelor profesionale pentru personalul angajat și nici copia actului de atestare profesională a responsabilului tehnic cu execuția.

Contestatoarea susține că oferta sa a fost prezentată conform cerințelor fișei de date a achiziției publice, cap. VI.6.2. iar documentele au fost capsate și numerotate. Mai mult, au fost depuse „copii după cărțile de muncă în loc de atestate profesionale”, iar dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat contestatoarei în 48 de ore aceasta putea să-i transmită și „copii după diplome”.

În susținerea celor prezentate, contestatoarea a depus ca mijloace de probă, în copie, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/09.07.2008 și fișa de date a achiziției publice.

Contestatoarea consideră că poziția comisiei de evaluare este „tendențioasă”, deoarece motivele de descalificare a ofertei sale sunt inexistente.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului, din oficiu, prin adresa nr. ■ din 18.07.2008, înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.07.2008, dosarul achiziției, ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire, precum și punctul său de vedere față de contestație.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă susține că documentele depuse de contestatoare nu au respectat cerințele documentației de atribuire, cap. VI.6. „Modul de prezentare a ofertei”, în sensul că aceasta nu a depus un opis pentru fiecare plic conținând documentele de calificare și propunerea tehnică, documentele nu au fost capsate ori numerotate, iar propunerea tehnică face referire la prețuri.

Autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de contestatoare cuprinde un singur opis al documentelor din întreaga ofertă, fără ca acesta să fie „divizat” în cele trei plicuri solicitate, propunere tehnică, propunere financiară și documente de calificare, documentele aflate în interior fiind nenumerotate.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că propunerea tehnică depusă de contestatoare exprimă prețurile pentru elementele caietului de sarcini „deși documentația prevede clar ca acest lucru să nu fie realizat” și menționează totodată că plicul ce cuprindea propunerea financiară nu a fost deschis.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, prin documentația de atribuire, s-a prevăzut că „neprezentarea ofertei cu respectarea strictă a caracteristicilor de mai sus atrage după sine declararea ofertei ca fiind neconforme și conduce la descalificarea ofertantului”, apreciind că SC ■ SRL putea solicita clarificări față de aceasta. Totodată, autoritatea contractantă precizează că ceilalți doi operatori economici care au depus ofertele au respectat prevederilor documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că au fost transmise de contestatoare copii ale cărților de muncă pentru personalul angajat, cu toate că au fost solicitate atestatele profesionale ale acestora și nu a desemnat o persoană responsabilă cu lucrările ce urmau a fi executate.

Față de pozițiile celor două părți, din cercetarea documentelor aflate în dosarul cauzei, Consiliul constată cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura, cerere de oferte offline, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție mobilier școlar ■”, cod CPV 36150000-7, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■ din 26.06.2008. Ca urmare a acestei invitații, au depus oferte trei operatori economici (inclusiv contestatoarea).

Împotriva măsurii dispuse de autoritatea contractantă, de respingere a ofertei sale ca neconformă, contestatoarea a formulat cererea prezentată mai sus, arătând că în mod eronat comisia de evaluare a considerat că oferta sa este „neconformă” cu cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care solicită anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nr. ■/09.07.2008.

Văzând conținutul acestui act emis de autoritatea contractantă, raportat la condițiile din documentația de atribuire și la prevederile legale ce reglementează condițiile de fond ale emiterii lui, Consiliul apreciază drept întemeiate criticile contestatoarei.

În conformitate cu prevederile art. 33 din HG nr. 925/2006 privind normele de aplicare a OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația: de a deschide ofertele primite [alin. (1)] și de a preciza în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor elementele principale ale ofertelor [alin. (4)], fără a avea dreptul de a respinge o ofertă în cadrul ședinței de deschidere [alin. (3)]. Același text de act normativ, la alin. (6), prevede că orice măsură privitoare la calificarea ori la evaluarea ofertelor va fi luată de autoritatea contractantă în ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor.

Consiliul ia act de faptul că, în cauza de față, au fost încălcate aceste obligații impuse de lege autorității contractante în organizarea ședinței de deschidere a ofertelor, cu afectarea condițiilor de validitate a actelor emise în acest sens. Astfel, prin chiar conținutul procesului-verbal al ședinței de deschidere, atacat de contestatoare, se precizează faptul că oferta acesteia, raportat la prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, este neconformă întrucât nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, respectiv „modul de prezentare a ofertei nu respectă cerințele caietului de sarcini”.

Față de calificarea măsurii dispuse de autoritatea contractantă, Consiliul constată eroarea acesteia privitor la condițiile de drept aplicabile situației de fapt analizate.

Pe de o parte, situația prezentată la lit. b) a alineatului (1) al art. 36 din actul normativ amintit, face referire la situația în care oferta este respinsă ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea de către ofertant a cerințelor minime de calificare. În același timp, respingerea unei oferte ca neconformă este reglementată de HG nr. 925 prin art. 36 alin. (2) lit. a) iar măsura în sine este dispusă prin raportul procedurii de atribuire (conform prevederilor art. 213 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006) și comunicată operatorului economic în conformitate cu prevederile art. 206-207 din aceeași ordonanță de urgență. Astfel, deși condiția de respingere a ofertei a fost eronat explicitată prin documentația de atribuire, respectiv formularea „neprezentarea ofertei cu respectarea strictă a caracteristicilor de mai sus atrage după sine declararea ofertei ca fiind neconforme și conduce la descalificarea ofertantului” situația opozabilă contestatoarei trebuia încadrată corect din punct de vedere juridic la momentul evaluării ofertei, cu informarea corectă a acesteia.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă încălcând obligația legală de a deschide oferta contestatoarei (respectiv, în cazul de față, plicul conținând propunerea financiară-element principal al ofertei, nerelevat de procesul-verbal al ședinței de deschidere), aprecierea asupra ofertei contestatoarei ca fiind „neconformă” sau inacceptabilă nu poate fi obiectivă, în lipsa informațiilor complete asupra acesteia. Atât OUG nr. 34/2006, la art. 129, cât și HG nr. 925/2006, la art. 33 alin. (1), precizează obligația autorității contractante de a deschide ofertele la data, ora și locul indicate în documentația de atribuire. Totodată măsura aceasta nu poate fi remediată într-o altă ședință (de

deschidere a plicului în cauză) fără încălcarea principiului transparenței consacrat prin art. 2 din OUG nr. 34/2006.

În același timp, față de condițiile de fapt evidențiate de documentele invocate de părți (procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și documentația de atribuire), Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod neîntemeiat, a dispus respingerea ofertei contestatoarei. Deși prin fișa de date a achiziției se preciza faptul că oferta ce nu îndeplinește condițiile de prezentare a ofertei indicate la pct. VI. Modul de prezentare a ofertei, ca neconformă, autoritatea contractantă, contrar prevederilor art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, ce impun o informare clară, completă și explicită a operatorilor economici prin documentația de atribuire, nu a indicat modalitatea de numerotare, capsare și ștampilare a documentelor din ofertă.

Prin urmare, orice referire la neîndeplinirea acestor condiții de către oferta contestatoarei nu poate fi apreciată drept obiectivă, în condițiile în care cerința este echivocă. De asemenea, lipsa documentului intitulat opis, dintr-un anumit plic, nu poate fi invocată în condițiile în care conținutul unuia din plicurile componente ale ofertei (cel conținând propunerea financiară) nu a fost relevat de procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Pretinsa lipsă a unor atestate profesionale din oferta contestatoarei nu poate fi invocată de autoritatea contractantă în condițiile în care fișa de date nu preciza expres obligativitatea depunerii unor anumite documente în acest sens - atestate (conform pct. V.4.4. erau solicitate informații privitoare la calificare profesională a personalului și o declarație pe proprie răspundere).

Pentru aceste motive, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (3) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația și dispune anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor. În același timp, fiind imposibilă remedierea procedurii de atribuire prin întocmirea unui alt asemenea act emis de autoritatea contractantă cu opozabilitate față de ofertanți (în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, cu asigurarea participării acestora), în mod implicit, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET



MEMBRU COMPLET



MEMBRU COMPLET

