

DECIZIE

Nr. ■ BO2008_0072

Data: ■ 2008

Prin contestația nr. ■/24.07.2008, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■/24.07.2008, depusă de SC ■ SRL, cu sediul pe ■, CUI ■, privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de furnizare de pneuri pentru autoturisme, cod CPV 25111100-3, cu data de deschidere a ofertelor 10.07.2008, organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, precum și a procedurii de atribuire în întregime.

Părțile nu au solicitat plata de cheltuieli efectuate în cursul soluționării contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația SC ■ SRL nr. ■/24.07.2008, în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. ■/24.07.2008, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/24.07.2008, privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de furnizare de pneuri pentru autoturisme, cod CPV 25111100-3, cu data de deschidere a ofertelor 10.07.2008, organizată de autoritatea contractantă ■, contestatoarea SC ■ SRL a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, precum și a procedurii de atribuire în întregime.

În susținerea contestației se reclamă încălcarea:

- art. 207 alin. (2) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006: autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru; și a,

- art. 33 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: ședința de deschidere se finalizează printr-un proces-verbal semnat de membrii comisiei de evaluare, de experții cooptați și de reprezentanții operatorilor economici, în care se consemnează modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte.

Se învederează că autoritatea nu a indicat în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor cei trei factori de evaluare aferenți fiecărei oferte: prețul, termenul de garanție și anul de fabricație.

Prin adresa nr. ■/28.07.2008, de completare a contestației, autoarea acesteia precizează că termenul de garanție de 72 de luni din propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător este nereal, "în condițiile în care durata medie de viață a anvelopei este mult mai mică".

"Termenul de garanție al produsului anvelopă nu se trece într-o propunere tehnică doar pentru a obține un punctaj mai mare și a fi declarat câștigător, ci este un termen real și legal acordat produselor".

În punctul său de vedere nr. ■/25.07.2008 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/28.07.2008, autoritatea contractantă precizează că neinformarea ofertantului conform art. 207 alin. (2) lit. c) din ordonanță nu constituie motiv de anulare a procedurii. Pentru remediere, la data de 25.07.2008 a fost transmisă ofertanților o nouă comunicare, care avea anexată detalierea modalității de acordare a punctajelor.

Referitor la criticile aduse procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din 10.07.2008, acestea sunt tardive la data contestației.

Sunt depuse la Consiliu copiile documentelor aferente derulării procedurii de atribuire, inclusiv ale ofertelor.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire utilizată de ■ pentru atribuirea contractului de furnizare de pneuri pentru autoturisme, cod CPV 25111100-3, este cererea de oferte. Conform invitației de participare nr. ■/02.07.2008, publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP, precum și

documentației de atribuire, data limită de depunere a ofertelor a fost 10.07.2008, ora 10, iar deschiderea lor a fost programată pentru aceeași zi, ora 11. Criteriul de atribuire utilizat este "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", cu următorii factori de evaluare: prețul ofertei - 80 pct., termenul de garanție - 10 pct. și anul de fabricație - 10 pct.

Până la termenul limită stabilit au fost primite șapte oferte, în urma evaluării cărora, a desemnării câștigătoare a ofertei SC ■ SRL, precum și a comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/22.07.2008, pentru motivele evocate mai sus, ofertanta SC ■ SRL a depus la Consiliu contestația de față, împotriva rezultatului procedurii.

În privința atacării procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/10.07.2008, acesta fiind transmis contestatoarei prin fax și prin poștă la data emiterii lui, Consiliul reține că obiecțiile asupra acestuia sunt tardive la momentul contestației, dat fiind că termenul de contestare a respectivului act era de cinci zile de la data luării lui la cunoștință, respectiv de la data de 10.07.2008, potrivit art. 272 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. De altminteri, niciun text legal nu obliga autoritatea să consemneze în procesul-verbal al ședinței existența propunerilor tehnice ale ofertanților, precum și termenele de garanție și anul de fabricație ale anvelopelor oferite, în acest sens fiind și modelul de proces-verbal inclus în Ghidul pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor nr. 155/2006.

Vizavi de aspectele privind conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține că, într-adevăr autoritatea nu a specificat în adresa nr. ■/22.07.2008 nici punctajele și nici alte avantaje ale ofertei declarate câștigătoare, comparativ cu oferta contestatoarei. Aceste deficiențe au fost însă remediate prin adresa autorității nr. ■/25.07.2008, înaintată tuturor ofertanților, care în anexă cuprinde detalierea modului de acordare a punctajelor pentru fiecare ofertă primită.

Astfel, se indică clar că SC ■ SRL a obținut 2,5 pct. pentru un termen de garanție de 36 de luni, 10 pct. pentru anul de fabricație 2008 și 80 pct. pentru un preț 89 lei/buc., totalizând în final 92,5 pct. În schimb, SC ■ SRL a obținut 10 pct. pentru un termen de garanție de 72 de luni, 10 pct. pentru anul de fabricație 2008 și 72,65 pct. pentru un preț 98 lei/buc., totalizând în final 98 pct., mai mare decât cel obținut de contestatoare.

Calculule efectuate de autoritate și datele luate în considerare fiind corecte, în sensul respectării algoritmului de calcul stabilit în fișa de date a achiziției, nu existe motive pentru anularea raportului întocmit de comisia de evaluare.

Asupra sesizării că un termen de garanție a anvelopei de 72 de luni nu este real, Consiliul constată că societatea contestatoare își justifică sesizarea prin raportare la "durata medie de viață a unei anvelope, care este mult mai mică". Durata medie "de viață" a unei anvelope fiind o noțiune distinctă de termenul de garanție a anvelopei, cele două noțiuni nu pot fi confundate.

Atât durata medie "de viață", cât și durata normală de funcționare/utilizare, sunt independente de termenul de garanție acordat, care după cum este binecunoscut, reprezintă limita de timp, care curge de la data dobândirii produsului sau serviciului, până la care producătorul își asumă responsabilitatea remedierii sau înlocuirii produsului achiziționat, pe cheltuiala sa, dacă defectele semnalate nu sunt imputabile achizitorului.

Nicio normă legală nu stabilește un termen maxim de garanție pentru produsul anvelope, acesta fiind lăsat la aprecierea furnizorilor. În atare condiții, legea nu interzice acordarea unui termen de garanție care să depășească durata normală de funcționare/utilizare a unui produs sau chiar durata de viață a acestuia. Așadar, un termen de garanție a anvelopelor de 72 de luni nu este prohibit de lege, termen pe durata căruia furnizorul este ținut să remedieze orice defect al produsului sau să îl înlocuiască, de câte ori este necesar. Drept urmare, fără a avea relevanță dacă a expirat sau nu durata medie "de viață" a produsului, dacă se constată că acesta prezintă deficiențe imputabile producătorului /furnizorului, ele trebuie remediate de acesta, inclusiv prin înlocuirea produselor dacă este cazul (existând deci posibilitatea înlocuirii întregului lot de produse, dacă la un anumit moment prezintă deficiențe).

În considerarea celor evocate, văzând că termenul deși este unul foarte lung, nu este interzis de lege, oferta ■ SRL nu putea fi respinsă pentru acest motiv.

Vizavi de solicitarea de anulare în întregul a procedurii de atribuire, această măsură extremă intervine doar atunci când încălcările reclamate și confirmate fac imposibilă remedierea actelor viciate, aspect care însă nu se regăsește în cauza de față.

Raportat la cele evocate și ținând seama că deficiențele semnalate privind adresa inițială de comunicare a rezultatului procedurii au fost remediate de autoritate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefundată contestația SC ■ SRL nr. ■/24.07.2008, în contradictoriu cu ■.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■