

# DECIZIE

Nr. ■ BO2008\_0073

Data: ■ 2008

Prin contestația nr. ■/27.06.2008, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/02.07.2008, formulată SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având codul fiscal nr. ■, împotriva deciziei nr. ■/25.06.2008 emisă de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „furnizare îmbrăcăminte de uz medical”, având cod CPV: 18111000-0, s-a solicitat „anularea acestei decizii ca fiind nelegală”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Constată nulitatea contestației formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■ și dispune continuarea procedurii.

Respinge ca inadmisibilă cererea de amendare a contestatoarei.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/27.06.2008, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/02.07.2008, formulată de către SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „furnizare îmbrăcăminte de uz medical”, având cod CPV: 18111000-0, s-a solicitat „anularea acestei decizii ca fiind nelegală”.

În susținerea contestației sale SC ■ SRL arată că autoritatea contractantă nu a luat în considerare oferta sa, motivat de faptul că nu a achiziționat în prealabil documentația de atribuire cu toate că documentația a fost depusă la sediul autorității contractante, printr-un împuternicit care să reprezinte interesele sale, fără a avea relevanță că acea persoană este reprezentantul legal al SC ■ SRL. Faptul că înregistrarea documentației s-a realizat pe numele SC ■ SRL, este culpa autorității contractante, care nu a verificat cu atenție documentele.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SRL depune un set de documente.

Consiliul a înregistrat sub nr. ■/04.07.2008, adresa nr. ■/03.07.2008, transmisă prin fax de autoritatea contractantă, și ulterior în original, prin care a comunicat, în copie, o parte din dosarul achiziției publice și a formulat o cerere prin care precizează că nu i-a fost comunicată contestația formulată, ci doar o

comunicare prin fax, la data de 30.06.2008, denumită „notificare” iar aceasta nu a fost însoțită de nici un alt document și solicită Consiliului, în principal constatarea nulității contestației, iar în subsidiar să îi fie comunicată o copie a contestației depusă de către contestatoarele, pentru a-și formula punctul de vedere.

La data de 15.07.2008, autoritatea contractantă, prin corespondența nr. ■/15.07.2008, înregistrată la Consiliul sub nr. ■/15.07.2008, a înaintat un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației, constatarea nulității acesteia și amendarea contestatoarei cu o sumă cuprinsă între 10.000 lei și 35.000 lei pentru motivele invocate mai sus.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că ofertele SC ■ SRL și SC ■ SRL au fost respinse, întrucât nu s-au conformat cerințelor documentației de atribuire.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de „furnizare îmbrăcăminte de uz medical”, având cod CPV 18111000-0, publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr. ■/11.06.2008, stabilind data deschiderii ofertelor la 25.06.2008 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Întrucât în cuprinsul contestației nu s-au regăsit toate informațiile prevăzute de art. 270 al. 1 din OUG nr. 34/2006, prin corespondența nr. ■/03.07.2008 Consiliul a solicitat contestatoarei precizarea contestației prin comunicarea sediului autorității contractante, a procedurii de atribuire, motivarea în drept a contestației, precum și remiterea în copie certificată pentru conformitate cu originalul dovada achiziționării documentației de atribuire și dovada înaintării către autoritatea contractantă a unei copii a contestației depuse la Consiliu, în conformitate cu prevederile art. 271 al. 2 din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea a dat curs acestor solicitări prin corespondențele nr. ■/10.07.2008 și respectiv nr. ■/11.07.2008, înregistrate la Consiliu sub nr. ■/15.07.2008 și ■/16.07.2008 și ca dovadă a îndeplinirii obligației prevăzută de art. 271 al. 2 din OUG nr. 34/2006 a anexat adresa nr. ■/29.06.08, din al cărei conținut rezultă că se aduce la cunoștința autorității contractante faptul că s-a înaintat Consiliului o contestație împotriva deciziei ■/25.06.2008. Pe de altă parte, din conținutul raportului fax depus de contestatoarele rezultă că autorității contractante i s-a transmis în data de 30.06.2008 o corespondență ce conține o singură pagină, fapt susținut și de autoritatea contractantă prin punctul de vedere și dovedit prin documentele aflate la dosarul cauzei.

Din cele mai sus arătate rezultă că operatorul economic SC ■ SRL nu și-a îndeplinit obligația prevăzută sub sancțiunea nulității de art. 271 al. 2 din OUG nr. 34/2006, în sensul că nu a înaintat autorității contractante o copie a contestației ci doar a procedat la înștiințarea acesteia asupra faptului că a depus contestația la Consiliu, fapt pentru care Consiliul urmează să constate nulitatea contestației.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante de amendare a contestatoarei, având în vedere prevederile art. 256<sup>1</sup> al. 1 din OUG nr. 34/2006 care dispun că „În cazul exercitării abuzive a dreptului de a depune contestații pe

cale administrativ-jurisdicțională, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor poate sancționa contestatorul, la cererea autorității contractante și după emiterea deciziei privind soluționarea contestației, cu o amendă de la 10.000 lei la 35.000 lei, prevederile art. 280 alin. (4) aplicându-se în mod corespunzător”, această cerere apare ca inadmisibilă urmând a fi respinsă.

PREȘEDINTE COMPLET



MEMBRU COMPLET



MEMBRU COMPLET

