

DECIZIE

Nr. ■ BO2008_0074

Data: ■ 2008

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/23.07.2008, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Român al Comerțului sub nr. ■, având Cod Unic de înregistrare ■, reprezentată prin ■, împotriva documentației de atribuire emisă de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „proiectare, construcție și avizare stație de epurare ape reziduale la ■”, CPV 45232420-2, s-a solicitat anularea procedurii.

In baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondata contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Din oficiu dispune eliminarea din Secțiunea IV a documentației de atribuire a prevederii „termen de executie 45 de zile de la semnarea contractului”.

Din oficiu dispune modificarea în fișa de date a achiziției-capitolul VII a precizării de calcul a algoritmului pentru P2(punctajul pentru executia în cel mai scurt timp) astfel: „pentru termen de executie de 45 zile se acorda punctajul maxim de 20 puncte; pentru termene de executie mai mari se aplica formula de calcul $P2(n)=[\text{termen de executie de 45 zile}/\text{termen}(n)] \times 20$ ”.

Dispune continuarea procedurii după efectuarea modificărilor mai sus menționate și comunicarea acestora către toți operatorii economici care au achiziționat documentația de atribuire.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

Prezenta decizie este executorie în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva documentației de atribuire emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de

„cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „proiectare, construcție și avizare stație de epurare ape reziduale la ■■■”, solicitând anularea procedurii.

Contestatorul susține că documentația de atribuire întocmită de autoritatea contractantă este incompletă și întocmită fără respectarea prevederilor legale în vigoare. Astfel, menționează că secțiunea IV-caietul de sarcini nu conține toate elementele necesare pentru întocmirea ofertei, respectiv nu conține certificatul de urbanism care trebuie solicitat și obținut de beneficiar, necesitatea acestuia și, ulterior a autorizației de construcție fiind imperativ solicitate de legislația în vigoare. De asemenea, afirmă că nu este precizat locul unde se dorește a se amplasa această stație de epurare, element considerat indispensabil pentru întocmirea corespunzătoare a ofertei.

Totodată, contestatorul apreciază că documentația de atribuire aduce atingeri grave principiului liberei concurențe și al nediscriminării întrucât prevede imposibilitatea participării la procedură a două sau mai multe sucursale ale aceleiași societăți. Mai menționează că documentația a fost întocmită după OUG nr.60/2001 și nu are praginile numerotate, creând astfel posibilitatea unei completări ulterioare.

Contestatorul arată că documentația de atribuire nu conține informații referitoare la adresa unde se pot formula contestații împotriva actelor de procedură, nefiind specificată nici posibilitatea formulării contestației direct la instanțele judecătorești.

Mai precizează că în fișa de date a achiziției, obiectul contractului este specificat ca fiind achiziția de produse, cod CPV 45232420-2, cod ce se încadrează în grupa “lucrări de construcție”, acest cod CPV fiind trecut și la rubrica referitoare la destinația livrării produselor, în timp ce în restul documentației de atribuire și în draftul de contract se face referire la lucrări de proiectare și execuție.

Un alt element contestat este termenul de realizare a lucrărilor, respectiv 45 de zile, acest termen fiind considerat imposibil de respectat atâta timp cât doar pentru obținerea autorizației de construcție legislația prevede un termen de 30 de zile. Astfel, apreciază că termenul de execuție precizat cu mențiunea expresă că nu poate fi prelungit, este imposibil de respectat, considerând că autoritatea contractantă a specificat în mod abuziv acest termen de execuție.

În punctul de vedere comunicat Consilului Național de Soluționare a Contestațiilor prin adresa înregistrată sub nr. ■■■/28.07.2008, ■■■, în calitate de autoritate contractantă precizează că în caietul de sarcini sunt prezentate toate detaliile care se pot pune la dispoziție operatorilor economici, necesitând o vizită în teren a acestora pentru a se stabili locația exactă a microstației de epurare mecano-biologică. Mai menționează că certificatul de urbanism la care se face referire în cadrul contestației este un element esențial pentru a se executa proiectul stației, dar nu este necesar a fi prezentat în cadrul caietului de sarcini, arătând că avizele care sunt cerute de certificatul de urbanism pentru

stația de epurare sunt aceleași pentru orice stație, societățile specializate în astfel de proiecte, cunoscându-le. De asemenea afirmă că au fost demarate demersurile pentru obținerea certificatului de urbanism, acesta urmând a fi obținut până la semnarea contractului cu societatea ce va fi declarată câștigătoare.

Autoritatea contractantă precizează că, pentru a ajuta operatorii economici să participe la procedura de atribuire, documentația conține extrase din OUG nr.34/2006, unde, la art.46, se interzice participarea aceluiași operator economic ca ofertant cu ofertă individuală și, în același timp, să fie subcontractant sau asociat al altui operator economic.

Totodată susține că au fost respectate prevederile legale în materie și principiile care stau la baza atribuirii contractului, scăpările pe care le conține documentația de atribuire fiind minore.

În ceea ce privește aspectele legate de faptul că în documentația de atribuire nu sunt cuprinse informații referitoare la locul unde se pot depune contestațiile, autoritatea contractantă precizează că a fost menționat Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor ca instituție responsabilă pentru soluționarea contestațiilor, însă, din eroare, a fost trecută adresa ANRMAP, iar, referitor la acuzația cum că nu a fost menționată posibilitatea formulării contestației direct la instanțele judecătorești, autoritatea afirmă că nu consideră că este obligatia sa să specifice acest lucru.

Mai arată că precizarea codului CPV 45232420-2-lucrări de construcții de stații de epurare a apelor reziduale la coloana livrărilor de produse nu este de natură să creeze confuzie în legătură cu obiectul contractului, cu atât mai mult cu cât în întreaga documentație, cât și în invitația de participare este explicat faptul că se dorește proiectarea stației, construcția acesteia și apoi avizarea, apreciind că această nelămurire putea fi clarificată printr-o solicitare în acest sens.

Referitor la termenul de realizare a lucrărilor de 45 de zile considerat a fi insuficient, autoritatea contractantă afirmă că la data semnării contractului certificatul de urbanism va fi finalizat, iar, din experiența altor lucrări similare știe că proiectarea la o stație de epurare făcută de o firmă specializată se realizează într-un timp scurt, astfel că termenul de 45 de zile este suficient pentru realizarea tuturor obligațiilor viitorului contract.

Autoritatea contractantă menționează că pentru obținerea autorizației de construcție deține sprijinul primăriei ■, astfel că se reduce termenul de obținere a acestui document, arătând că această obligație nu cade în sarcina executantului.

Față de toate cele precizate, autoritatea contractantă consideră că documentația de atribuire a fost întocmită cu respectarea prevederilor OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conținând toate elementele necesare pentru întocmirea corectă și completă a ofertelor, solicitând respingerea contestației.

În data de 30.07.2008, contestatorul a transmis adresa înregistrată sub nr. ■, conținând precizări la punctul de vedere al autorității contractante, în care arată că necesitatea vizitei în teren pentru a se stabili locația exactă a stației de epurare nu este cuprinsă nicăieri în documentația de atribuire. Mai afirmă că lipsa certificatului de urbanism face imposibilă elaborarea unei oferte realiste, avizele și acordurile legale necesare prevăzute de acesta putând conține anumite condiții de ordin tehnic a căror îndeplinire este impusă, condiții care pot determina costuri suplimentare, lucrări suplimentare și, implicit, termene mai lungi de execuție.

Contestatorul precizează că documentația de atribuire, prin interdicția asocierii mai multor sucursale cu personalitate juridică cu alte societăți pentru a participa la procedură, aduce atingeri grave principiului liberei concurențe și al nediscriminării.

Mai susține că prin neprecizarea posibilității ca persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, să se poată adresa atât CNSC, cât și instanței, autoritatea contractantă a încălcat tocmai acest drept de a alege, drept prevăzut de art.255 alin.1 din OUG nr.34/2006. De asemenea afirmă că nu are nicio relevanță în speță sprijinul acordat de primărie pentru obținerea autorizației de construcție necesară, apreciind că nicio instituție publică nu poate și nu va ține cont de dorințele solicitanților cu privire la eliberarea documentelor mai repede, tocmai pentru că legislația prevede anumite termene. Pe de altă parte, contestatorul menționează că pentru a putea fi executat acest proiect, pe lângă autorizația de construcție, mai sunt necesare și o serie de avize și acorduri legale necesare, stabilite prin certificatul de urbanism, pentru care legea prevede anumite termene pentru eliberarea lor, astfel că stabilirea termenului de 45 de zile pentru execuția contractului este abuzivă.

Analizând pozițiile părților și documentele depuse la dosar Consiliul reține următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă a organizat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică având ca obiect „proiectare, construcție și avizare stație de epurare ape reziduale la ■”, cod CPV 45232420-2 publicând în SEAP invitația de participare de participare nr. ■ din data de 16.07.2008 și elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă care face obiectul contestației.

În ceea ce privește obiecțiile contestatorului referitoare la faptul că documentația de atribuire conține omisiuni și neconcordanțe ce contravin dispozițiilor OUG nr.34/2006, Consiliul consideră că acestea nu aduc atingere principiilor prevăzute de art.2 alin. 2 din actul normativ menționat. Astfel, faptul că autoritatea contractantă nu a precizat care este adresa unde se pot formula eventualele contestații sau posibilitatea persoanelor ce se consideră vătămate într-un drept legitim de a se adresa și instanței judecătorești nu pot fi apreciate ca încălcări de natură să conducă la anularea procedurii de atribuire în speță,

deoarece aceste aspecte sunt expres prevăzute de art.255 și urm. din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prevederi de la care autoritatea contractantă nu poate face derogare. În ceea ce privește eroarea privind adresa CNSC aceasta este absolut minoră și nu încalca în nici un fel principiile prevăzute de art.2 alin. 2 din OUG nr.34/2006. În același sens vor fi apreciate și criticile referitoare la imposibilitatea participării la procedură a două sau mai multe sucursale ale aceleiași societăți, având în vedere că art.46 alin.2 din același act normativ, dispune că „întreprinderile afiliate au dreptul de a participa în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, dar numai în cazul în care participarea acestora nu este de natură să distorsioneze concurența”.

De asemenea, nici criticile referitoare la confuzia creată asupra obiectului procedurii sau la precizarea locului unde se dorește a se amplasa stația de epurare nu pot fi reținute ca și motive pertinente de contestație, aceste detalii putând fi solicitate ca și clarificări la documentația de atribuire.

Având în vedere dispozițiile art. 278 alin.(3) din OUG nr. 34/2006 Consiliul reține ca problema referitoare la termenul de execuție este eronat tratată în documentația de atribuire de autoritatea contractantă atât procedural cât și pe fond:

-procedural conform art.15 alin(1) din HG 925/2006 „autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza cerințe referitoare la calificare ca factori de evaluare a ofertelor” iar în cazul în speta termenul de execuție este pe de o parte factor de evaluare iar prin impunerea din caietul de sarcini termenul de maximum 45 de zile devine și condiție de admisibilitate a ofertei.

-și pe fond situația stabilirii termenului maxim de 45 de zile este incorectă întrucât orice ofertă care ar propune un termen de execuție a contractului sub 45 de zile ar fi complet nerealistă iar punctajul la acest factor ar distorsiona ierarhia reală a ofertelor. Prin urmare Consiliul va dispune eliminarea din Secțiunea IV a documentației de atribuire a prevederii „termen de execuție 45 de zile de la semnarea contractului” iar în fișa de date a achiziției capitolul VII se va modifica precizarea de calcul a algoritmului pentru P2(punctajul pentru execuția în cel mai scurt timp) astfel: „pentru termen de execuție de 45 zile se acordă punctajul maxim de 20 puncte; pentru termene de execuție mai mari se aplică formula de calcul $P2(n) = [\text{termen de execuție de 45 zile} / \text{termen}(n)] \times 20$ ” .

Intrucât nu se constată motive care să justifice anularea procedurii, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin.(4) din OUG nr. 34/2006, va respinge contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■. Din oficiu Consiliul va dispune eliminarea din Secțiunea IV a documentației de atribuire a prevederii „termen de execuție 45 de zile de la semnarea contractului” și modificarea în fișa de date a achiziției capitolul VII a precizării de calcul a algoritmului pentru P2(punctajul pentru execuția în cel mai scurt timp) astfel: „pentru termen de execuție de 45 zile se acordă punctajul maxim de 20 puncte; pentru termene de execuție mai mari se aplică formula de calcul $P2(n) = [\text{termen de execuție de 45 zile} / \text{termen}(n)] \times 20$ ”. În temeiul dispozițiilor art.

278 alin.(6) din OUG nr. 34/2006,Consiliul va dispune continuarea procedurii dupa efectuarea modificarilor mai sus mentionate si comunicarea acestora catre toti operatorii economici care au achizitionat documentatia de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET



MEMBRU COMPLET



MEMBRU COMPLET

