

DECIZIE

Nr. ■ BO2008_0076

Data: ■ 2008

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ■/08.07.2008, contestația nr. ■/02.07.2008, formulată de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, C.U.I. ■, reprezentată de ■, în calitate de director general, împotriva deciziei comunicată prin adresa nr. ■/01.07.2008, privind rezultatul procedurii de atribuire, transmisă de ■ în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație restrânsă, a acordului-cadru, având ca obiect „Lucrări de construcții (reparații-investiții) ■, prin care se solicită anularea adresei nr. ■/01.07.2008 și continuarea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Constată nulitatea contestației formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ■ S.R.L. a formulat contestația nr. ■/02.07.2008, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/08.07.2008, împotriva deciziei comunicată prin adresa nr. ■/01.07.2008, privind rezultatul procedurii de atribuire, transmisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație restrânsă, a acordului-cadru, având ca obiect „Lucrări de construcții (reparații-investiții) ■”

În susținerea contestației, S.C. ■ S.R.L. a invocat următoarele motive:

În fapt, contestatorul susține că, la data de 19.06.2008, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, iar în data de 01.07.2008, autoritatea contractantă i-a transmis, pe fax, comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/01.07.2008, în care se menționa că oferta sa a fost respinsă, pe motiv că în centralizatorul financiar al categoriilor de lucrări a fost inclusă organizarea de șantier.

În acest sens, contestatorul precizează că, în vederea întocmirii ofertei, ■ i-a pus la dispoziție un C.D. care conținea: „Centralizatorul financiar al categoriilor de lucrări”, „Deviz general de lucrări”, „Listele consumurilor de resurse” și „Rețeta articolelor variantă”.

Totodată, prin adresa nr. ■/20.05.2008, autoritatea contractantă a precizat că „oferta va respecta întocmai nomenclatorul” privind articolele de deviz, inclusiv extrasele de materiale, forța de muncă, utilaj și transporturi.

Mai mult decât atât, S.C. ■ S.R.L. invocă prevederile din Ghidul pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, cu privire la respingerea ofertei ca “neconformă”, arătând că oferta sa este admisibilă, întrucât a respectat, întocmai, articolele și cantitățile din nomenclatorul pus la dispoziție.

Având în vedere faptul că ■ nu a specificat că va pune la dispoziție executantului, „gratuit”, utilitățile, paza, dislocările, containerele de materiale, containerele birou, toaletele ecologice, contestatorul consideră că „a fost imperios necesar” a preciza în oferta financiară procentul necesar asigurării acestora, prin cota de organizare de șantier.

S.C. ■ S.R.L. mai menționează că, pe toată perioada analizării ofertelor, comisia de evaluare nu a solicitat clarificări, în conformitate cu prevederile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În aceste condiții, contestatorul se consideră prejudiciat, în sensul că nu poate beneficia de dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, deși a îndeplinit toate condițiile legale impuse de aceasta, susținând că astfel s-a adus o “vătămare gravă” dreptului său recunoscut și “acreditat” de lege.

În drept, S.C. ■ S.R.L. invocă prevederile art. 255 și pe cele ale art. 256 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, contestatorul a depus înscrisuri, în copie, respectiv: procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/19.06.2008, comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/01.07.2008 și adresa nr. ■/20.05.2008.

La dosarul cauzei, în conformitate cu art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, a fost depus punctul de vedere al autorității contractante, nr. ■/16.07.2008, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ■/16.07.2008, cu privire la contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L.

În punctul de vedere exprimat, autoritatea contractantă susține că decizia luată de comisia de evaluare, cu privire la respingerea ofertei depusă de S.C. ■ S.R.L., a fost motivată de faptul că aceasta nu a respectat cerințele caietului de sarcini, și anume că, în caietul de sarcini, nu s-a solicitat “organizarea de șantier”.

În vederea soluționării contestației, în temeiul art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a solicitat contestatorului S.C. ■ S.R.L., prin adresa nr. ■/10.07.2008, să facă dovada îndeplinirii obligației prevăzute de art. 271 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unei copii a contestației, în termen de 5 zile de la data primirii solicitării.

Contestatorul a răspuns solicitărilor Consiliului prin adresa nr. ■/14.07.2008, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/16.07.2006, anexând, la dosarul cauzei, înscrisul “confirmare de primire nr. ■”

Analizând contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L., în temeiul dispozițiilor art. 271 alin. (2), coroborate cu cele ale art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va verifica, mai întâi, îndeplinirea de către contestator a obligației impuse de lege, de a înainta autorității contractante, în termenul stabilit, copia contestației transmisă către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Astfel, în data de 03.07.2008, a fost transmisă către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin poștă, contestația nr. ■/02.07.2008, formulată de către S.C. ■ S.R.L. împotriva procedurii de atribuire în cauză, contestație ce a fost înregistrată, la C.N.S.C., cu nr. ■/08.07.2008.

Luând în considerare, pe de-o parte, dispozițiile art. 271 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „odată cu transmiterea contestației către Consiliu sau cel târziu în următoarea zi lucrătoare datei transmiterii, contestatorul va înainta autorității contractante, sub sancțiunea nulității contestației, o copie a acesteia...” iar, pe de altă parte, data transmiterii contestației nr. ■/02.07.2008, la C.N.S.C., rezultă că S.C. ■ S.R.L. avea obligația transmiterii copiei contestației, către autoritatea contractantă ■, în data de 03.07.2008, sau, cel târziu, în data de 04.07.2008.

Verificând înscrisul transmis de S.C. ■ S.R.L., în acest sens, respectiv “confirmarea de primire nr. ■”, Consiliul constată că, pe acesta, sunt menționate datele de “05.07.2008”, “08.07.2008” și “10.07.2008”, la rubrica “motivul nepredării” fiind făcută mențiunea “destinatar lipsă domiciliu; avizat”, “semnătura lucrătorului predător” fiind din data de 10.07.2008.

Chiar și în situația în care, pe confirmarea de primire, nu ar fi fost mențiunile arătate anterior și ar fi reieșit transmiterea contestației către ■, prin raportare la datele prevăzute pe acesta nu s-ar fi făcut dovada transmiterii contestației, în termenul prevăzut de lege.

În soluționare, Consiliul are în vedere și înscrisul intitulat “Contestație”, transmis de S.C. ■ S.R.L. autorității contractante, prin adresa nr. ■/02.07.2008, aceasta fiind înregistrată la autoritate cu nr. ■/07.07.2008, din care reiese faptul că ■ i-a fost comunicată copia contestației abia în data de 07.07.2008, cu nerespectarea termenului impus de prevederile art. 271 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele reținute anterior, constatând că S.C. ■ S.R.L. nu face dovada transmiterii copiei contestației către autoritatea contractantă, în termen, Consiliul face aplicarea dispozițiilor art. art. 271 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, constatând nulitatea contestației formulate de S.C. ■ S.R.L.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■