

DECIZIE

Nr. ■ BO2008_0078

Data: ■ 2008

Prin contestația nr. ■/14.07.2008, înregistrată la CNSC sub nr. ■/15.07.2008, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Președinte – Director general, formulată în contradictoriu cu SC ■ SA, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Sistem informatic de aplicație devize și urmărire lucrări de investiții, cod CPV 30241500-5 și servicii de asistență informatică, cod CPV 72521000-3”, s-a solicitat Consiliului „anularea procedurii” de atribuire și „reevaluarea documentației depuse de ofertantul S.C. ■ S.R.L.”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge contestația ca nefondată.

Menține măsura anulării procedurii de atribuire, dispusă de autoritatea contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a depus contestația nr. ■/14.07.2008, înregistrată la CNSC sub nr. ■/15.07.2008, formulată în procedura organizată de SC ■ SA, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect „Sistem informatic de aplicație devize și urmărire lucrări de investiții, cod CPV 30241500-5 și servicii de asistență informatică, cod CPV 72521000-3”.

În fapt, contestatoarea răspunde punctual la motivele pentru care oferta sa a fost considerată neconformă de către autoritatea contractantă.

Astfel, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini ca mediul de dezvoltare al aplicației să fie open source, cu posibilitatea transferării ulterioare la o bază de tip Oracle, însă această condiție nu era menționată ca fiind eliminativă la prezentarea ofertei.

De asemenea, contestatoarea precizează că prin oferta sa tehnică, a oferit din start soluție în tehnologie Oracle 11 g, de ultim nivel pe plan mondial. Totodată, aceasta precizează că s-a oferit să achite către Oracle licențele de utilizare, urmând ca beneficiarul să i le achite „la introducerea în bugetul propriu” a sumelor necesare.

Contestatoarea susține că, după deschiderea plicurilor în cadrul ședinței din data de 14.05.2008, autoritatea contractantă a organizat o nouă licitație pentru achiziționare de tehnologie Oracle, licitație care a avut loc în data de 02.07.2008, așa cum reiese și din procesul-verbal nr. ■/02.07.2008.

Astfel, contestatoarea consideră nejustificat motivul invocat de către autoritatea contractantă în data de 10.07.2008, în considerarea soft-ului acesteia ca nefiind scris într-o tehnologie open source, din moment ce SC ■ SA a organizat licitație pentru achiziționarea unei asemenea tehnologii.

Contestatoarea susține că prin organizarea unei astfel de licitații, autoritatea contractantă a acceptat soluția tehnică propusă prin oferta sa, respectiv de a face trecerea pe tehnologia tip Oracle.

De asemenea, contestatoarea consideră fără temei punctul de vedere al autorității contractante, întrucât ea a fost singura care a oferit tehnologie Oracle multi level.

Totodată, contestatoarea arată că stațiile aflate în ■, ■ și ■ lucrează sub tehnologie Oracle, având acces la aceeași bază de date, iar informațiile privind documentația întocmită, pot fi vizualizate și listate de la oricare stație, în limita drepturilor acordate de conducerea companiei prin administratorul rețelei. Arată că în cazul în care se dorește trimiterea unui deviz prin e-mail, acest lucru se poate realiza „în mod nativ” în cadrul tehnologiei Oracle.

Astfel, și în această situație, motivul invocat de autoritate este lipsit de temei pentru tehnologia Oracle.

În ceea ce privește istoricul privind modificările în documentație pe parcursul execuției lucrărilor, contestatoarea precizează că aplicația păstrează toate aceste modificări survenite în timp, proiectul conținând în orice moment: starea inițială, starea actuală (cu modificări) și punctual toate modificările efectuate.

Cu privire la semnătura utilizatorului care a creat sau modificat o anumită informație în sistem, contestatoarea susține că, în momentul în care o persoană se autentifică la intrarea în aplicație, acest lucru este reținut în mod automat, identificatorul persoanei fiind gestionat la nivel de înregistrare în toate tabelele sistemului.

În final, contestatoarea dorește să precizeze că sistemul informatic oferit de ea este exploatat în mod curent de mai multe unități, în ■, ■ și ■, serverele fiind numai în ■.

În susținerea celor afirmate, contestatoarea depune, ca mijloace de probă, copia următoarelor documente: adresa nr. ■/10.07.2008, procesul-verbal nr. ■/02.07.2008, procesul-verbal nr. ■/14.05.2008 și propunerea tehnică înaintată de aceasta pentru procedura din data de 14.05.2008.

Drept replică la contestația în cauză, prin adresa nr. ■/24.07.2008, înregistrată la CNSC sub nr. ■/25.07.2008, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului punctul său de vedere, anexând acestuia dosarul achiziției publice și ofertele contestatoarei și a SC ■ SRL.

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă precizează că, în invitația de participare publicată în SEAP sub nr. ■ din 06.05.2008, la punctul 6 „Propunerea Tehnică” s-a specificat că ofertantul trebuie să respecte în

totalitate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini, iar la punctul 14 este menționată neacceptarea ofertelor alternative.

În susținerea celor afirmate, autoritatea contractantă prezintă o comparație a specificațiilor tehnice precizate în Caietul de sarcini cu elemente din propunerea tehnică a ofertei contestatoarei.

Astfel, la pct. A, alin. 7 : baza de date pentru sediul central ■ și pentru sucursalele ■ și ■ trebuie să fie o bază de date aflată sub licența open source; contestatoarea a oferit baze de date Oracle 11 g și serverul de aplicații Oracle 10 g, baza de date fiind comună pentru sediul central ■ și sucursalele ■ și ■.

Cu privire la pct. E : ofertantul trebuie să prezinte un DVD demonstrativ și la cerere să facă și o prezentare pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor minime impuse; contestatoarea precizează în oferta sa că, dată fiind tehnologia de elaborare Oracle și modul de lucru multi-level, nu există posibilitatea prezentării unui DVD demonstrativ, dar se poate pune la dispoziția autorității contractante un cont de acces pe server sau on-line.

Cu referire la pct. F : fiecare obiect creat în aplicația deviz/proiect va avea semnătura creatorului și un istoric cu modificările efectuate asupra lui, autoritatea arată că, deși contestatoarea a îndeplinit această condiție, la demonstrația on-line de la sediul autorității contractante aplicația nu a putut prezenta informațiile solicitate.

În ceea ce privește pct. H : la sediul central ■, sucursalele ■ și ■ se vor informatiza funcția de trimitere/primire pe email a unui deviz, ofertantul contestator precizează că la sediul central ■ se va informatiza funcția de trimitere/primire pe e-mail a unui deviz, iar la sucursalele ■ și ■ accesul se va face în limita drepturilor acordate. Autoritatea contractantă ține să precizeze că la demonstrația on-line de la sediul acesteia, aplicația nu a putut fi pusă în evidență nici pentru sediul central ■.

Față de cele prezentate și în conformitate cu prevederile art. 36 pct. (2) lit. a) din HG 925/2006, autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de SC ■ SRL ca fiind neconformă.

Față de precizările contestatorului, referitoare la organizarea de către autoritate a unei proceduri de achiziționare a tehnologiei Oracle, aceasta aduce la cunoștința Consiliului că procedura în cauză a fost una independentă de cea organizată pentru aplicația de devize.

Autoritatea contractantă susține că SC ■ SRL a transmis către ea, odată cu contestația, și o propunere tehnică, care este modificată în comparație cu propunerea tehnică din ofertă, respectiv la paginile 11, 13, 14, 15, și 16 conform opisului, contestatoarea dorind „să dezinformeze Consiliul și să îi pună la dispoziție documente false”.

Autoritatea contractantă consideră nefondată contestația SC ■, motiv pentru care solicită Consiliului anularea acesteia.

Din analiza contestației, astfel cum a fost formulată și a documentelor depuse de părți, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă a organizat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Sistem informatic de aplicație devize și urmărire lucrări de investiții, cod CPV 30241500-5 și

servicii de asistență informatică, cod CPV 72521000-3” publicând în SEAP invitația de participare nr. ■ din 06.05.2008. Prin această invitație operatorii economici interesați de dobândirea documentației de atribuire, erau informați cu privire la posibilitatea accesării ei în SEAP sau a obținerii de la sediul autorității contractante.

Conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nr. ■/14.05.2008 (fila 124) și raportului procedurii de atribuire nr. ■ din 08.07.2008 (fila 129), în procedură au depus oferte doi operatori economici (inclusiv contestatoarea), ale căror oferte au fost respinse ca neconforme cu cerințele caietului de sarcini.

Criticile contestatoarei față de măsura dispusă de autoritatea contractantă împotriva ofertei sale sunt lipsite de temei. Pe de o parte, contestatoarea avea obligația întocmirii ofertei în condițiile precizate la art. 170 din OUG nr. 34/2006, respectiv cu respectarea întocmai a documentației de atribuire. Pe de altă parte, pentru a oferi produse care îndeplinesc alternativ funcțiile solicitate de autoritatea contractantă, avea posibilitatea solicitării de clarificări anterior înaintării ofertei. Neprocedând în această manieră a acceptat riscul respingerii ofertei sale ca fiind neconformă, autoritatea contractantă fiind îndreptățită la această măsură întrucât, la stabilirea specificațiilor tehnice, conform prevederilor art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, a ținut cont de necesitatea proprie de achiziționare. Astfel, este eronată și aprecierea contestatoarei că autoritatea contractantă trebuia să-i accepte oferta întrucât aplicația proprie este compatibilă cu obiectul unei alte proceduri de atribuire. Trimiterile contestatoarei la tehnologia Oracle și caracteristicile acesteia sunt lipsite de relevanță în aprecierea asupra conformității produsului ofertat, în condițiile în care procedurile de achiziție au obiect distinct. Mai mult, recunoașterea contestatoarei a faptului că a luat cunoștință de cererea autorității contractante privind ofertarea unei aplicații open source cu posibilitatea transferării ulterioare la o bază de tip Oracle, condiție pe care nu a considerat-o eliminatorie, face dovada că aceasta a neglijat aspectele de conformitate ale ofertei cu cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, Consiliul ia act de faptul că oferta contestatoarei are elemente care o puteau califica drept alternativă la prevedederile caietului de sarcini sau ca prezentând un preț care nu este rezultatul liberei concurențe, acestea fiind motive suplimentare de respingere a ei ca inacceptabilă sau neconformă, în condițiile precizate la art. 36 din HG nr. 925/2006.

Deși autoritatea contractantă a specificat faptul că nu admite oferte alternative (contestatoarea însăși indicând acest fapt și prin formularul de ofertă), susținerea acesteia că a oferit suplimentar licențe Oracle cu decontarea lor ulterioară nu poate fi considerată un avantaj creat autorității contractante. Conform notei din finalul propunerii tehnice a contestatoarei, aceasta propunea autorității contractante extinderea obiectului achiziției cu acceptarea plății unor licențe Oracle. Pe de altă parte, deși pretindea că prețul acestora urma a fi decontat ulterior, este evident că, în fapt, prețul ofertei sale nu a fost corect constituit. Prin includerea în propunerea tehnică a licențelor respective, propunerea financiară trebuia să facă referire și la prețul acestora, ele nefiind acordate cu titlu gratuit.

Față de toate acestea, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a dispus corect măsura respingerii ca neconformă a ofertei contestatoarei și de anulare a procedurii pentru lipsa ofertelor admisibile (ambii ofertanți înaintând oferte neconforme).

Totodată, văzând modalitatea de formulare a contestației și motivele de fapt invocate, precum și faptul că procedura a fost anulată din oficiu de autoritatea contractantă, Consiliul apreciază că în fapt contestatoarea a cerut anularea rezultatului procedurii de atribuire cu privire la oferta sa și reevaluarea acesteia cu acceptarea ei ca fiind conformă cerințelor din caietul de sarcini.

Prin urmare, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația și menține măsura dispusă de autoritatea contractantă privind anularea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■