

DECIZIE

Nr. ■ BO2008_0079

Data: ■ 2008

Prin contestația nr. ■/30.06.2008, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/30.06.2008, completată cu adresele nr. ■/30.06.2008, nr. ■/03.07.2008 și nr. ■/10.07.2008, înregistrate la Consiliu sub nr. ■/02.07.2008, nr. ■/08.07.2008 și nr. ■/14.07.2008, formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ■, CUI ■, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare podeț și asfaltare drum comunal”, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat „anularea deciziei autorității contractante”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de asociația S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, și dispune anularea procedurii.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/30.06.2008, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/30.06.2008, completată cu adresele nr. ■/30.06.2008, nr. ■/03.07.2008 și nr. ■/10.07.2008, înregistrate la Consiliu sub nr. ■/02.07.2008, nr. ■/08.07.2008 și nr. ■/14.07.2008, formulată de S.C. ■ S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare podeț și asfaltare drum comunal”, s-a contestat rezultatul procedurii comunicat prin fax în data de 25.06.2008 și s-a solicitat „anularea deciziei autorității contractante”.

În susținerea contestației, S.C. ■ S.R.L. arată că în data de 09.06.2008, s-a desfășurat sesiunea de deschidere a ofertelor unde s-a încheiat Procesul Verbal nr. ■/09.06.2008, iar în data de 25.06.2008 i s-a transmis prin fax că „oferta noastră nu a fost declarată câștigătoare deoarece punctajul obținut la oferta tehnică și experiența anterioară a fost inferior celei desemnate câștigătoare”.

Contestatoarea critică această comunicare deoarece nu cuprinde „punctajul obținut așa cum a fost prevăzut în documentația de atribuire fiind încălcate art.2 alin.(2) pct.d), e), f) și art. 199 (1), (2), (3) din OUG nr.34/2006”.

De asemenea, contestatoarea arată că în anunțul apărut în SEAP cu nr. ■/14.05.2008 „valoarea bugetului pentru lucrare a fost 924.369 lei”, iar oferta declarată câștigătoare a depășit această valoare.

În dovedirea contestației sale, S.C. ■ S.R.L. a depus în copie procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/09.06.2008 și comunicarea rezultatului procedurii.

Autoritatea contractantă a înaintat, în copie, o parte din dosarul achiziției, și a formulat un punct de vedere prin care arată că „atribuirea ofertei câștigătoare a fost stabilită pe baza criteriului precizat în fișa de date a achiziției”, iar contestatoarea nu a îndeplinit criteriile de selecție și calificare impuse întrucât asociatul său S.C. ■ S.A. a depus „certificatul de arestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale cu nr. ■/07.05.2008 expirat, acesta având valabilitate până pe 31.05.2008”. De asemenea, nici unul dintre cei doi asociați „nu au lucrările similare cerute în fișa de date a achiziției”, iar S.C. ■ S.R.L. nu are cuprinse în propunerea tehnică următoarele documente: programul calității, certificat de autorizare laboratoare de grad II, certificat de conformitate, program de management de mediu.

În continuare autoritatea contractantă arată că în oferta depusă contestatoarea „nu își asumă răspunderea suportării penalizărilor în caz de întârziere”, paginile ofertei sale „nu sunt numerotate, nu au opis la început de dosar”, iar după graficul de execuție depus de contestatoare „lucrările nu se pot executa, proiectarea durează o lună de zile iar execuția tot o lună”. De asemenea, autoritatea contractantă consideră prețul ofertat de contestatoare pentru proiectare ca fiind prea mic și susține că „Devizul ofertă al S.C. ■ S.R.L. nu respectă normele de indicator de deviz pentru execuția investiției și nici normele tehnologice de execuție”, subliniind că oferta declarată câștigătoare este superioară tehnic celei depuse de contestatoare

Autoritatea contractantă arată că „nu sunt stabilite lucrările de 75% ce le execută S.C. ■ S.R.L. și nici cele de 25% ce le execută S.C. ■ S.A.”, iar „cel care are 75% pondere în executarea investiției” dispune doar de câțva utilaje, față de dotarea tehnică a ofertantului declarat câștigător, care are și „firma proprie de proiectare în timp ce S.C. ■ S.R.L. vin în colaborare cu un proiectant care are firma din 27.02.2007 iar cel care proiectează a absolvit în 12.03.2007, neavând nici 3 ani vechime”.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, precum și în temeiul dispozițiilor art.278 alin.3 din OUG nr.34/2006 Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de ofertă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare podeț și asfaltare drum comunal”, publicând în SEAP anunțul de intenție nr. ■/14.05.2008, stabilind data deschiderii ofertelor la 10.06.2008 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei privind evaluarea ofertei depuse, din documentele înaintate de autoritatea contractantă rezultă că ofertantul a depus toate documentele considerate lipsă, iar din fișa de date a achiziției, cap.VII CRITERII DE ATRIBUIRE, rezultă că deși au fost stabiliți factori de evaluare, nu s-a specificat un algoritm de aplicare al acestora. Din raportul procedurii încheiat la data de 17.06.2008, nu rezultă cum s-a acordat punctajul aferent fiecărei oferte evaluate, ceea ce face contestația să apară ca fiind întemeiată, urmând a fi admisă.

În ceea ce privește valoarea ofertei declarată câștigătoare, conform dispozițiilor art.26 din OUG nr.34/2006 „valoarea estimată a contractului de

achiziție publică trebuie să fie determinată înainte de inițierea procedurii de atribuire a contractului respectiv. Această valoare trebuie să fie valabilă la momentul transmiterii spre publicare a anunțului de participare sau, în cazul în care procedura de atribuire nu presupune publicarea unui astfel de anunț, la momentul transmiterii invitației de participare”, iar depășirea acestei valori conduce la încadrarea ofertei ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art.36 alin.(1) lit.e) din HG nr.925/2006. Faptul că autoritatea contractantă a calificat această ofertă și a declarat-o câștigătoare, susține temeinicia criticii formulată de contestatoare, aceasta urmând a fi admisă.

Prin adresa nr. ■/01.07.2008, primită de autoritatea contractantă la data de 03.07.2008 conform trimerii poștale ■, Consiliul a solicitat, în baza prevederilor art.275 alin.1 din OUG nr.34/2006, înaintarea dosarului achiziției publice, a ofertelor depuse de operatorii economici, a corespondenței purtată cu aceștia, dovada achiziționării documentației și a notificării privind depunerea contestației la Consiliu, programul anual al achizițiilor publice aprobat. Întrucât autoritatea contractantă a răspuns parțial solicitărilor Consiliului, în data de 14.07.2008 a fost înaintată autorității contractante adresa nr. ■, primită de aceasta în data de 16.07.2008 conform trimerii poștale ■, prin care i se solicita prezentarea programului anual al achizițiilor publice aprobat, nota privind determinarea valorii estimate, numărul și data anunțului de participare publicat în SEAP, dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare conform art.274 alin.2 din OUG nr.34/2006, corespondența purtată cu operatorii economici.

Autoritatea contractantă a comunicat, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ■/22.07.2008, fără a trimite programul anual al achizițiilor publice aprobat, că „lucrarea nu figurează în programul anual al achizițiilor publice aprobat întrucât fondurile aferente au fost neprevăzute, fiind alocate prin Hotărârea nr. 364/2008 în care se trasează inclusiv obiectivul ce trebuie realizat”. Prin aceeași comunicare autoritatea contractantă a menționat că „fiind vorba de o sumă bine stabilită prin Hotărârea mai sus menționată”... „valoarea estimată nu se putea determina de către instituția noastră fiind variabilă în funcție de soluția ofertei tehnice dată de fiecare societate în parte...”. Această susținere nu este de natură a justifica valoarea ofertei declarată câștigătoare, care, conform raportului procedurii întocmit în data de 17.06.2008, depășește fondurile alocate prin Hotărârea nr. ■/2008 citată de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ■/01.07.2008 menționată anterior, i s-a solicitat autorității contractante să prezinte o copie a anunțului de participare cu care a fost inițiată procedura. Aceasta a înaintat anunțul de intenție nr. ■/14.05.2008, fără a face referire la existența unui anunț de participare, ingorând astfel dispozițiile art.74 din OUG nr.34/2006 care prevăd că „licitația deschisă se inițiază prin transmiterea spre publicare, în conformitate cu prevederile art.55, a unui anunț de participare prin care solicită operatorilor economici interesați depunerea de oferte”.

În altă ordine de idei, conform prevederilor art.4 alin.(1) din HG nr.925/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a stabili programul anual al achizițiilor publice”. În cazul de față, susținerile autorității contractante transmise cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ■/22.07.2008, conform cărora „lucrarea nu figurează în programul anual al achizițiilor publice aprobat”, întrucât fondurile aferente au fost neprevăzute, nu pot fi primite de Consiliu, în speță fiind

incidente dispozițiile art. 4 alin.(8) și (9) din HG nr.925/2006 referitoare la modificările și completările ulterioare pe care autoritatea contractantă are dreptul să le facă în programul anual al achizițiilor publice.

În consecință, rezultă că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire cu încălcarea dispozițiilor art.6 alin.(1) din HG nr.925/2006 conform căroră „autoritatea contractantă are dreptul de a iniția aplicarea procedurii de atribuire numai dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) produsele/serviciile/lucrările sunt cuprinse în programul anual al achizițiilor publice, cu excepția cazului în care necesitatea atribuirii contractului este determinată de apariția unei situații de forță majoră sau unui caz fortuit; b) sunt identificate sursele de finanțare prin care se asigură fondurile necesare în vederea îndeplinirii contractului de achiziție publică; c) este întocmită documentația de atribuire”, rezultând că autoritatea contractantă nu avea dreptul de a iniția procedura de atribuire.

Din documentele depuse de părți Consiliul reține că în modul de inițiere și aplicare a procedurii de atribuire se constată grave erori, astfel încât, față de stadiul la care se află procedura neputându-se adopta măsuri corective, se va dispune anularea acesteia.

PREȘEDINTE COMPLET



MEMBRU COMPLET



MEMBRU COMPLET

