

# DECIZIE

Nr. ■ BO2008\_0080

Data: ■ 2008

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ■/09.07.2008, contestația (fără număr de înregistrare la contestator), formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, C.U.I. ■, reprezentată de ■, împotriva deciziei nr. ■/07.07.2008, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect "Achiziționare lămpi pentru iluminat stradal în ■", organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, decizie considerată „nelegală”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția nulității contestației formulată de către S.C. ■ S.R.L., invocată de ■.

Pe cale de consecință, constată nulitatea contestației formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ■ S.R.L. a transmis contestația (fără număr de înregistrare la contestator), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/09.07.2008, împotriva deciziei nr. ■/07.07.2008, privind rezultatul procedurii de atribuire în cauză, invocând, în susținerea acesteia, următoarele motive:

În fapt, contestatorul arată că ■ a desemnat, drept câștigătoare, oferta depusă de către S.C. ■ S.R.L., care, în opinia sa, nu a îndeplinit criteriile de calificare.

S.C. ■ S.R.L. susține că societatea menționată anterior nu a prezentat, la ședința de deschidere "cu plic închis" a ofertelor, trei dintre documentele de calificare, solicitate de autoritatea contractantă, și anume: "un contract având o valoare de minimum 15.000 lei", "informații privind subcontractanții", "dovada I.M.M".

De asemenea, contestatorul precizează că, în caietul de sarcini, la punctul B „Condiții tehnice și organizatorice”, autoritatea contractantă a menționat că „prin excepție, comisia de evaluare nu are dreptul de a permite și de a solicita unui ofertant completarea unui document care

lipsește în situațiile în care : .....oferantul a omis să prezinte mai mult de 3 dintre documentele solicitate în cadrul documentației de atribuire .”

Mai mult decât atât, S.C. ■ S.R.L. afirmă că societatea desemnată câștigătoare, respectiv S.C. ■ S.R.L. a „omis” să pună în plic dovada achitării garanției de participare, motiv pentru care comisia de evaluare ar fi trebuit să respecte prevederile din caietul de sarcini, punctul B „Condiții tehnice și organizatorice”, conform cărora „...excluse de la procedură acei ofertanți care nu au depus ofertele însoțite de dovada achitării garanției de participare.”

Totodată, contestatorul menționează că în procesul-verbal al ședinței de deschidere există o notă în care s-a consemnat faptul că „S.C. ■ S.R.L. a achitat garanția de participare dar nu s-a depus chitanța, specificând nr. chitanței.”

Astfel, susține S.C. ■ S.R.L., prin acceptarea completării cu documentele respective, s-a creat un „avantaj evident” în raport cu ceilalți ofertanți, aducându-se atingere principiului tratamentului egal.

La data de 02.07.2008, S.C. ■ S.R.L. arată că a primit o adresă de la ■, prin care aceasta i-a solicitat completarea „documentației depuse cu noi documente”, nespecificate în fișa de date a achiziției și nici în caietul de sarcini, termenul de depunere a acestor înscrisuri fiind prevăzut până la data de 04.07.2008, ora 15,00.

Ca urmare a acestei solicitări, arată contestatorul, a contactat telefonic autoritatea contractantă, discutând cu unul dintre membrii comisiei de evaluare despre “nelegalitatea solicitării ulterioare” a unor înscrisuri neprevăzute în documentația de atribuire, ■răspunzând acestor obiecțiuni, prin adresa nr. ■/02.07.2008.

La data de 03.07.2008, S.C. ■ S.R.L. a depus, în atenția autorității contractante, contestația nr. ■, prin care a solicitat “descalificarea” operatorilor economici S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L., pe motiv că nu au îndeplinit condițiile de eligibilitate și nici condițiile de calificare.

Autoritatea contractantă a răspuns contestatorului prin adresa nr. ■/03.07.2008, indicându-i acestuia să se adreseze, pentru soluționarea cererii sale, comisiei de evaluare.

În aceste condiții, S.C. ■ S.R.L. arată că a depus aceeași adresă și în atenția comisiei de evaluare, însă nu a primit niciun răspuns.

Contestatorul mai precizează că, la data de 04.07.2008, a depus documentele solicitate, iar la data de 07.07.2008 a primit rezultatul procedurii de atribuire prin adresa nr. ■.

De asemenea, S.C. ■ S.R.L. mai arată că S.C. ■ S.R.L. nu a îndeplinit condițiile legale pentru a participa la procedura de atribuire în cauză, întrucât trebuia să dețină atestat emis de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei, menționând că potrivit prevederilor legale, respectiv M.O. PARTEA I, nr. 604/3.IX.2007,

proiectarea și executarea de lucrări pentru instalațiile electrice, fără atestat, constituie contravenție.

În probațiune, contestatorul a depus înscrisuri, în copie, respectiv: C.U.I. S.C. ■ S.R.L., M.O. PARTEA I, nr. 604/3.IX.2007-pag.6, adresa nr. ■/07.07.2008, privind rezultatul procedurii de atribuire, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/24.06.2008, adresa nr. ■/02.07.2008, adresa nr. ■/17.06.2008, adresa nr. ■/18.06.2008, adresa nr. ■/05.07.2008, răspuns la adresa nr. ■, declarație privind încadrarea în I.M.M., fișa de date a achiziției, caietul de sarcini.

La dosarul cauzei, în conformitate cu art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. ■/22.07.2008, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ■/24.07.2008, cu privire la contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L.

În punctul de vedere exprimat, autoritatea contractantă invocă excepția nulității contestației înaintată de către S.C. ■ S.R.L. la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, pe motiv că aceasta a fost înregistrată, la contestator, cu nr. ■/08.07.2008, adresa de înaintare fiind înregistrată la S.C. ■ S.R.L., cu nr. ■/10.07.2008 și comunicată, pe fax, ■, la data de 17.07.2008.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, adresa nr. ■/10.07.2008, ce a fost transmisă de S.C. ■ S.R.L., a fost înregistrată la ■ cu nr. ■, în data de 17.07.2008.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, de la data înaintării contestației la C.N.S.C., respectiv 08.07.2008 și până la data întocmirii adresei de încunoaștințare a ■, respectiv 10.07.2008, au trecut două zile, iar de la data întocmirii acesteia și până la data transmiterii acesteia către autoritatea contractantă au mai trecut șapte zile (17.07.2008).

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, întrucât perioada dintre data înaintării contestației la C.N.S.C. și data încunoaștințării autorității contractante a fost de nouă zile, ■ consideră că S.C. ■ S.R.L. a încălcat dispozițiile art. 271 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sancțiunea aplicabilă, în acest caz, fiind nulitatea contestației.

De asemenea, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului faptul că, la data la care a fost notificată de către contestator, încheiase deja contractul de achiziție publică cu ofertantul desemnat câștigător, respectiv cu S.C. ■ S.R.L., în conformitate cu prevederile art. 205 alin. (1) litera b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere motivele expuse anterior, ■ apreciază că invocarea excepției nulității este temeinică și legală, fapt pentru care solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea acesteia, iar, pe cale de consecință, respingerea contestației formulată de către S.C. ■ S.R.L.

Pe fond, față de criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Referitor la documentele de calificare solicitate operatorului economic S.C. ■ S.R.L., ■ susține că, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a constatat și a consemnat în procesul-verbal nr. ■/24.06.2008 că ofertantul în cauză a omis să prezinte, ca „experiența similară”, cel puțin un contract de furnizare având o valoare de minimum 15.000 lei.

În această situație, comisia de evaluare, în temeiul art. 77 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, raportat la art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, a solicitat, prin adresa ■/03.07.2008, completarea documentului omis.

Cu privire la informațiile referitoare la subcontractanți, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului faptul că, așa cum s-a consemnat și în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/24.06.2008, S.C. ■ S.R.L. nu a optat pentru subcontractarea anumitor părți ale contractului, motiv pentru care respectiva declarație nu era necesar a fi prezentată.

În ceea ce privește dovada că S.C. ■ S.R.L. este I.M.M., ■ arată că, deși la data constituirii operatorul economic a făcut dovada că este I.M.M., comisia de evaluare i-a solicitat acestuia să atașeze, la oferta depusă, un exemplar doveditor la calității de I.M.M.

Referitor la dovada garanției de participare, autoritatea contractantă consideră că susținerea contestatorului a fost eronată, invocând faptul că, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, S.C. ■ S.R.L. nu a atașat, la oferta depusă, copia actului cu care a achitat garanția de participare, însă reprezentantul împuternicit al acesteia, prezent la deschiderea ofertelor, a indicat numărul chitanței prin care și-a îndeplinit obligațiile, conform documentației de atribuire.

Procedându-se la verificarea celor susținute de către operatorul economic în cauză, susține autoritatea contractantă, s-a constatat că acesta a achitat garanția de participare impusă.

Având în vedere aceste aspecte, comisia de evaluare a hotărât că „viciul de procedură” a fost acoperit prin existența duplicatului, drept pentru care a permis S.C. ■ S.R.L. să participe la următoarea etapă a „ședinței de deschidere”, și anume „verificarea ofertelor depuse”.

Pentru aceste motive, ■ consideră că hotărârea comisiei de evaluare a fost legală și temeinică.

Cu privire la actul solicitat de către comisia de evaluare, respectiv prezentarea unei copii de pe autorizația de comercializare, aferentă tipului de lămpi indicate în ofertă, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 109 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește deținerea atestatului emis de A.N.R.E., ■ precizează că „aceste atestate sunt necesare pentru anumite categorii și activități de lucrări”, și anume cele prevăzute la art. 11 din Regulamentul din 2007, aprobat prin Ordinul nr. 24/2007, activități care nu se regăsesc în procedura dedusă judecății.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază că S.C. ■ S.R.L. nu a respectat condițiile de formă prevăzute la art. 270 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dând dovadă de rea credință, în sensul că nu a depus toate diligențele necesare respectării termenelor prevăzute de legislația în materie și formulând „motive și păreri” nesusținute prin acte și articole de lege.

Având în vedere cele expuse mai sus, ■ solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor ca, în cazul în care va constata nulitatea contestației, să dispună aplicarea prevederilor art. 256<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul de a amenda S.C. ■ S.R.L. cu maximum prevăzut de lege, de 35.000 lei, pentru exercitarea abuzivă a dreptului de a depune contestație.

În vederea soluționării contestației, în temeiul art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a solicitat contestatorului S.C. ■ S.R.L., prin adresa nr. ■/15.07.2008, să facă dovada îndeplinirii obligației prevăzute de art. 271 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unei copii a contestației, în termen de 5 zile de la data primirii solicitării.

Contestatorul a răspuns solicitărilor Consiliului, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/23.07.2006, anexând, la dosarul cauzei, copii pe “contestațiile” transmise autorității contractante și de pe raporturile de confirmare ale faxului.

Analizând contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., precum și înscrisurile aflate la dosarul cauzei, făcând aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. (1), teza I din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, (...)”, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor se va pronunța asupra excepției invocată de autoritatea contractantă ■, cu privire la nulitatea contestației, urmând a o admite, pentru următoarele considerente:

În data de 09.07.2008, pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. C.N.S.C. ■, contestația (fără număr de înregistrare la contestator) formulată de către S.C. ■ S.R.L.

Verificând înscrisurile depuse de părți, Consiliul constată că, atât contestatorul cât și autoritatea contractantă, au depus, la dosarul cauzei, adresa nr. ■/10.07.2008 (număr leșire de la S.C. ■ S.R.L.), înregistrată la ■ cu nr. ■/17.07.2008, la care a fost anexată contestația nr. ■/08.07.2008.

Analizând conținutul contestației nr. ■/08.07.2008, înaintată de S.C. ■ S.R.L., către autoritatea contractantă, în data de 17.07.2008, Consiliul constată că aceasta are același conținut cu cel al contestației (fără număr de înregistrare la contestator) depusă de S.C. ■ S.R.L., în data de 09.07.2008, la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Așadar, luând în considerare aceste înscrisuri, Consiliul constată că data la care contestatorul a transmis autorității contractante copia contestației, depusă la C.N.S.C., a fost 17.07.2008.

Consiliul nu poate reține, ca fiind concludent, înscrisul depus de contestator, intitulat "Contestație", având număr ieșire la S.C. ■ S.R.L. ■/08.07.2008, întrucât, pe de-o parte, acest înscris nu are același conținut cu cel al contestației depuse la Consiliu, iar, pe de altă parte, deoarece nu se face dovada primirii acestuia de către autoritatea contractantă.

Aceleași considerații sunt avute în vedere, de către Consiliu, și în ceea ce privește "raportul fax", depus de contestator, din care reiese că, în data de 08.07.2008, la numărul "■" a fost transmis un înscris, fără a se face vreo dovadă asupra cărui înscris se face vorbire, acesta neavând nicio relevanță atâta timp cât S.C. ■ S.R.L. nu face dovada confirmării primirii acestuia de către autoritatea contractantă.

Pentru considerente menționate anterior, luând în considerare dispozițiile art. 271 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „odată cu transmiterea contestației către Consiliu sau cel târziu în următoarea zi lucrătoare datei transmiterii, contestatorul va înainta autorității contractante, sub sancțiunea nulității contestației, o copie a acesteia...”, Consiliul constată că S.C. ■ S.R.L. nu face dovada îndeplinirii obligației instituite de dispozițiile art. 271 alin. (2) din ordonanța de urgență aplicabilă în materie, motiv pentru care, în baza art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, constată nulitatea contestației.

Fără pronunțare asupra cererii autorității contractante, privind sancționarea contestatorului, precum și asupra fondului cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■