

# DECIZIE

Nr. ■ BO2008\_0082

Data: ■ 2008

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/08.07.2008 formulată de SC ■ SRL cu sediul în ■, CUI ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, reprezentată legal prin administrator ■, împotriva adresei nr. ■/27.06.2008 elaborată de autoritatea contractantă ■ cu sediul în ■, în cadrul procedurii de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect „achiziție publică de produse – autoturisme, tractoare și autocamioane cu remorcă” se solicită:

-anularea deciziilor și a raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de produse - "Autoturisme, Tractoare și Autocamioane cu remorcă, Lotul II - Tractoare - cod CPV 34138000-3 - 54 bucăți" în partea privind desemnarea ofertei contestatoarei ca fiind neconformă, precum și în partea privind desemnarea ofertei SC ■ ca fiind acceptabilă, conformă și câștigătoare;

-anularea deciziei autorității contractante, de atribuire a contractului de achiziție publică de produse - „Autoturisme, Tractoare și Autocamioane cu remorcă, Lotul II - Tractoare - cod CPV 34138000-3 - 54 bucăți" precum și anularea tuturor comunicărilor privind rezultatul procedurii;

-obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispuse cu privire la capetele de cerere de mai sus;

-în subsidiar, se solicită anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de produse - „Autoturisme, Tractoare și Autocamioane cu remorcă, Lotul II - Tractoare - cod CPV 34138000-3 -54 bucăți" în temeiul art. 209 alin. (1), lit. d) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.  
Dispune anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți conform prevederilor art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/08.07.2008, formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, în calitate de autoritate contractantă, s-a contestat decizia autorității contractante de atribuire a contractului de

achiziție publică de produse „Autoturisme, Tractoare și Autocamioane cu remorcă, Lotul II - Tractoare - cod CPV 34138000-3 -54 bucăți" pe care o consideră netemeinică și nelegală.

În motivarea contestației, contestatoarea precizează că în data de 21.04.2008 a fost organizată de către autoritatea contractantă licitația deschisă privind atribuirea contractului de achiziție publică de produse - „Autoturisme, Tractoare și Autocamioane cu remorcă, Lotul II - Tractoare - cod CPV 34138000-3 - 54 bucăți", în conformitate cu documentația publicată în SEAP, astfel cum aceasta a fost modificată prin răspunsul la clarificări din 06.03.2008, întocmindu-se procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/21.04.2008.

Deși, susține contestatoarea, inițial oferta sa a fost acceptată, iar oferta SC ■ a fost declarată inacceptabilă, întrucât a depășit valoarea fondurilor alocate (adresa autorității contractante nr. ■/27.05.2005 –anexa 3), în data de 30.06.2008 a recepționat din partea autorității contractante, prin adresa nr. ■/30.06.2008 rezultatul procedurii (anexa 4) din care reiese următoarele:

- oferta sa a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neconformă;
- oferta depusă de ofertantul SC ■ a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind acceptabilă, conformă și câștigătoare.

Cu privire la anularea deciziei și a raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de produse - "Autoturisme, Tractoare și Autocamioane cu remorcă, Lotul II - Tractoare - cod CPV 34138000-3 - 54 bucăți" în partea privind desemnarea ofertei contestatoarei ca fiind neconformă, precizează următoarele:

Autoritatea contractanta precizează în adresa nr. ■/30.06.2008, privind comunicarea rezultatului procedurii, faptul că oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, întrucât motoarele tractoarelor din oferta sa au norma de poluare EURO II și nu EURO III, cum s-a solicitat în documentația de atribuire astfel cum a fost modificată prin răspunsul la clarificări din 06.03.2008 publicat în SEAP.

Contestatoarea susține faptul că în documentația de atribuire sau prin răspunsul la clarificări din 06.03.2008, nu se regăsește obligativitatea conformării propunerii tehnice la norma de poluare EURO III.

SC ■ SRL consideră că autoritatea contractantă a înțeles să desfășoare această procedură cu respectarea legislației arătată în fișa de date a achiziției la capitolul IV.2.) Legislația aplicată.

De asemenea, contestatoarea susține faptul că în cuprinsul listei actelor normative incidente acestei proceduri, nu se regăsește nici un act normativ și nici un standard care să facă trimitere la norme de poluare fie ele EURO sau TIER.

SC ■ SRL menționează că în răspunsul la clarificări din 06.03.2008, se specifică faptul că „se cere TIER III", fără însă a se indica ce reprezintă acest termen.

Astfel, susține contestatoarea, în măsura în care autoritatea contractantă a înțeles că utilizând expresia „se cere TIER III", a făcut

trimitere la un standard european sau național, pentru a fi transparentă/vizibilă și pe cale de consecință, eliminatorie, ar fi trebuit să indice numărul acestui standard sau măcar cerințele minimale aferente acestui standard precum și modul de dovedire a conformității cu acesta. În lipsa unei astfel de precizări, contestatoarea consideră că procedura de atribuire este în mod evident „netransparentă”, eliminarea sa din competiție fiind „abuzivă”.

Contestatoarea menționează că în lipsa indicării în cadrul documentației licitației a numărului standardului sau măcar a cerințelor minimale aferente acestui standard precum și modul de dovedire a conformității cu acest standard, nici comisia de evaluare nu poate să se raporteze la o cerință ce nu se afla explicit înscrisă în documentația de atribuire.

Pentru eliminarea oricărei interpretări, contestatoarea precizează faptul că produsele oferite sunt înscrise în circulație în România și mai mult, declară că produse oferite îndeplinesc întrutotul cerințele documentației licitației, astfel cum acestea am fost precizate în fișa de date a achiziției la capitolul IV.2.) Legislație aplicată.

În ceea ce privește anularea raportului procedurii de atribuire și a deciziei de atribuire în partea privind desemnarea ofertei SC ■ ca fiind acceptabilă, conformă și câștigătoare, SC ■ SRL precizează următoarele:

-Cu privire la declararea ofertei SC ■ ca fiind acceptabilă, aceasta s-a făcut ilegal întrucât oferta acesteia a fost declarată inacceptabilă depășind valoarea fondurilor alocate (adresa autorității contractante nr. 504/27.05.2005 - anexa.3).

-Cu privire la declararea ofertei SC ■ ca fiind conformă SC ■ SRL precizează faptul că produsul oferit de aceasta nu îndeplinește cerința minimă din caietul de sarcini privind capacitate încărcător 1000 kg. Astfel, produsul oferit de SC ■ are un gabarit prea mic pentru a suporta un încărcător de 1000 kg, gabaritul minim al tractorului pentru a îndeplini o astfel de cerință trebuie să fie de minim 4000 kg, ori acest produs are numai 3130 kg.

Contestatoarea consideră foarte important faptul că, în măsura în care îndeplinirea acestei cerințe s-a făcut prin simpla declarație a ofertantului, atunci, pentru asigurarea tratamentului egal între ofertanți, autoritatea contractantă are obligația să accepte în aceeași formă și declarația SC ■ SRL, formulată la punctul 2.c.

Cu privire la capătul de cerere subsidiar, prin care se solicită anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de produse - "Autoturisme, Tractoare si Autocamioane cu remorcă, Lotul II - Tractoare - cod CPV 34138000-3 - 54 bucăți" în temeiul art. 209 alin. (1) lit. d) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în măsura în care se resping cererile principale ale prezentei, anularea procedurii se impune, dat fiind faptul că "abaterile grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire", respectiv „în cadrul documentației de atribuire se constată erori (lipsa prevederilor privind standardele ce trebuiesc respectate de ofertanți precum și modul de dovedire a conformității cu aceste standarde) care au

ca efect încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f), iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective, fără ca acestea să conducă, la rândul lor, la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f) din OUG nr. 34/2006."

În opinia SC ■ SRL, singurele măsuri corective pe care le poate adopta autoritatea contractantă, sunt acelea de a modifica documentația licitației prin arătarea standardelor ce trebuiesc respectate de ofertanți precum și modul de dovedire a conformității cu aceste standarde ori „acest lucru și în această etapă nu mai este posibil”.

În sprijinul contestației, contestatoarea depune următoarele mijloace de probă:

- documentația de atribuire a contractului;
- procesul - verbal al ședinței de deschidere;
- adresa autorității contractante nr. ■/27.05.2005;
- adresa nr. ■/30.06.2008 privind comunicarea rezultatului procedurii.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/10.07.2008, transmiterea documentelor elaborate și/sau primite după emiterea Deciziei nr. ■/13.06.2008, inclusiv punctul de vedere referitor la aceasta. Autoritatea contractantă s-a conformat, iar prin adresa nr. ■/14.07.2008, a transmis toate documentele solicitate, inclusiv punctul de vedere.

■, în punctul de vedere transmis prin adresa mai sus menționată, precizează că prin decizia prin care au declarat neconforme ofertele depuse de către SC ■ SRL și SC ■ SRL, respectiv prin care s-a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ■, ca urmare a reevaluării ofertelor, desfășurată în baza Deciziei CNSC nr. ■ din data de ■ 2008, autoritatea contractantă consideră că era îndreptățită să respingă ofertele de tractoare ce nu îndeplineau norma de poluare TIER (EURO) III, așa cum se solicitase prin clarificările publicate în SEAP în data de 6 martie 2008 și cum se prevede expres în Ordinul MLPTL nr. 211/2003.

Autoritatea contractantă susține că în data de 27 mai 2008, prin comunicarea nr. ■, ofertantul SC ■ a fost înștiințat în mod eronat că oferta sa a fost declarată inacceptabilă. În realitate, așa cum se vede în raportul procedurii de atribuire nr. ■/26.05.2008, oferta acestei firme fusese admisă, fiind clasată pe locul 3 după ofertanții SC ■ SRL și SC ■ SRL.

■ menționează că în data de 29 mai 2008, prin comunicarea nr. ■, ofertantul SC ■ a fost înștiințat că anterioara comunicare este nulă și neavenită. De asemenea afirmă că valoarea ofertei acestui agent economic pentru lotul II de produse era de 3.632.613,48 lei (fără TVA) și se încadra în valoarea bugetului pentru acest lot, valoare aprobată la nivelul MECT prin nota VET471 din 14.02.2008 la nivelul de 3.857.166,00 lei (fără TVA).

-oferta SC ■, fiind inferioară bugetului limită aprobat, autoritatea contractantă afirmă că nu se putea pune în discuție declararea acestei oferte ca inacceptabilă pentru depășirea fondurilor bugetare aprobate. Tot aceasta susține că SC ■ SRL nu se poate prevala de eroarea de redactare a autorității contractante a comunicării nr. 504 către SC ■, eroare care

fusese corectată în 48 de ore prin trimiterea înștiințării nr. 521 care declara nulă și neavenită comunicarea inițială.

Autoritatea contractantă menționează că ofertele depuse de SC ■ SRL și SC ■ SRL, nu respectă norma de poluare TIER (EURO) III și ca urmare, decizia comisiei de evaluare de a le declara neconforme, este în conformitate cu principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă consideră susținerea contestației cu privire la faptul că tractorul oferat de SC ■, nu ar suporta o capacitate încărcător de 1000 kg, este nefundamentată, deoarece firma producătoare SC ■, menționează clar în contestația sa trimisă către CNSC, prin adresa nr. ■ din 2 iunie 2008, că tractorul său respectă întrutotul cerințele tehnice prevăzute în caietul de sarcini, precum și în clarificările publicate în SEAP, depunând dovezi în acest sens. Contestația SC ■ SRL nu prezintă nicio dovadă care să arate de ce capacitatea de 1000 kg pentru încărcător poate fi îndeplinită doar de tractoare cu un gabarit minim de 4000 kg și nici dovada că produsul oferat de el ar respecta norma de poluare TIER (EURO) III.

În concluzie, ■ consideră contestația depusă de S.C. ■ S.R.L ca fiind neîntemeiată, solicitând respingerea acesteia.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă organizată pentru atribuire pe loturi a contractelor de achiziție publică „achiziție publică de produse – autoturisme, tractoare și autocamioane cu remorcă”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/04.03.2008 și în JOUE anunțul nr. ■/05.03.2008. Criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai mic”.

În urma acestui anunț, au depus oferte pentru lotul II, SC ■ SRL ■, ■, SC ■ SRL.

Pentru lotul 2, câștigătoarea procedurii a fost desemnată SC ■ SRL ■, iar oferta ■ a fost declarată inițial inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1), lit. e) din HG nr. 925/2006 (fondurile alocate pentru această achiziție au fost depășite de valoarea ofertei financiare depuse), prin adresa nr. ■/27.05.2008, adresă anulată din oficiu de către ■, motivând acest fapt printr-o eroare, ulterior, prin adresa nr. ■/29.05.2008, declarând-o clasată pe locul III.

Împotriva acestui rezultat, a formulat contestație ■ – ■, soluționată în cadrul dosarului nr. ■/2008, prin decizia ■/■.2008. Potrivit acestei contestații, ■ – ■ apreciază că oferta câștigătoare nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, aceasta oferind tractoare cu norma de poluare TIER (Euro) II, și nu TIER (Euro) III, cum a solicitat expres autoritatea contractantă prin clarificările aduse la cunoștința ofertanților prin publicare în SEAP în data de 06.03.2008 și cum se prevede expres în Ordinul MLPTL nr. 211/2003. În soluționarea acestei contestații, Consiliul a constatat că, potrivit răspunsului la clarificări publicat în SEAP în data de 06.03.2008, autoritatea contractantă a solicitat expres tractoare cu norma

de poluare TIER (Euro) III. Potrivit propunerii tehnice a ofertantului câștigător SC ■ SRL ■, motorul Tractorului Belarus 920.3 este „turbodiesel ecologic Euro 2”. Ca urmare a celor constatate, Consiliul a admis contestația și a dispus reevaluarea ofertelor.

Autoritatea contractantă a reevaluat ofertele, potrivit raportului procedurii nr. ■/27.06.2008, declarând neconforme ofertele SC ■ SRL ■ și SC ■ SRL ■. Potrivit aceluiași document, ■ – ■ a fost desemnat câștigător al procedurii. Comunicarea rezultatului procedurii a fost făcută de autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/30 iunie 2008, împotriva acestui act formulând contestație SC ■ SRL ■.

Potrivit acestei contestații, SC ■ SRL ■ solicită, în principal, anularea deciziei de declarare a ofertei sale drept neconformă, anularea deciziei de declarare a ofertei ■ – ■, drept conformă și câștigătoare, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, datorită existenței unor abateri grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire, precum și datorită faptului că în cadrul documentației de atribuire se constată erori care au ca efect încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei privind anularea deciziei de declarare a ofertei sale ca neconformă, Consiliul constată că potrivit clarificării publicată în SEAP în data de 06.03.2008, autoritatea contractantă a solicitat ca tractoarele să fie echipate cu motoare având norma de poluare TIER III. Contestatoarea consideră mențiunea făcută în clarificări drept netransparentă, deoarece în cuprinsul listei de acte normative incidente nu se face referire la nici un standard TIER III sau EURO III, iar în clarificarea din 06.03.2008, singura mențiune publicată în SEAP este „se cere TIER III”, fără a menționa ce anume reprezintă acesta. Contestatoarea consideră că deoarece această cerință este una esențială, nerespectarea sa ducând la respingerea ofertei ca neconformă, ea trebuia precizată expres, clar și detaliat, cu referire la standardul respectiv, cerințele minimale ale acestui standard, precum și modul de dovedire a conformității cu acest standard.

Analizând modul de formulare a clarificării, Consiliul constată că aceasta are caracter imprecis și de asemenea, că nu există un act normativ care să stabilească echivalența dintre norma de poluare TIER III cu EURO III, potrivit legislației din România (Ordinul MLPTL nr. 211/2003), denumirea standardului fiind EURO III. De asemenea, Consiliul constată că potrivit reglementărilor privind condițiile tehnice pe care trebuie să le îndeplinească vehiculele rutiere pentru a fi admise în circulație, pe drumurile publice din România, publicate în anexa la Ordinul MLPTL nr. 211/2003, nu se folosește denumirea TIER III, ci numai EURO III. De asemenea, nici în textele Directivelor europene nr. 70/220/CEE și nr. 2001/100/CEE - incidente în această materie, nu se folosește denumirea TIER III și nici nu se face vorbire de o echivalență cu între TIER III și EURO III. De asemenea, Consiliul constată că în clarificarea respectivă, autoritatea contractantă nu a explicat ce anume, înseamnă TIER III, pentru ca ofertanții să înțeleagă ce reprezintă cerința respectivă.

De asemenea, Consiliul constată că specificația tehnică privind norma de poluare admisă, solicitată prin clarificări nu respectă prevederile art. 35 alin. (2) - (6) din OUG nr. 34/2006. Astfel, autoritatea contractantă și-a definit necesitatea imprecis, participanții la procedură neavând posibilitatea să-și formuleze ofertele în cunoștință de cauză.

Consiliul apreciază ca fiind concludente pentru capătul de cerere privind anularea deciziei de declarare ca neconformă a ofertei SC ■ SRL ■, susținerile privind anularea procedurii de atribuire în ansamblul ei, invocate de contestatoare în motivarea capătului de cerere subsidiar privind anularea procedurii de atribuire.

Consiliul constată că în documentația de atribuire se constată erori și omisiuni care au ca efect încălcarea principiilor egalității de tratament, transparenței, și nediscriminării, iar autoritatea contractantă nu mai poate lua măsuri de remediere a acesteia, dat fiind stadiul procedurii. Ca urmare a acestui fapt, deoarece nu sunt posibile măsuri de remediere a procedurii fără încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare și dispune anularea procedurii achiziție publică de produse - „Autoturisme, Tractoare și Autocamioane cu remorcă, Lotul II - Tractoare - cod CPV 34138000-3 -54 bucăți" în temeiul art. 209 alin. (1), lit. d) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Întrucât susținerile contestatoarei privind imposibilitatea luării măsurilor de remediere sunt întemeiate, Consiliul nu va mai analiza și capetele de cerere privind „anularea deciziilor și a raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de produse - „Autoturisme, Tractoare și Autocamioane cu remorca, Lotul II - Tractoare - cod CPV 34138000-3 - 54 bucăți" în partea privind desemnarea ofertei contestatoarei ca fiind neconformă precum și în partea privind desemnarea ofertei SC ■ ca fiind acceptabilă, conformă și câștigătoare, anularea deciziei autorității contractante, de atribuire a contractului de achiziție publică de produse - „Autoturisme, Tractoare și Autocamioane cu remorcă, Lotul II - Tractoare - cod CPV 34138000-3 - 54 bucăți" precum și anularea tuturor comunicărilor privind rezultatul procedurii”, fiind anulate implicit.

În ceea ce privește cererea privind obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispuse cu privire la capetele de cerere principale, Consiliul constată lipsa de obiect a acesteia, datorită modului de soluționare a prezentei contestații.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■