

# DECIZIE

Nr. ■ BO2008\_0090

Data: ■ 2008

Prin contestația ■, înregistrată la CNSC sub nr. ■/11.07.2008, înaintată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Director general, formulată împotriva deciziei de atribuire, transmisă prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■ din 03.07.2008, de către SC ■ SA, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Autobasculantă cu 4 axe 8×4”, cod CPV 34141000-7, s-a solicitat Consiliului anularea adresei atacate și obligarea autorității contractante la reevaluarea celor două oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire, cu respectarea prevederilor legale și, pe cale de consecință, atribuirea către ea a contractului concomitent cu respingerea ofertei depuse de SC ■ SRL ca neconformă.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația ca inadmisibilă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Contestatoarea, după primirea rezultatului procedurii, transmis de autoritatea contractantă cu adresa nr. ■ din 03.07.2008, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta depusă în procedura licitație deschisă, referitoare la atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Autobasculantă cu 4 axe 8×4”, cod CPV 34141000-7, a fost declarată neconformă, a înaintat contestația ■, înregistrată la CNSC sub nr. ■/11.07.2008 (inițial prin fax).

Contestatoarea susține că, potrivit prevederilor art. 3 lit. q) și Ț) din OUG nr. 34/2006, oferta depusă de contraofertantul său este neconformă. Astfel, contestatoarea consideră că o ofertă trebuie să cuprindă „în mod imperativ” propunere tehnică și propunere financiară, însă oferta depusă de contraofertantul său nu a cuprins propunerea tehnică, acest aspect fiind menționat în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■ din 30.06.2008.

Contestatoarea invocă prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora oferta trebuie să fie întocmită cu respectarea documentației de atribuire, iar dacă aceasta nu satisface cerințele caietului de sarcini, este considerată

neconformă. De asemenea, contestatoarea consideră că potrivit art. 36 alin. 2 lit. a) din HGR nr. 925/2006, comisia de evaluare avea obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Contestatoarea precizează că, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, solicitările referitoare la cerințele tehnice obligatorii trebuiau să fie îndeplinite de fiecare propunere tehnică depusă de ofertanți, or contraofertantul său nu a prezentat și „oferta cu caracteristicile tehnico-funcționale”, ci a făcut doar mențiunea în formularul de ofertă a indicativului mașinii, ■.

Contestatoarea apreciază că, propunerea tehnică a contraofertantului său depusă cu lipsa unuia dintre elementele esențiale ale ofertei, ar fi trebuit constatată de comisia de evaluare a ofertelor și să o respingă ca neconformă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HGR nr. 925/2006, nu să o declare drept ofertă câștigătoare.

Contestatoarea afirmă că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■ din 03.07.2008, i-a fost transmisă în data de 07.07.2008, oferta sa fiind declarată necâștigătoare, cu un punctaj total de 75 puncte. În acest sens, contestatoarea menționează că, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. 1 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația „de a informa ofertanții despre deciziile referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică, sau, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de trei zile lucrătoare de la emiterea acestora”.

Contestatoarea consideră că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu conține toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 207 din OUG nr. 34/2006, motivat de faptul că nu i-au fost comunicat câștigătorul procedurii, nu s-a specificat dacă urmează sau nu să se atribue contractul de achiziție publică contraofertantului său, nu s-au amintit avantajele ofertei câștigătoare raportate la oferta sa și nici nu a fost specificată data limită până la care se poate depune contestație.

Contestatoarea solicită Consiliului să dispună anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ■ din 03.07.2008 și obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor depuse de cei doi operatori economici participanți, cu respectarea prevederilor legale, și pe cale de consecință, respingerea ofertei SC ■ SRL și atribuirea contractului de achiziție firmei SC ■ SRL.

În probatoriu, contestatoarea anexează procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nr. ■/30.06.2008 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nr. ■/03.07.2008.

Autoritatea contractantă, ca urmare a solicitării Consiliului nr. ■/15.07.2008, prin adresa sa nr. ■ din 22.07.2008, a transmis documentele aflate la dosarul achiziției și ofertele depuse de cei doi operatori economici. Prin aceeași adresă, autoritatea contractantă menționează că în procesul-verbal nr. ■/30.06.2008 a fost specificat punctajul acordat ofertanților, conform „criteriilor de atribuire” aflate la punctul VII.1 din documentația de atribuire.

Cu privire la susținerea contestației, potrivit căreia propunerea tehnică a ofertantului SC ■ SRL, nu a fost depusă, autoritatea contractantă menționează că ambilor ofertanți le-au fost acordate zero puncte pentru propunerile tehnice, deoarece propunerea tehnică a contestației nu a corespuns solicitărilor din caietul de sarcini, iar cea a ofertantului SC ■ SRL nu a prezentat caracteristicile tehnico-funcționale, ci a indicat doar indicativul „mașină ■”.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului, respingerea contestației formulată de SC ■ SRL, ca inadmisibilă și nefondată.

Prin adresa nr. ■/24.07.2008, Consiliul a solicitat autorității contractante precizarea modalității de organizare a procedurii contestate, prin raportare la legislația în baza căreia a fost organizată. Totodată, în cazul în care aceasta a organizat o procedură de achiziție publică conform OUG nr. 34/2006, i s-a solicitat transmiterea anunțului de participare publicat în SEAP.

Autoritatea contractantă a transmis adresa nr. ■ din 25.07.2008, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/25.07.2008, prin care răspunde solicitării Consiliului, menționând că procedura nu a fost organizată și reglementată conform OUG nr. 34/2006, nu a fost publicat un anunț de participare, iar referitor la modalitatea de soluționare a contestațiilor au fost precizate cele două căi de atac, în cuprinsul documentației de atribuire, astfel: la instanța competentă sau la sediul autorității contractante.

Față de pozițiile părților și de documentele înaintate de acestea la dosarul cauzei, Consiliul, din oficiu, în temeiul prevederilor alin. (1) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, constată inadmisibilitatea contestației.

Pentru a aprecia asupra acestei finalități, Consiliul a luat act de faptul că SC ■ SA („autoritatea contractantă”) nu a organizat o procedură de atribuire în care acesta poate fi investit cu soluționarea contestațiilor.

Conform prevederilor coroborate ale art. 266 și 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire organizate în conformitate cu prevederile ordonanței de urgență. Ori, în cauza de față nu a fost organizată una din procedurile precizate la art. 18 din OUG nr. 34/2006, obiectul acesteia nefiind atribuirea unui contract de felul celor enumerate la art. 3 din acest act normativ.

Prin urmare, competența materială a Consiliului fiind limitată de prevederile legale în vigoare amintite (regulă de ordine publică nederogatorie), ea nu poate fi extinsă prin evocarea denumirii comune - licitație deschisă - asupra unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție ce se desfășoară printr-o altă modalitate decât cea impusă de OUG nr. 34/2006, deși există similitudini între acestea.

Calea administrativ-jurisdicțională de înaintare a unei contestații este o modalitate specifică de contestare, utilizată de un operator economic într-o procedură de achiziție publică desfășurată în condițiile impuse prin OUG nr. 34/2006.

Cum, în cauza de față, „autoritatea contractantă” nu deține această calitate, reglementată prin art. 8 lit. d) și e) din OUG nr. 34/2006, nu îi sunt complet

opozabile prevederile acestuia act normativ. Aceasta nu era obligată, conform art. 20 al ordonanței de urgență, la organizarea unei proceduri de atribuire a contractului aflat în discuție, de genul celor precizate iar în mod implicit, competența Consiliului nu poate fi evocată în această situație.

Pentru toate aceste motive, în temeiul prevederilor alin. (1) și (5) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constatând lipsa competenței sale materiale, admite excepția invocată din oficiu și respinge contestația ca inadmisibilă.

PREȘEDINTE COMPLET



MEMBRU COMPLET



MEMBRU COMPLET

