

DECIZIE

Nr. ■ BO2008_0092

Data: ■ 2008

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/15.07.2008 formulată de asocieria compusă din SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin administrator - ■ și din ■, lider al asociației fiind SC ■ SRL, împotriva actului nr. ■/10.07.2008, emis de autoritatea contractantă ■, ■, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „lucrări de reabilitare DC ■” s-a solicitat „anularea acesteia și obligarea autorității contractante de a o declara de drept câștigătoare a contractului de achiziție publică”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de asocieria compusă din SC ■ SRL și ■ în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/15.07.2008 formulată de asocieria compusă din SC ■ SRL și ■ în contradictoriu cu ■, împotriva actului nr. ■/10.07.2008 s-a solicitat „anularea acesteia și obligarea autorității contractante de a o declara de drept câștigătoare a contractului de achiziție publică”.

În motivarea contestației, precizează că a achiziționat, cu chitanța seria ■ nr. ■/22.04.2008, documentația de atribuire a contractului de achiziție publică pentru lucrarea susmenționată.

Contestatoarea precizează că la data de 05.05.2008 s-a desfășurat ședința de deschidere a ofertelor iar prin adresa nr. ■/26.06.2008, comisia de evaluare a cerut unele clarificări, printre care și corectarea unor erori din 2 liste de cantități, astfel:

- în lista nr. 1 DC ■- Terasamente, la pct.5, la prețul E1, în locul cantității de 1590 mc, în oferta sa a apărut 7150 mc; la pct.9, la prețul E7, în locul cantității de 7150 mc, în oferta sa s-a trecut 7.600 mc;
- în lista nr.3 Platforme și parcări - Terasamente, la pct.6, la prețul E3b, în locul cantității de 350 mc, în oferta sa a apărut 3500 mc.

Deoarece contestatoarea a înlocuit cantitățile supradimensionate cu cantitățile (mai mici) din caietul de sarcini prețul unitar rămânând același, automat oferta sa a scăzut din punct de vedere financiar.

Contestatoarea susține că, studiind clarificările sale, comisia de evaluare a concluzionat, prin adresa nr. ■/10.07.2008 că oferta este neconformă și a anulat procedura de atribuire.

Contestatoarea precizează că a modificat oferta de preț la cererea comisiei de evaluare, prin corectarea cantităților.

În susținerea contestației a depus:

- chitanța seria ■ nr. ■/22.04.2008;
- Proces-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/05.05.2008;
- adresa nr. ■/26.06.2008;
- comunicarea nr. ■/10.07.2008.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat contestatoarei prin adresa nr. ■/16.07.2008 să transmită actul doveditor pentru îndeplinirea obligației prevăzută de art. 271 alin. (2) din același act normativ.

Contestatoarea s-a conformat, iar prin adresa nr. ■/21.07.2008 a transmis toate documentele solicitate.

De asemenea, Consiliul a solicitat autorității contractante prin adresa nr. ■/16.07.2008, transmiterea dosarului de achiziție publică, a corespondenței purtate pe parcursul desfășurării procedurii, inclusiv actele doveditoare privind transmiterea către ofertanți a rezultatului acesteia, oferta depusă de către contestatoare și orice alte documente pe care le consideră necesare în soluționarea acestei contestații. Autoritatea contractantă s-a conformat iar prin adresa nr. ■/22.07.2008 a transmis toate documentele solicitate.

■ în punctul de vedere transmis prin adresa nr. ■/21.07.2008, precizează că în Procesul Verbal nr. ■/30.05.08, Comisia de evaluare a identificat neconcordanțe între oferta depusă de contestatar și prevederile Caietului de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că în cadrul ofertei contestatoarei la art. E1, E7 și art. E3b, cantitățile erau greșite, la podul de la km ■ lipsește lista de cantități de lucrări pentru categoria de lucrări „demolare pod existent”, iar formularul 24 – lista cantităților de lucrări, este întocmită cumulat pe articole și nu defalcat pe obiecte, categorii de lucrări și capitole, astfel încât nu se poate verifica/compara cu listele de cantități pe categorii de lucrări din caietul de sarcini.

Aceasta precizează că în aceste condiții că oferta depusă de contestatoare nu îndeplinea cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. 35 din HG nr. 925/2006, a solicitat clarificări.

■ susține că asocierea contestatoare a transmisă prin adresa de înaintare nr. ■/30.06.2008 toate documentele solicitate, în termenul limită, însă, răspunsul la clarificări nu a respectat forma solicitată prin adresa comisiei de evaluare nr. ■/26.06.2008, și anume nu a fost

prezentat în plic închis, cu mențiunea „în atenția Comisiei de evaluare la procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Lucrări de reabilitare DC ■”

Aceasta susține în continuare că asocieria contestatoare a depus un nou Formular de ofertă, prin care și-a modificat oferta financiară, respectiv suma de 17.204.773,46 lei, fără TVA, reprezentând 4.692.424,24 euro, oferta fiind datată 05.05.2008. Astfel, asocieria contestatoare a modificat propunerea financiară, față de cea inițială, de 17.270.962,26 lei, reprezentând 4.710.476,55 euro.

Autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare nu au solicitat modificarea ofertei financiare, ci corectarea neconcordanțelor referitoare la cantitățile de lucrări și nu a erorilor, așa cum se susține în contestație. Ofertantul ar fi avut posibilitatea să corecteze neconcordanțele, dar cu păstrarea prețului din oferta financiară.

În acest sens s-a solicitat punctul de vedere din partea ANRMAP, care a comunicat că „operatorul nu are voie să-și schimbe oferta și mai ales prețul din propunerea financiară. Prin urmare aceasta oferta este neconformă”.

Având în vedere acest răspuns, precum și prevederile art. 79, alin. (3) din HG nr. 925/2006, Comisia de evaluare a apreciat oferta asocierii contestatoare ca fiind neconformă.

Referitor la „obligarea autorității contractante de declarare a asociației contestatoare drept câștigătoare a contractului de achiziție publică”, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare nu au procedat la aplicarea criteriului de atribuire în conformitate cu art. 200 din OUG nr. 34/2006, deci punctajul nu a fost calculat, deoarece oferta depusă de contestatoare a fost declarată neconformă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „lucrări de reabilitare DC ■”, elaborând, în acest sens documentația de atribuire și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/01.04.2008. Criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar factorii de evaluare stabiliți de către autoritatea contractantă sunt prețul ofertei – 60%, durata de execuție 20% și oferta tehnică 20%.

În urma acestui anunț, au depus oferte următoarele societăți:

- SC ■ SRL în asociere cu SC ■, cu un preț de 6.472.067,06 euro;
- SC ■ SA în asociere cu Sc ■ SA, cu un preț de 4.991.830,12 euro;
- ■, Sucursala ■, cu un preț de 7.561.780 euro;
- ■, cu un preț de 6.088.713,02 euro;
- SC ■ SRL în asociere cu SC ■, cu un preț de 4.710.476,55 euro;

Potrivit art. 170 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. În cadrul documentației de atribuire, în caietul de sarcini respectiv „lista de cantități de lucrări nr.1 – DC ■” categoria de lucrări: terasamente codul E1 – decapare și depozitare pământ vegetal și E7 – umplutura de pământ, „lista de cantități de lucrări nr.3 – platforme și parcări categoria de lucrări: terasamente codul E3b – săpătură de pământ la deblee în teren f. tare și lista cantităților de lucrări categoria de lucrări poduri, obiectul: pod pe DC ■ la Km ■ – demolare pot existent”, se precizează în mod expres care sunt cantitățile, ofertantul având obligația de a completa prețul unitar și valoarea.

Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au procedat în mod corect la analizarea ofertelor aplicând prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006 deoarece în cadrul ofertei depuse de către contestatoarele s-au constatat anumite neconcordanțe, în sensul că în cele 3 liste menționate mai sus nu au fost respectate cantitățile expres menționate în cadrul caietului de sarcini. Ca urmare, comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. ■/26.06.2008.

În urma analizării documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, prin răspunsul nr. ■/30.06.2008 la clarificările solicitate de către autoritatea contractantă, contestatoarele a modificat propunerea financiară de la valoarea de 17.270.962,26 fără TVA reprezentând 4.710.476,55 euro la valoarea de 17.204.773,46 lei reprezentând 4.692.424,24 euro încălcând astfel prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 coroborat cu prevederile art. 171 din OUG nr. 34/2006.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat în mod corect la declararea ofertei contestatoarele ca fiind neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece oferta nu a corespuns prevederilor caietului de sarcini.

Referitor la petitul privind „obligarea autorității contractante de a o declara de drept câștigătoare a contractului de achiziție publică” Consiliul urmează a-l respinge ca nefondat având în vedere prevederile art. 200 din OUG nr. 34/2006 precum și art. 37 alin. (2) din HG nr. 925/2006, obligația de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în documentația de atribuire dintre ofertele admisibile fiind atributul expres al autorității contractante.

Față de cele menționate, Consiliul urmează a respinge contestația ca nefondată, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■