

# DECIZIE

Nr. ■ BO2008\_0093

Data: ■ 2008

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/04.07.2008 formulată de SC ■ SRL, cu sediu ales în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ împotriva „organizării licitației publice prin selecție de oferte și adjudecarea contractului de prestări servicii pază” efectuată de către autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de achiziție directă în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „servicii de pază”, s-a solicitat „anularea licitației publice”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca lipsită de interes contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/04.07.2008 formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, împotriva „organizării licitației publice prin selecție de oferte și adjudecarea contractului de prestări servicii pază” s-a solicitat „anularea licitației publice”.

În motivarea contestației, precizează că autoritatea contractantă a organizat prin „trucare” o licitație publică cu selecție de oferte fără a îndeplini cerințele impuse de către OUG nr. 34/2006, în acest sens nerealizând caietul de sarcini cu cerințele care se impuneau.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu a anunțat licitația publică cu selecție de oferte în ziarele locale, iar anunțul nu a fost publicat în SEAP.

Solicită anularea licitației publice deoarece nu sunt îndeplinite cerințele impuse de către OUG nr. 34/2006 cu anularea contractului încheiat cu SC ■ SRL.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat contestatoarei prin adresa nr. ■/07.07.2008 să își completeze contestația în conformitate cu prevederile art. 270 alin. (1) și art. 255 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, Consiliul a solicitat autorității contractante prin adresa nr. ■/07.07.2008, transmiterea dosarului de achiziție publică, a corespondenței purtate pe parcursul desfășurării procedurii, inclusiv actele doveditoare privind transmiterea către ofertanți a rezultatului acesteia și orice alte documente pe care le consideră necesare în soluționarea acestei contestații. Autoritatea contractantă s-a conformat, iar prin adresa nr. ■/17.07.2008 a transmis toate documentele solicitate.

■ în punctul de vedere transmis prin adresa mai sus menționată, precizează că a avut contract de prestări servicii de paza cu SC ■ SRL, înregistrat sub nr. ■/27.07.2006, care a fost încheiat pe durată determinată de un an, cu posibilitatea prelungirii pe încă un an prin act adițional semnat de ambele părți.

Autoritatea contractantă precizează că, urmare adresei nr. ■/29.05.2008 emisă de Serviciul Poliției de Ordine Publica din cadrul I.P.J. ■, i se aduce la cunoștință că societatea contestatoare nu și-a mai reînnoit licența de funcționare pentru prestarea serviciilor de pază, cele două unități au hotărât de comun acord rezilierea contractului de prestări servicii pază nr. ■/27.07.2006, începând cu data de 01.07.2008.

Autoritatea contractantă precizează că, având în vedere programul de achiziție publică pentru anul 2008, articolul 20.01.30 „alte bunuri și servicii pentru întreținere și funcționare” unde se regăsește codul CPV 74613000-9 servicii de pază, are valoarea estimată, fără TVA de 16807 lei, (5405 euro). Astfel, în funcție de această valoare, autoritatea contractantă conform art. 19 din OUG nr. 34/2006, a ales ca modalitate de atribuire a contractului de prestări servicii de paza, atribuirea directă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Potrivit art. 255. alin. (1) din OUG nr. 34/2006, are dreptul de a contesta actul autorității contractante pe cale administrativ-jurisdicțională persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim.

Consiliul reține că relația contractuală dintre autoritatea contractantă și contestatoare s-a încheiat de comun acord la data de 01.07.2008.

De asemenea, Consiliul constată că în speță contestatoarea nu are licență de funcționare pentru prestarea serviciilor de pază, eliberată de IPJ ■ și nici nu a depus oferta în cadrul procedurii de achiziție directă organizată de autoritatea contractantă potrivit art. 19 din OUG nr. 34/2006.

În aceste condiții, contestatoarea nu poate fi considerată persoană vătămată, în sensul prevederilor art. 255 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, deoarece nu îndeplinește, în mod cumulativ, condițiile impuse de ordonanță, respectiv nu are un interes legitim în legătură cu un anumit contract de achiziție publică pentru a cărui atribuire se aplică prevederile prezentei ordonanțe de urgență și nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice.

Față de aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca lipsită de interes contestația formulată de SC ■ SRL.

PREȘEDINTE COMPLET  
■

MEMBRU COMPLET  
■

MEMBRU COMPLET  
■