

DECIZIE

Nr. ■ BO2008_0095

Data: ■ 2008

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ■/30.06.2008, contestația nr. ■/25.06.2008, formulată de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, împotriva procedurii de atribuire, organizată de ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Consolidare și modernizare sediu ■” prin care se solicită „anularea actului administrativ care a stat la baza emiterii înștiințării nr. ■/11.06.2008” și reluarea procedurii de achiziție publică anulată”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite excepția inadmisibilității contestației formulată de către S.C. ■ S.R.L.

Pe cale de consecință, respinge contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, ca inadmisibilă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ■ S.R.L. a formulat contestația nr. ■/25.06.2008, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/30.06.2008, împotriva procedurii de atribuire în cauză, organizată de către ■ invocând, în susținerea acesteia, următoarele motive:

În fapt, contestatorul susține că a participat la procedura de achiziție publică în cauză „respectând prevederile legale” și îndeplinind toate solicitările autorității contractante.

De asemenea, S.C. ■ S.R.L. mai menționează și faptul că, procedura de atribuire a avut loc la data de 12.12.2007, precizând că autoritatea contractantă nu i-a comunicat rezultatul cu privire la aceasta în termenul legal și nici după ce a solicitat „în mod expres” acest lucru, prin adresa nr. ■/16.04.2008.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. ■/11.06.2008, ■ i-a comunicat faptul că procedura de achiziție publică a fost anulată, în baza unei prevederi din documentația de atribuire.

S.C. ■ S.R.L. apreciază că, procedând astfel, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 206 alin. (1) și pe cele ale art. 210 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă nerespectând obligația de a informa, în termenul legal, operatorii economici cu privire la atribuirea contractului de achiziție publică și nici aceea de a motiva măsura anulării procedurii.

În ceea ce privește motivele care pot determina anularea unei proceduri, contestatorul precizează că acestea sunt prevăzute, în mod expres și limitativ, la art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, menționând că motivul invocat de către autoritatea contractantă, pentru anularea procedurii, nu se încadrează în vreunul dintre posibilele motive enumerate la articolul susmenționat.

Având în vedere cele prezentate anterior, S.C. ■ S.R.L. susține că ■ și-a conferit, în mod arbitrar, drepturi a căror exercitare nu numai că nu a avut suport legal, dar a încălcat și drepturile legale ale ofertanților.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 255 alin. (1) și pe cele ale art. 256 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

La dosarul cauzei, în conformitate cu art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. ■/15.07.2008, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ■/16.07.2008, cu privire la contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L., pe care o consideră neîntemeiată, invocând, în susținere, următoarele motive:

Autoritatea contractantă arată că, cele două obiective de investiții la care se face referire în contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L. au fost implementate în cadrul „Proiectului de diminuare a riscurilor în cazul procedurii calamităților naturale și pregătirea pentru situații de urgență”, proiect finanțat dintr-un împrumut acordat de Banca ■ și cofinanțat de ■, Acordul de împrumut nr. ■, fiind ratificat prin Legea nr. 389/2004.

De asemenea, ■ aduce la cunoștința Consiliului faptul că procedura de atribuire în cauză s-a desfășurat, potrivit prevederilor Acordului de împrumut ■, cu respectarea procedurilor Ghidului de Achiziții al Băncii ■, ediția mai 2004 iar nu în conformitate cu dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 14 alin. (1) litera c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precizând că, „în mod greșit”, contestația a fost formulată și în temeiul O.U.G. nr. 34/2006, când de fapt S.C. ■ S.R.L. trebuia să respecte prevederile din Ghidul de Achiziții al Băncii ■, așa cum s-a prevăzut și în invitația de participare la procedura de achiziție publică: „Achiziția de lucrări se desfășoară în concordanță cu procedura Licitatie Națională Deschisă specificată în Ghidul de Achiziții al Băncii Mondiale: Achiziții în cadrul împrumuturilor Băncii ■ și Agenției Internaționale ■, ediția Mai, 2004.”

Cu privire la anularea procedurii de atribuire, ■ a Proiectului de diminuare a riscurilor în cazul procedurii calamităților naturale și pregătirea pentru situații de urgență precizează că, în documentația de atribuire, volumul 1-„Documente standard de licitație”, capitolul F.—Atribuirea contractului, art. 30, s-a specificat, în mod clar, dreptul autorității contractante de a accepta și de a respinge orice ofertă, astfel: „...autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a accepta sau respinge orice ofertă, de a anula procesul de licitație și a respinge toate ofertele, oricând înainte de acordarea contractului, fără ca prin aceasta să atragă asupra sa vreo obligație față de ofertantul sau ofertanții afectați sau fără a fi obligat să informeze ofertantul sau ofertanții afectați, cu privire la motivele acțiunii sale.”

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, după încheierea evaluării preliminare a ofertelor, reprezentantul beneficiarului lucrării a comunicat instituției sale faptul că, pentru realizarea proiectului de implementare a unei rețele de distribuție a gazului metan în ■, a achiziționat o centrală termică containerizată, dispusă pe o platformă exterioară, tip PIFATI, cu arzătoare Lamborghini, având o sarcină termică totală de 700kw, care va acoperi necesarul de agent termic pentru ambele clădiri.

Proiectul tehnic stabilit, susține autoritatea contractantă, nu a luat în calcul această situație și a prevăzut achiziția echipamentelor și instalațiilor pentru o centrală termică pe gaz petrolier lichefiat, destinată corpului de clădire în care funcționează ■: dedurizator magnetic, coș de fum, vas expansiune, electropompe etc.; reamenajarea spațiului centralei termice pe combustibil lichid existent în corpul de clădire, destinat Complexului Comunitar, pentru a corespunde prevederilor legale și achiziția și montarea unor echipamente și instalații: vas expansiune, boiler, rezervor CLU, filtru CLU etc.”

Având în vedere cele expuse mai sus, ■ a Proiectului de diminuare a riscurilor în cazul procedurii calamităților naturale și pregătirea pentru situații de urgență, a contactat proiectantul, care a afirmat „că va fi nevoie de o reproiectare a sistemului de încălzire și redestinare a spațiilor, cu implicații financiare și de durată, inclusiv reautorizare”, ulterior urmând a se întocmi o nouă documentație de atribuire.

În perioada ianuarie-iunie 2008, arată autoritatea contractantă, s-a purtat o corespondență cu reprezentanții Băncii ■ privind acordul pentru reluarea procedurii de atribuire, după modificarea documentației, iar la data de 10.06.2008 s-a primit, de la aceasta, acceptul (no objection) pentru respingerea ofertelor și reluarea procedurii de achiziție publică.

Referitor la adresa S.C. ■ S.R.L. nr. ■/16.04.2008, prin care acesta solicita informații cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă arată că a răspuns, prin adresa nr. ■/16.04.2008, precizând că ofertanților le va fi trimisă o comunicare cu privire la rezultatul procedurii de achiziție publică, imediat ce procesul de evaluare se va finaliza.

Față de cele prezentate anterior, ■ a Proiectului de diminuare a riscurilor în cazul procedurii calamităților naturale și pregătirea pentru situații de urgență consideră contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L. ca neîntemeiată, pe motiv că temeiul legal invocat, respectiv O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, este inaplicabil.

Analizând contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., precum și înscrisurile aflate la dosarul cauzei, făcând aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. (1), teza I din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, (...)”, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor se va pronunța asupra excepției invocate, din oficiu, de către Consiliu, cu privire la inadmisibilitatea contestației, pentru lipsa competenței sale materiale, urmând a o admite, pentru următoarele considerente:

În conformitate cu dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al autorității

contractante, cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, are dreptul de a contesta actul respectiv pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, sau în justiție, în condițiile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare”.

La art. 256 din ordonanța de urgență invocată anterior se prevede că „pentru soluționarea contestațiilor, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor”, la art. 266 alin. (1) fiind prevăzută competența materială a acestuia, respectiv „să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire înainte de încheierea contractului”.

Așadar, competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor are în vedere contestațiile formulate numai în cadrul procedurilor de atribuire prevăzute în Ordonanța de urgență nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar nu și în cazul aplicării unei „proceduri specifice unor de organisme și instituții” (art. 14 alin. (1), lit. c din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare), ca în prezenta speță.

Din înscrisurile transmise de ■ a Proiectului de diminuare a riscurilor în cazul procedurii calamităților naturale și pregătirea pentru situații de urgență, și anume din „Invitație la licitație”, Consiliul constată că „■ prin ■ a primit un împrumut de la Banca ■ pentru finanțarea Proiectului de diminuare a riscurilor în cazul producerii calamităților naturale și pregătirea pentru situații de urgență”, urmând ca achiziția de lucrări să se desfășoare „(...) în concordanță cu procedura Licitația Națională Deschisă, specificată în Ghidul de Achiziții al Băncii ■: Achiziții în cadrul împrumuturilor Băncii ■ și Agenției Internaționale ■, ediția mai 2004”.

Astfel, se constată că autoritatea contractantă a aplicat procedura licitației naționale deschise, specificată în Ghidul de Achiziții al Băncii ■, iar nu una dintre procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, prevăzute la art. 18 alin. (1) din Ordonanța de Urgență nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, având în vedere competența materială atribuită de legiuitor în sarcina Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, părțile nu pot deroga de la aceasta, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații pentru proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (1), ale art. 18 alin. (1), art. 255 alin. (1), art. 256, art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite excepția inadmisibilității contestației, pentru lipsa competenței sale materiale.

Pe cale de consecință, respinge contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L., ca inadmisibilă.

În baza art. 278 alin. (1), teza a 2-a din ordonanța de urgență, Consiliul nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■