

DECIZIE

Nr. ■ BO2008_0096

Data: ■ 2008

Prin contestația nr. ■/07.07.2008, înregistrată la CNSC cu nr. ■/07.07.2008, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ONRC sub nr. ■, CUI ■, reprezentată legal de ■, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ■/02.07.2008, emisă de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Dezinfectanți”, cod CPV 24431600-0, s-a solicitat „anularea comunicării rezultatului procedurii pentru pozițiile 2, 3, 5, 6 și reevaluarea ofertelor”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și pe cale de consecință dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți conform prevederilor art.280 alin.(3) din OUG nr.34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/07.07.2008, înregistrată la CNSC cu nr. ■/07.07.2008, formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ■/02.07.2008, s-a solicitat „anularea comunicării rezultatului procedurii pentru pozițiile 2, 3, 5, 6 și reevaluarea ofertelor”.

În susținerea contestației, SC ■ SRL precizează că prin cerințele caietului de sarcini, specificațiile tehnice ale produselor oferite pentru loturile 2, 3, 5 și 6, trebuiau să corespundă OMSP 261/2007.

Contestatorul afirmă că produsul declarat câștigător pentru Lotul 2 - Dezinfectant, pentru suprafețe critice și semicritice nu trebuia să fie admis pentru criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, deoarece nu avea dovada testării micobactericide, conform EN 14348 pentru un timp de maximum 30 minute și nu a făcut nici dovada testării virucide, conform art. 1 alin. (8) din OMSP 261/2007, coroborat cu standardul EN 14476 pentru activitatea virucidă și completat cu SR EN 14885 -

antiseptice și dezinfectante chimice virucide, în dosarul tehnic al producătorului, potrivit art.36 alin. (3) din OUG 34/2006, neexistând nici un raport emis de un organism recunoscut, cum ar fi după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile, ci doar dovada testării tuberculocidă.

De asemenea, SC ■ SRL susține că nici produsul declarat câștigător pentru Lotul 3 nu avea testările micobactericide pentru un timp de maximum 30 minute, ci doar o testare tuberculocidă și nici nu a făcut dovada acțiunii sporicide, conform art. 1 alin. (8) din OMSP 261/2007 - dezinfecție de nivel înalt, încălcând cerințele minime obligatorii din caietului de sarcini.

Pentru Lotul 5 - Dezinfectant pentru mâini și tegumente, utilizat pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor și tegumentelor prin frecare, contestatorul precizează că produsele admise pentru calificarea la criteriul „ oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, excepție făcând antisepticul Pliwa Derm oferat de SC ■ SRL, nu au avut în dosarul producătorului, referat de evaluare emis de Comisia Națională a Produselor Biocide cu mențiunea testat conform EN 14348 activitatea micobacterică, ci doar referiri la activitatea tuberculocidă, testări efectuate fără a fi respectat art. 36 alin. (3) din OUG 34/2006.

Contestatorul menționează că produsele declarate calificate pentru Lotul 6 - Dezinfectant lichid utilizat pentru dezinfecția veselei, recipientilor, tacâmurilor, ustensilelor din bucătării și officii alimentare, sub formă de soluție concentrată nu au acțiune pe Adenovirus tip 5, efect cerut de autoritatea contractantă, nefiind avizate pentru utilizare în blocul alimentar, singurul produs cu specificația de utilizare în blocul alimentar, conform avizului sanitar emis de M.S., fiind Incidin Extra N, oferat de SC ■ SRL și descalificat de ■ din cauza modului de ambalare, respectiv la 2000 ml în loc de 500 - 1000 ml.

SC ■ SRL precizează că pentru autoritatea contractantă este eliminatoriu modul de ambalare și nu neconformitatea dezinfectantelor admise cu spectrul microbial cerut.

Contestatorul susține că a oferat următoarele produse:

- Lotul 2 - PLIWA BIG EXTRA AF, conform cu cerințele caietului de sarcini, îndeplinește EN 1040,1276 efect bactericid, EN 1275, 1650 efect fungicid, EN 14348 efect micobactericid, conform OMSP 261/2007 Anexa 2 și EN 14476 efect virucid, conform SR EN 14885/2007 în 30 de minute la o concentrație de 2%, aviz sanitar și referat de evaluare atașat.

- Lotul 3 - VIRKON, cu o concentrație de 0,25% și un timp de acțiune de 15 minute, aviz sanitar și referat de evaluare atașat.

- Lotul 5 - PLIWA DERM, conform cu cerințele caietului de sarcini, îndeplinește EN 1500 dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare, conform OMSP 261/2007 Anexa 2, în 30 de secunde, EN 12791 dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare, conform SR EN 14885, în 3 minute, EN

14348 efect micobactericid, conform OMSP 261/2007 Anexa 2 în 30 de secunde, aviz sanitar și referat atașat.

- Lotul 6 - INCIDIN EXTRA N, conform cu cerințele caietului de sarcini, îndeplinește EN 1040, 1276 efect bactericid, EN 1275, 1650 efect fungicid, EN 14348 efect micobactericid, conform OMSP 261/2007 Anexa 2 și EN 14476 efect virucid, conform SR EN 14885/2007, în 30 de minute, la o concentrație de 1 %, aviz sanitar și referat de evaluare atașat.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante prin adresa nr. ■/09.07.2008, transmiterea dosarului de achiziție publică, a corespondenței purtate pe parcursul desfășurării procedurii, inclusiv actele doveditoare privind transmiterea către ofertanți a rezultatului acesteia și orice alte documente pe care le consideră necesare în soluționarea acestei contestații.

Autoritatea contractantă s-a conformat și prin adresa nr. ■/10.07.2008, înregistrată la CNSC cu nr. ■/11.07.2008, a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză și o parte a documentelor, iar prin adresa nr. ■/18.07.2008, înregistrată la CNSC cu nr. ■/21.07.2008, a transmis și restul documentelor solicitate.

■, în punctul de vedere transmis prin adresa mai sus menționată, precizează că a publicat în SEAP invitația de participare nr. ■/18.06.2008, la care a atașat și documentația de atribuire pentru achiziția publică în cauză.

În urma solicitărilor de clarificări primite din partea posibililor ofertanți, prin adresa nr. ■/23.06.2008 și nr. ■/23.06.2008, autoritatea contractantă, potrivit dispozițiilor art. 78 și art. 79 din OUG 34/2006, a comunicat în SEAP, atât conținutul cererilor acestora, cât și răspunsurile la clarificări.

Autoritatea contractantă afirmă că SC ■ SRL critică, în speță, caietul de sarcini și nu rezultatul procedurii, ridicând obiecțiuni privind standardele de calitate precizate în cadrul acestuia.

■ susține că a respectat întocmai Anexa 2 la normele tehnice ale OMSP 261/2007, la fel și câștigătorii loturilor contestate de SC ■ SRL, care au depus odată cu ofertele tehnice și financiare și avizele de punere pe piață a produselor oferite, potrivit art. 12 din HG nr. 956/2005.

Referitor la descalificarea ofertei contestatorului pe motiv că aceasta nu a respectat modul de ambalare al produselor, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 31 pct. 7, 9, 12, 15 din OMSP 261/2007, potrivit căruia „este interzisă transvazarea produselor în alt flacon, este interzisă completarea unui flacon pe jumătate golit în alt flacon, se recomandă alegerea produselor în flacoane de cantitate mică, este obligatoriu ca produsele să fie păstrate în flacoane originale”, care au fost determinante și obligatorii în întocmirea caietului de sarcini.

Cu privire la contestarea rezultatului procedurii pentru Lotul 2, ■, consideră obiecțiunile contestatorului nefondate, având în vedere că produsul THOR, desemnat câștigător, respectă în totalitate prevederile OMSP 261/2007 și cerințele caietului de sarcini, conform referatului de evaluare nr.

■/12.01.2007, întrunind cel mai bun punctaj și fiind cel mai avantajos din punct de vedere economic.

În ceea ce privește contestarea rezultatului procedurii pentru Lotul 3, autoritatea contractantă susține că produsul ALPHA GUARD, oferit de SC ■ SRL, declarat câștigător, a realizat cel mai bun punctaj, fiind cel mai avantajos din punct de vedere economic, îndeplinind solicitările din documentația de atribuire, iar potrivit referatului de evaluare nr. ■/29.09.2005, acesta este avizat pentru dezinfectia și curățarea suprafețelor, cum ar fi podele și pereți din săli de operație, saloane, băi, spălătoare și toalete, mobilier, prezentând activitate bactericidă, fungicidă, tuberculocidă, inactivează virusul Hepatitei B și HIV, afirmațiile contestatorului fiind nefondate.

Referitor la contestarea rezultatului procedurii pentru Lotul 5, ■ precizează că produsul MANORAPID READY FOR USE a întrunit cel mai bun punctaj, deoarece deține standardele de calitate prevăzute de dispozițiile Anexei nr. 2 la normele tehnice ale OMSP 261/2007, conform referatului de evaluare pentru avizare nr. 21/30.03.2004, respectând dispozițiile art. 36 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și îndeplinit cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă menționează că și produsul declarat câștigător pentru Lotul 6, respectiv THOR, respectă prevederile HG nr. 956/2005 și ale OMSP 261/2007, are efectuate toate testările prevăzute de legislația în vigoare, acest lucru reieșind din referatul de evaluare nr. ■/12.01.2007, fiind avizat pentru utilizare în blocul alimentar și îndeplinind cerințele caietului de sarcini, spre deosebire de produsul oferit de către contestator.

■ afirmă că a respectat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG 34/2006, a comunicat tuturor operatorilor economici participanți, suspendarea de drept a procedurii, în conformitate cu disp. art. 277 din același act normativ, numai pentru loturile 2,3, 5, și 6, iar pentru loturile 1 și 4 a întocmit contractele de furnizare de produse pentru a fi încheiate cu SC ■ SRL, declarat câștigător.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG 34/2006, respingerea contestației ca fiind nefondată și lipsită de interes, continuarea procedurii de achiziție publică în cauză și sancționarea contestatorului cu amendă în valoare de 35.000 lei.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică având drept obiect „Dezinfectanți”, cod CPV 24431600-0, elaborând în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/18.06.2008.

Potrivit pct.VI din Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a ales ca și criteriu de atribuire a contractului „oferta cea mai avantajoasă din

punct de vedere economic”, stabilind ca și factori de evaluare pentru loturile 1,2,3,4 și 6 :

- prețul soluție de lucru cu o pondere de 60%;
- timp de expunere necesar cu o pondere de 20%;
- stabilitatea soluției de lucru active cu o pondere de 20%.

Pentru lotul 5, factorii de evaluare au fost:

- prețul/misoluție cu o pondere de 60% ;
- timpul de acțiune cu o pondere de 40%.

Conform raportului procedurii nr. ■/02.07.2008, contestatorul SC ■ SRL, a fost desemnat câștigătorul licitației pentru loturile 1 și 4.

Consiliul nu poate reține afirmațiile contestatorului potrivit cărora produsele oferite de operatorii economici desemnați ca și câștigătorii licitației pentru loturile 2,3,5, și 6, nu îndeplineau cerințele standardelor prevăzute în anexa nr.2 la normele tehnice ale Ordinului nr. 261/2007, deoarece acestea din analiza ofertelor depuse de autoritatea contractantă nu se confirmă. Mai mult, operatorii economici desemnați câștigătorii licitației pentru loturile contestate, au depus odată cu ofertele tehnice și financiare și avizele de punere pe piață a produselor oferite.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la cerințele documentației de atribuire, respectiv ambalarea produselor oferite, Consiliul le apreciază ca fiind tardive raportat la data luării la cunoștință a acestor prevederi de către contestator. Acesta le-a însușit, nu le-a contestat în termenul prevăzut de art.272 alin.3 din OUG nr.34/2006 aprobat prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, a depus ofertă și numai ulterior când a fost informat că nu a fost desemnat câștigător al licitației pentru loturile în cauză, a înțeles să le conteste.

Față de cele constatate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respectat prevederile art.200 din ordonanță și a stabilit ofertele câștigătoare conform criteriului de atribuire precizat în documentația de atribuire, pentru toate loturile ce constituie obiectul prezentei contestații.

Astfel, în temeiul art.278 alin.(5) și alin.(6) din OUG nr.34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă contestația formulată de SC ■ SRL ca nefondată și pe cale de consecință să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■