

# DECIZIE

Nr. ■ BO2008\_0100

Data: ■ 2008

Prin contestația nr. ■ din 16.07.2008, înregistrată la CNSC sub nr. ■ din 17.07.2008, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – administrator, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, nr. ■/11.07.2008, emisă de ■, prin ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Întreținere și reparații străzi, alei carosabile, trotuare și a drumurilor de pe raza ■ pe perioada anilor 2008, 2009, 2010, 2011”, coduri CPV: 45233141-9 – Lucrări de întreținere a drumurilor, 45233142-6 – Lucrări de reparare a drumurilor, 45233161-5 – Trotuare și 45233221-4 – Lucrări de marcaje rutiere, s-a solicitat Consiliului, anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a depus contestația nr. ■ din 16.07.2008, înregistrată la CNSC sub nr. ■ din 17.07.2008, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/11.07.2008, prin care i se aducea la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă.

În fapt, contestatoarea menționează că a depus oferta în termenul legal, în procedura licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Întreținere și reparații străzi, alei carosabile, trotuare și a drumurilor de pe raza ■ pe perioada anilor 2008, 2009, 2010, 2011”.

Contestatoarea menționează că prin adresa nr. ■/11.07.2008, autoritatea contractantă a respins oferta sa, motivat de faptul că nu a îndeplinit cerințele minime de calificare precizate în documentația de atribuire. Astfel, contestatoarea apreciind că măsura a fost eronată, arată că nu au fost luate în considerare de comisia de evaluare a ofertelor, contractele depuse pentru dovedirea experienței similare, aparținând ■ AG ■ și ■ AG ■ – Sucursala ■, deoarece oferta trebuia depusă în asociere, așa cum prevede

art. 190 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, pentru a profita de acestea. În acest sens, contestatoarea consideră că nu era necesară depunerea unei oferte în asociere, deoarece, pentru îndeplinirea unui contract, capacitatea tehnică și profesională a ofertantului poate fi susținută și de o altă persoană „indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă”.

Contestatoarea arată că și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 190 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, prezentând un angajament ferm la dosarul ofertei, Acordul de colaborare comercială din data de „01.02.2008”, încheiat pe termen nelimitat. Astfel, contestatoarea consideră că nu era necesară depunerea unei oferte în asociere, oferta sa fiind respinsă prin „aplicarea eronată a unor dispoziții legale”.

În drept, contestatoarea își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 190, alin. (1) și (2), precum și ale art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006.

Ca probe în susținerea contestației depune, în copie, un set de înscrisuri, ce cuprinde: adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nr. ■ din 11.07.2008, extras din fișa de date a achiziției publice și acordul de colaborare comercială încheiat între SC ■ SRL și ■ AG ■.

Autoritatea contractantă, din oficiu, transmite Consiliului punctul său de vedere (inițial prin fax), prin adresa nr. ■ din 18.07.2008, înregistrată la CNSC sub nr. ■ din 21.07.2008, prin care precizează că, în urma publicării în SEAP a anunțului de participare nr. ■ din 22.05.2008, s-a inițiat desfășurarea procedurii organizată prin licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Întreținere și reparații străzi, alei carosabile, trotuare și a drumurilor de pe raza ■ pe perioada anilor 2008, 2009, 2010, 2011”, coduri CPV: 45233141-9 – Lucrări de întreținere a drumurilor, 45233142-6 – Lucrări de reparare a drumurilor, 45233161-5 – Trotuare și 45233221-4 – Lucrări de marcaje rutiere, la care au depus oferte trei operatori economici.

Autoritatea contractantă amintește că a impus operatorilor economici, prin documentația de atribuire (pentru dovedirea experienței similare a acestora), prezentarea a minim trei contracte de lucrări, finalizate și recepționate până în 2008, cu o valoare totală mai mare de 8.200.000,00 lei, executate în ultimii cinci ani. Astfel, autoritatea contractantă arată că nu a fost prezentat de contestatoare un contract de lucrări „cu reciclare la cald în situ îmbrăcăminte asfaltică”, așa cum s-a solicitat la punctul D1, alin. 4 din Criterii de calificare și selecție precizate în fișa de date a achiziției, comisia de evaluare respingând oferta contestatoarei ca inacceptabilă, conform celor înscrise în raportul procedurii de atribuire, nr. ■ din 11.07.2008.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că oferta contestatoarei a fost depusă în nume propriu, așa cum reiese din formularul de ofertă și din declarația privind calitatea de participant în procedură și susține că, SC ■ SRL – Sucursala ■, a prezentat două contracte de execuție încheiate cu ■ AG ■, care nu au fost luate în considerare pentru dovedirea experienței similare, motivat de faptul că oferta contestatoarei nu a fost depusă în asociere, așa cum prevede art. 190 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă menționează că, oferta contestatoarei a fost respinsă de comisia de evaluare a ofertelor deoarece din acordul de colaborare prezentat de aceasta „nu reiese un angajament ferm dat din partea lui ■ AG ■” pentru a finaliza contractul ce urma a fi atribuit prin procedura de atribuire. Totodată, autoritatea contractantă amintește că perioada de derulare a prezentului contract de execuție lucrări este de trei ani și nu își poate asuma riscul neîndeplinirii în totalitate a acestuia și la nivelul calitativ corespunzător, doar în baza acordului amintit, încheiat în anul 2007. Din acest document nu reiese un angajament ferm, ci prevede susținerea acordată ■ AG ■ de către SC ■ SRL – Sucursala ■, și nu invers. Mai mult, din acest „acord de colaborare”, autoritatea contractantă susține că lipsesc elemente esențiale ale susținerii ■ AG ■, atât în ceea ce privește personalul de specialitate, cât și în ceea ce privește numărul utilajelor puse la dispoziție, elemente primordiale ce țin de execuția lucrărilor ce fac obiectul procedurii de achiziție.

Autoritatea contractantă susține că acordul comercial încheiat între contestatoare și ■ AG ■, nu reprezintă un angajament ferm pentru îndeplinirea obiectivului contractului de lucrări în cauză, motivat de faptul că, din cuprinsul acestuia nu reiese „obligația certă a părților” pentru finalizarea obiectivului propus. Astfel că, invocarea de către contestatoare a susținerii ofertei sale, dovedită prin acest acord este nefondată, autoritatea contractantă considerând, conform celor menționate, că decizia sa de respingere a ofertei depuse de SC ■ SRL - Sucursala ■ a fost legală și întemeiată.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca netemeinică.

Din analiza contestației, astfel cum a fost formulată și a documentelor depuse de părți, Consiliul constată cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura, licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Întreținere și reparații străzi, alei carosabile, trotuare și a drumurilor de pe raza ■ pe perioada anilor 2008, 2009, 2010, 2011”, coduri CPV: 45233141-9 – Lucrări de întreținere a drumurilor, 45233142-6 – Lucrări de reparare a drumurilor, 45233161-5 – Trotuare și 45233221-4 – Lucrări de marcaje rutiere, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/22.05.2008.

În cadrul procedurii de atribuire, așa cum s-a consemnat prin procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■ din 25.06.2008, au depus oferte trei operatori economici, inclusiv contestatoarea.

Criticile acesteia adresate rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ■ din 11.07.2008, respectiv împotriva măsurii autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă sunt neîntemeiate.

În aprecierea asupra acestei finalități Consiliul a luat act de conținutul documentației de atribuire și a anunțului de participare, privitor la informațiile pe care operatorii economici erau obligați să le înainteze autorității contractante pentru dovedirea capacității lor tehnice de executare a contractului.

Astfel, atât punctul III.2.3) Capacitatea tehnică din anunțul de

participare, cât și capitolul D1 Criterii de calificare și selecție din fișa de date a achiziției, pct. 4, specificau ca operatorii economici, pentru dovedirea experienței similare, să prezinte „minim 3 contracte finalizate și recepționate până în 2008 [...] cu o valoare totală mai mare de 8.200.000,00 lei din ultimii 5 ani, [...], din care un contract să fie cu reciclare la cald în situ îmbrăcăminte asfaltică”.

Pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe de calificare, contestatoarea a depus contractele de lucrări similare: nr. ■/29.05.2006 și nr. ■/10.06.2004 (încheiate cu ■ în nume propriu (cel de-al doilea în asocierie).

În același timp, contestatoarea a prezentat și alte 2 contracte de lucrări similare încheiate și executate de ■ AG ■ (nr. ■/2004, cu ■ și nr. ■/2006, cu ■).

Prin urmare, văzând că în fapt oferta înaintată în procedura de față aparține exclusiv SC ■ SRL ■, pentru dovedirea capacității sale de executare a contractului, contestatoarea nu poate invoca conținutul contractelor încheiate de o persoană juridică distinctă - ■ AG ■, decât în condițiile precizate la art. 190 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Ori, față de prevederile textului de lege amintit, contestatoarea trebuia să precizeze, în mod expres, faptul că oferta sa este susținută de un alt operator economic, dovedind această situație printr-un document ce trebuia să menționeze capacitățile de execuție a contractului (resurse tehnice sau economice) afectate exclusiv acestuia.

Aprecierea autorității contractante privind neîndeplinirea de către actul intitulat „Acord de colaborare comercială”, depus de contestatoare odată cu oferta, a condițiilor impuse de art. 190 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 pentru un angajament ferm de susținere a ofertei, este întemeiată. Pe de o parte, actul prezentat face referire la o colaborare/susținere de tip general, neindividualizată prin referire la procedura de atribuire de față. Pe de altă parte, capitolul III al contractului precizează condițiile de colaborare, ce nu fac referire la o susținere a contestatoarei de genul celei punerii la dispoziția acesteia a resurselor tehnice enumerate la alin. (3) al art. 188 din OUG nr. 34/2006, de către susținător.

În aceste condiții, autoritatea contractantă în mod corect a dispus respingerea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă, prin raportare la condițiile prevăzute de art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, pentru neîndeplinirea cerinței de calificare precizate mai sus.

Pentru toate aceste motive, Consiliul, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■