

DECIZIE

Nr. ■ BO2008_0101

Data: ■ 2008

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/24.09.2007, SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, formulată împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de achiziție publică, prin cerere de oferte, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări „Reparații curente la drumurile din extravilanul localității ■”, s-a solicitat anularea adresei de comunicare privind respingerea ofertei sale ori anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația.

Dispune anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele considerente:

SC ■ SRL, după primirea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, a formulat contestație, ce a fost înregistrată la CNSC sub nr. ■/24.09.2007, împotriva deciziei de respingere a ofertei sale emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de achiziție publică prin cerere de oferte, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări „Reparații curente la drumurile din extravilanul localității ■”.

Contestatorul afirmă că, în documentația de atribuire a fost introdus drept criteriu de calificare, cu titlu obligatoriu, cerința ca cifra de afaceri pentru activități similare trebuie să fie mai mare de 550.000 de euro pentru ultimul an de activitate, în condițiile în care obiectul procedurii de achiziție este execuția unei lucrări cu valoare mai mică de 200.000 de lei. De asemenea, precizează că ofertantul declarat câștigător în procedură nu a depus oferta așa cum se prevedea în documentația de atribuire (în două plicuri separate, original și copie) și că nu a depus toate documentele solicitate pentru a îndeplini condițiile de calificare, respectiv autorizația de funcționare, declarația privind efectivele medii anuale ale personalului, declarația privind părțile din contract executate de subcontractori și nici cifra de afaceri pe anul 2006. Contestatorul consideră că, nefiind depuse aceste documente, unele având caracter obligatoriu, respectivul ofertant ar fi trebuit descalificat. Contestatorul

precizează că în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nu se face nicio referire cu privire la cifra de afaceri pe anul 2006 și consideră că valoarea de 550.000 euro solicitată de autoritatea contractantă a fost stabilită astfel încât să fie mai mare decât cifra sa de afaceri pe care aceasta o cunoștea dintr-o procedură desfășurată anterior. În sprijinul celor menționate contestatorul a transmis Consiliului, în copie, procesul-verbal al ședinței de deschidere, adresa de comunicare a deciziei de respingere a ofertei sale și fișa de date a achiziției.

Prin adresa nr. ■/03.10.2007 Consiliul a solicitat contestatorului transmiterea dovezii de notificare a autorității contractante asupra contestației depuse, precum și completarea contestației cu motivarea în drept, inclusiv indicarea obiectului acesteia. Contestatorul a răspuns solicitării Consiliului, precizând obiectul contestației sale, respectiv anularea deciziei de respingere a ofertei sale, luarea oricăror altor măsuri de remediere a procedurii sau anularea acesteia.

De asemenea, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea tuturor documentelor din dosarul achiziției, a corespondenței purtate cu operatorii economici pe parcursul procedurii de atribuire și a ofertelor depuse de aceștia în procedură, solicitare la care aceasta a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.10.2007.

Prin punctul său de vedere cu privire la contestația depusă, autoritatea contractantă menționează că stabilirea criteriilor de calificare s-a făcut astfel încât să obțină confirmarea faptului că operatorul economic dispune de suficiente resurse pentru finalizarea lucrărilor. Autoritatea contractantă afirmă că oferta, desemnată ulterior câștigătoare, aparținând SC ■ SRL a fost prezentată într-un plic sigilat care conținea două plicuri marcate corespunzător, original și copie. De asemenea, afirmă că nu a solicitat informații privind subcontractanții. Autoritatea contractantă precizează că, atât contestatorul cât și ofertantul declarat câștigător, au depus documentele solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii condițiilor de calificare, inclusiv recomandări din partea beneficiarilor. Referitor la cifra minimă de afaceri, autoritatea contractantă susține că, acest criteriu a fost stabilit deoarece „prevederile bugetare pe anul 2007 nu pot acoperi valoarea lucrărilor cerute”, efectuarea plăților realizându-se conform clauzelor contractuale obligatorii. Având în vedere cele menționate autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

Față de pozițiile celor două părți, din cercetarea documentelor aflate în dosarul cauzei, Consiliul constată cele ce urmează:

Prin publicarea invitației de participare în SEAP, sub nr. ■, autoritatea contractantă a inițiat procedura cerere de oferte pentru atribuirea contractului de lucrări „Reparații curente la drumurile din extravilanul localității ■”, stabilind data limită de depunere a ofertelor pentru 10.09.2007. Prin aceasta operatorii economici erau încunoștiințați asupra modului de procurare a documentației de atribuire, respectiv de la sediul autorității contractante, contra cost.

Referitor la critica privind introducerea în criteriile de calificare a unor cerințe discriminatorii, respectiv cifra de afaceri pentru activități similare

trebuie să fie mai mare de 550.000 de euro pentru ultimul an de activitate – anul 2006, Consiliul constată tardivitatea invocării ei, având în vedere data la care contestatorul a luat la cunoștință despre actul contestat (documentația de atribuire), raportat la termenul precizat la art. 272 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la critica privind acceptarea de către autoritatea contractantă a unei oferte fără prezentarea (de către SC ■ SRL) a tuturor documentelor solicitate pentru îndeplinirea condițiilor de calificare, Consiliul constată că în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, în cazul ofertei acestuia, s-a marcat absența autorizației de funcționare, a altor documente ce dovedesc o formă de înregistrare, a declarației privind subcontractanții și a declarației privind efectivele anuale medii de personal. În același timp, Consiliul, constatând că prin Fișa de date a achiziției, la cap. IV. Criterii de calificare și/sau selecție au fost precizate documentele și datele (înscrise în formulare) pe care operatorii economici interesați de procedura de atribuire a contractului de lucrări erau obligați să le prezinte, apreciază critica drept întemeiată. Astfel, din documentele înaintate, reprezentând oferta desemnată câștigătoare, se constată lipsa formularului F privind personalul implicat în execuția lucrării, fiind prezentat doar un contract de prestări servicii al responsabilului tehnic cu execuția lucrării (contract de prestări de servicii nr. ■/15.07.2007). De asemenea, lipsește certificatul de înregistrare a operatorului economic iar formularul privind lista principalelor lucrări executate, nu este complet, lipsind din acesta valori ale contractelor, perioadele de derulare și ponderile execuției lor. În plus, Consiliul constată că certificatul DGFP privind confirmarea plății impozitelor la 01.09.2007 lipsește iar certificatul privind plata impozitelor și taxelor locale nu confirmă achitarea acestora la 01.09.2007 fiind eliberat la 25.07.2007. Astfel că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a ofertelor, constatând lipsa a mai mult de 3 documente de calificare din oferta ce a fost desemnată ulterior câștigătoare, nu avea dreptul să solicite, conform alin. (2) al art. 77 din HG 925/2006, completarea acestora.

Mai mult, Consiliul, din oficiu, în temeiul alin. (3) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, constată că ofertantul desemnat câștigător, la rândul său, nu îndeplinește condiția de calificare privind cifra de afaceri, așa cum a fost stabilită prin Fișa de date a achiziției. Conform subcapitolului IV.3. Situația economico-financiară al acestui document, ca cerință obligatorie, se impunea ca: „cifra de afaceri pentru activitățile similare trebuie să fie mai mare de 550 000 euro, pentru ultimul an de activitate-anul 2006”.

Conform documentelor înaintate de ofertantul desemnat câștigător (declarația proprie, intitulată înștiințare și bilanțul contabil) cifra sa de afaceri pentru anul 2006 este de 1.934.580 lei, echivalent a mai mult de 550.000 euro, însă aceasta este constituită din activități diverse. Conform balanței de verificare aferentă perioadei 01.12.2006 - 31.12.2006, rulajele financiare ale câștigătorului procedurii se datorează atât lucrărilor și serviciilor cât și vânzărilor de mărfuri. Cum prin fișa de date a achiziției se solicita ca cifra de afaceri dovedită să fie în legătură doar cu lucrări similare, este evident că această cerință nu a fost îndeplinită de operatorul economic

desemnat câștigător. Mai mult, valorile cumulate a contractelor de lucrări menționate (doar două) în declarația sa privind lucrările similare (anexa la formularul C3) nu acoperă cerința privind experiența similară de valoarea celei impuse de autoritatea contractantă (se confirmă astfel lipsa unei astfel de experiențe). Prin urmare, autoritatea contractantă, față de această a doua ofertă, trebuia să dispună aceeași măsură de respingere, ca și în cazul ofertei contestatorului, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006. Fără a proceda în această manieră, acceptând o ofertă incompletă, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal consacrat la art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, în temeiul prevederilor alin. (2), (3) și (6) ale art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, Consiliul admite contestația și dispune anularea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET



MEMBRU COMPLET



MEMBRU COMPLET

