

# DECIZIE

Nr. ■ BO2008\_0102

Data: ■ 2008

Prin contestația nr. ■ din 03.10.2007, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■ din 04.10.2007, depusă de S.C. ■ S.R.L. cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, CUI ■, împotriva deciziei emisă de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „achiziția de audit financiar, în cadrul proiectului ■, pentru conservarea biodiversității în regiunea de graniță”, s-a criticat și contestat decizia autorității contractante, fără a se formula vreo solicitare scrisă adresată Consiliului cu privire la un act al autorității contractante.

Procedura în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca lipsită de obiect contestația depusă.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, să soluționeze contestația formulată.

Prin contestația depusă, S.C. ■ S.R.L., participant la procedura de cerere de oferta organizată de autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului având ca obiect „achiziția de audit financiar, ■, pentru conservarea biodiversității în regiunea de graniță”, a criticat și contestat decizia autorității contractante, fără a formula o solicitare adresată Consiliului cu privire la un act al autorității contractante.

În motivarea contestației sale, autoarea acesteia susține următoarele:

Autoritatea contractantă a lansat în SEAP invitația de participare nr. ■. Criteriul de atribuire stabilit a fost „prețul cel mai scăzut”.

Contestatoarea menționează că, auditul financiar trebuie să îndeplinească următoarele condiții minime:

- să fie întocmit conform standardelor internaționale de audit INTOSAI;
- să se bazeze pe probe suficiente, relevante și solide;
- să includă toate informațiile necesare pentru a asigura înțelegerea concluziilor auditorului;
- să includă numai constatările care sunt susținute de probe de audit suficiente și relevante. Opinia de audit este necesar să fie susținută de probe, care să justifice concluziile auditorului;
- să fie concis și să conțină numai aspectele relevante scopului auditului, fără a include detalii neesențiale, care pot afecta accesibilitatea și credibilitatea.

Se arată că prin oferta sa tehnică, contestatoarea a detaliat toate operațiunile și pașii de urmat în efectuarea lucrării, ținând cont și de normele minime de audit elaborate de CAFR, cu modificările la zi. Se mai menționează că fiind un audit de conformitate, auditorul/prestatorul este necesar a face referire la economicitatea, eficiența și eficacitatea cu care autoritatea contractantă utilizează resursele primite în îndeplinirea responsabilităților asumate prin contractul de finanțare, cu privire la ISA 240, ISA 300, ISA 315, ISA 330, ISA 800, ISA 500 și ISA 220.

Autoarea contestației precizează că prin Ghidul solicitantului, se face precizarea că „este obligatorie atașarea unui raport de audit extern al contului proiectului”, la orice cerere de plată, dacă finanțarea depășește 100.000 de euro. Având în vedere că prin caietul de sarcini a fost indicată valoarea de 808.080 euro care reprezintă costul total al proiectului, iar data de început a proiectului este 01.12.2006 și data de finalizare a proiectului este 30.09.2008, contestatoarea a menționat în oferta tehnică, la punctul 2.2.3.1., că obiectul contractului presupune efectuarea operațiunilor de audit anual și final, iar în graficul de timp pentru îndeplinirea sarcinilor, atașat la oferta financiară, s-a arătat că sunt necesare 45 de zile pentru îndeplinirea contractului, și anume: 3 rapoarte x 15 zile/raport = 45 zile, așa cum s-a solicitat și prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește mențiunea de rapoarte anual și final, în opinia auditorului și conform normelor europene, erau necesare rapoarte de audit întocmite astfel:

-un raport la data de 31.12.2007, corelat cu data întocmirii situațiilor financiare de bilanț;

-un raport la solicitarea unei tranșe de prefinanțare cu o dată stabilită de comun acord cu beneficiarul de grant;

-un raport la 30.09.2008, cu predare pe 15 octombrie 2008, când se întocmea raportul final, certificarea tuturor plăților și încasărilor, întocmindu-se și „Checklist for Audit Report”.

Se consideră că, fără a se conforma art. 36 alin. 6 lit. a din HG nr. 925/2006 și fără a solicita lămuriri privind graficul de timp și numărul de rapoarte, autoritatea contractantă nu ar fi înțeles oferta tehnică propusă de contestator sau a considerat că întreaga oferta tehnică nu satisface cerințele caietului de

sarcini, în scopul vădit, în opinia contestatoarei, de a favoriza și declara câștigătoare firma S.C. ■ S.R.L., care, prin oferta financiară propusă, nu ar fi îndeplinit criteriul pentru atribuirea contractului de achiziție publică, respectiv prețul cel mai scăzut.

Se mai arata că prin caietul de sarcini nu s-ar fi solicitat depunerea ofertei în două exemplare (original și copie), pentru a se putea analiza și confrunta cele relatate cu exemplarul martor-contestatoarea fiind singura care a depus oferta în două exemplare-creându-se astfel suspiciunea de completare a dosarului ofertantului S.C. ■ S.R.L după întocmirea procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Punctul de vedere al autorității contractante cu privire la contestatia depusa a fost transmis prin adresa nr. ■ din 08.10.2007, înregistrata la Consiliu cu nr. ■ din 10.10.2007. ■ arata:

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă a precizat următoarele: S.C. ■ S.R.L. a depus oferta cu prețul cel mai scăzut.

La ședința de deschidere a ofertelor S.C. ■ S.R.L. a fost reprezentată prin d-na ■ și prin d-nul ■, toate aspectele fiind consemnate în procesul verbal al ședinței de deschidere nr. ■/11.09.2007 și fiind luate la cunoștință de către participanți, fără nici un fel de obiecțiuni.

În urma evaluării tehnice a ofertei cu prețul cel mai scăzut, respectiv S.C. ■ S.R.L., comisia de evaluare a ofertelor a concluzionat că ofertantul nu a înțeles cerințele autorității contractante, în ceea ce privește asumarea unor condiții contractuale ferme și clar specificate în documentație (și anume realizarea a 3 rapoarte de audit la solicitarea autorității contractante și predarea fiecărui raport în termen de maxim 15 zile de la data la care autoritatea contractantă va preda raportul financiar, ce va face subiectul verificării de către auditor).

Motivele care au dus la această concluzie sunt expuse pe larg în procesul verbal nr. ■/14.09.2007.

Având în vedere aceste aspecte, pentru a facilita adoptarea unei decizii legale, comisia de evaluare a procedat la:

-verificarea clarității caietului de sarcini prin analizarea și a celorlalte doua oferte depuse în cadrul procedurii, inclusiv cea considerată inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 lit. e din HG nr. 925/2006;

-solicitarea unui punct de vedere de la ANRMAP – Biroul de Consultanță Tehnică (■/19.09.2007).

În urma acestor demersuri, s-a constatat că ceilalți doi ofertanți au făcut dovada înțelegerii cerințelor autorității contractante, ofertele tehnice fiind astfel structurate încât să răspundă clar cerințelor din caietul de sarcini, iar răspunsul primit de la ANRMAP (înregistrat la ■ cu nr. ■/26.09.2007) a fost favorabil concluziei comisiei de evaluare.

Având în vedere cele de mai sus, decizia comisiei de evaluare a fost de a declara oferta tehnică a S.C. ■ S.R.L. ca neconformă, conform prevederilor art. 36 alin. 2 lit. a) din HG nr. 925/2006.

În această situație s-a procedat la evaluarea celei de-a doua oferte considerată admisibilă, respectiv cea depusă de S.C. ■ S.R.L., aceasta fiind declarată câștigătoare prin procesul verbal nr. ■/26.09.2007.

Se mai arata ca de la data lansării procedurii de cerere de oferte și până la data limită de depunere a ofertelor nu s-a solicitat nici o clarificare din partea

vreunui potențial ofertant.

Nici în oferta tehnică, nici în graficul de timp pentru îndeplinirea sarcinilor, nici în oferta financiară a S.C. ■ S.R.L. nu se găsește specificat numărul de rapoarte ce trebuie realizate de către potențialul contractant (respectiv 3) și nici asumarea perioadei de timp de 15 zile pentru predarea acestor rapoarte, așa cum era specificat în caietul de sarcini; în oferta tehnică nu sunt specificate tipurile de audit, așa cum sunt ele enumerate în contestație și care, de altfel, nu corespund necesităților autorității contractante- ■, pentru derularea proiectului.

Se considera ca în această situație solicitarea de clarificări ar fi creat un avantaj evident în favoarea ofertantului S.C. ■ S.R.L., încălcându-se astfel prevederile art. 201 alin. 2 din OUG 34/2006.

În ceea ce privește mențiunea contestatorului privind nedepunerea ofertelor în original și copie, se precizează că în legislația actuală privind achizițiile publice nu este specificată această cerință.

Precizarea contestatoarei referitoare la completarea ofertei, ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, de către S.C. ■ S.R.L. lași este considerată nefondată și tendențioasă, cu atât mai mult cu cât cei care contestă rezultatul procedurii, au fost participanți la ședința de deschidere a ofertelor.

Constatând faptul că în contestație nu se regăsesc toate informațiile prevăzute în art. 270 alin. (1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 270 alin. (2) din ordonanță, a cerut contestatoarei, prin adresa nr. ■/17.10.2007, să precizeze în scris obiectul contestației, cel mai important element al acesteia, respectiv solicitarea adresată Consiliului cu privire la actul/actele contestate, cu încadrarea acestuia în dispozițiile art. 255 alin. (5) din ordonanță.

De asemenea, s-a solicitat dovada îndeplinirii obligației prevăzută în art. 271 alin. (2) din ordonanță, respectiv comunicarea contestației către autoritatea contractantă.

S.C. ■ S.R.L. a răspuns prin adresa nr. ■ din 26.10.2007, înregistrată la Consiliu cu nr. ■ din 30.10.2007, prin care reia criticile formulate cu privire la activitatea și actele autorității contractante și considerentele expuse în contestația nr. ■ din 03.10.2007. La cererea de precizare a obiectului contestației, respectiv solicitarea adresată Consiliului cu privire la actul/actele contestate, cu încadrarea acestuia în dispozițiile art. 255 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatoarea nu răspunde prin formularea unei solicitări adresate Consiliului cu referire la un act al autorității contractante, în sensul anularii în tot sau în parte a unui astfel de act, al obligării autorității contractante la emiterea unui act sau în sensul obligării autorității contractante la luarea unor măsuri necesare pentru remedierea unor acte care afectează procedura de atribuire.

În aplicarea prevederilor art. 275 alin. (1) și (3) din ordonanță, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/17.10.2007, să comunice copiile documentelor aflate în dosarul achiziției publice, copiile ofertelor depuse în aplicarea procedurii de atribuire.

■ răspuns cererii prin adresa nr. ■ din 23.10.2007, înregistrată la Consiliu cu nr. ■ din 25.10.2007.

Din analiza contestației depuse și a răspunsului contestatoarei la cererea Consiliului de a-și completa contestația cu precizarea obiectului acesteia, respectiv solicitarea adresată Consiliului cu privire la actul/actele contestate, cu

incadrarea acestuia în dispozițiile art. 255 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul constata ca aceasta nu a inteles sa formuleze o solicitare referitor la un act al autoritatii contractante. In aceste conditii, Consiliul, in baza art. 278 alin. (5), va decide respingerea contestatiei formulate ca lipsita de obiect.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanta evocata, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achizitie publica.

Fara pronuntarea asupra fondului contestatiei.

PREȘEDINTE COMPLET



MEMBRU COMPLET



MEMBRU COMPLET

