

DECIZIE

Nr. ■ BO2008_0105

Data: ■ 2008

Prin contestația nr. ■/26.11.2007 înregistrată la Consiliu sub nr. ■ din 28.11.2007, respectiv prin contestația nr. ■/26.11.2007 înregistrată la Consiliu sub nr. ■ din 28.11.2007 și completată prin scrisoarea nr. ■/03.12.2007 înregistrată la Consiliu sub nr. ■/04.12.2007, formulate de S.C. ■ S.R.L. cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, cod fiscal nr. ■, respectiv de S.C. ■ S.R.L. cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, CUI ■ s-a contestat „comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/26.11.2007 prin care oferta contestatoarei nu a fost declarată câștigătoare”, respectiv adresa nr. ■/26.11.2007 reprezentând comunicarea pentru cea de a doua contestatoare a rezultatului procedurii de atribuire prin cerere de oferte a contractului de „Achiziție motostivuator”, cod CPV 34144710-8- încărcătoare cu roți, organizată de autoritatea contractantă ■ cu sediul în ■.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ cu sediul în ■ și dispune anularea procedurii.

Constată nulitatea contestației formulată de S.C. ■ S.R.L. cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ cu sediul în ■.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/26.11.2007, înregistrată la Consiliu sub nr. ■ din 28.11.2007, formulată de S.C. ■ S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire prin cerere de oferte a contractului de „Achiziție motostivuator”, cod CPV 34144710-8- încărcătoare cu roți, s-a contestat rezultatul procedurii de atribuire, transmis pe fax contestatoarei în data de 26.11.2007 prin adresa nr. ■.

În cadrul aceleiași proceduri a fost înregistrată sub nr. ■ din 28.11.2007 contestația nr. ■/26.11.2007 formulată și precizată prin scrisoarea nr. ■/03.12.2007, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/04.12.2007 de S.C. ■ S.R.L. care a contestat rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin fax în data de 26.11.2007 sub nr. ■.

În temeiul dispozițiilor art. 273 alin.1 din OUG nr. 34/2006 Consiliul a procedat la conexarea celor două contestații pentru pronunțarea unei soluții unitare.

S.C. ■ S.R.L. își motivează contestația analizând punctajul obținut pe baza factorilor de evaluare stabiliți în Fișa de date a achiziției, în comparație cu punctajul obținut de operatorul economic declarat câștigător, considerând că nu a fost punctată corespunzător în condițiile în care prețul ofertat a fost cel mai mic, față de cel al operatorului declarat câștigător care a avut oferta de preț cea mai ridicată iar caracteristicile tehnice ale utilajului prezentat nu au întrunit maximum de puncte din cele prevăzute deși, după cum precizează contestatoarea, „stivuitoarele M&H comercializate de S.C. ■ S.R.L. sunt produse de aceeași fabrică din China ca și stivuitoarele HC comercializate de societatea noastră”.

Față de motivele expuse, contestatoarea apreciază că nu este corect ca ofertantul care a prezentat „aceeași marfă” la un preț mult mai mare să fie declarat câștigător având în vedere că S.C. ■ S.R.L. a prezentat un utilaj având aceleași caracteristici tehnice și termen de livrare mult mai mic.

În dovedirea contestației, S.C. ■ S.R.L. a depus în copie comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/26.11.2007, proces-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/22.11.2007, caietul de sarcini cu factorii de evaluare a ofertelor, propunerea tehnică a contestatoarei.

În susținerea contestației, S.C. ■ S.R.L. arată că a participat la aceeași procedură în calitate de ofertant, aducând critici și argumente împotriva rezultatului procedurii față de care apreciază că a fost depunctată incorect.

În precizările sale, contestatoarea apreciază că nu au fost respectate dispozițiile prevăzute în art. 178 alin.1 și alin.2, art. 201 alin. 1, art 207 alin. 2, art. 213 alin. 1 litera g) și alin. 2 din OUG nr. 34/2006.

Astfel, S.C. ■ S.R.L. consideră că autoritatea contractantă nu a prezentat clar cerința ca echiparea utilajului să fie făcută cu componente realizate de anumiți producători, așa cum a motivat telefonic în sensul că utilajul ales are motor ISUZU, adică realizat de către un producător consacrat.

O altă critică pe care o aduce contestatoarea se referă la o cerere de clarificări transmisă pe e-mail de pe o adresă personală a unuia dintre angajații autorității contractante, căreia contestatoarea nu i-a dat curs întrucât în caietul de sarcini figura o altă adresă de poștă electronică pentru purtarea corespondenței.

Referitor la actul contestat, S.C. ■ S.R.L. arată că autoritatea contractantă nu a respectat cerințele prevăzute de art. 207 din OUG nr. 34/2007 în sensul că nu au fost detaliate motivele care au stat la baza acordării punctajului, motiv pentru care contestatoarea a transmis autorității contractante adresa nr. ■/26.11.2007 prin care a solicitat lămuriri, în conformitate cu art. VII.2 din „caietul de sarcini” cu privire la punctajul primit.

Urmare clarificărilor solicitate, autoritatea contractantă a transmis un răspuns în care precizează printre altele faptul că motostivuitoarea ofertată nu este dotată cu motor Isuzu-Japonia, nefiind specificată nici firma producătoare, iar cât privește factorul de evaluare „capacitatea de ridicare”, punctajul acordat a fost cel maxim și nu 10 puncte cât a susținut contestatoarea.

În ce privește factorul de evaluare „Service postgaranție și piese de schimb” autoritatea contractantă și-a justificat punctajul prin aceea că, „de exemplu, alte oferte aveau specificată durata de 10 ani pentru service postgaranție și piese de schimb”.

În dovedirea contestației sale, S.C. ■ S.R.L. a depus în copie actul contestat, extras din caietul de sarcini, formular 12 H, 12 I reprezentând Declarație privind resursele tehnice și personal angajat, formular de ofertă financiară, propunere tehnică motostivuator model CPC25/CPCD25, comunicare validare cerere de pe SEAP, comunicare e-mail din partea unui angajat al autorității contractante, răspunsul autorității contractante urmare adresei contestatoarei nr. ■/26.11.2007, adresa nr. ■/26.11.2007.

Autoritatea contractantă a înaintat Consiliului prin adresa nr. ■/06.12.2007 înregistrată la Consiliu sub nr. ■/10.12.2007 un punct de vedere comun pentru ambele contestații însoțit de două adrese separate pentru cele două contestatoare cât și de o parte din dosarul achiziției publice.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., autoritatea contractantă susține că aceasta nu a comunicat un exemplar din contestația depusă la C.N.S.C., invocând în acest sens dispozițiile art. 271 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 în forma avută înainte de modificarea adusă prin OUG nr. 94/2007.

Argumentele pe care autoritatea contractantă își susține punctul de vedere se referă la faptul că din documentele prezentate de contestatoare nu rezultă firma producătoare a motorului în condițiile în care societatea declarată câștigătoare a precizat în oferta tehnică faptul că motostivuatorul este dotat cu motor Isuzu-Japonia cu sistem hidraulic pentru care acel operator economic garanta 4000 de ore de bună funcționare” față de 2000 de ore cât a garantat contestatoarea, motiv pentru care comisia de evaluare a acordat la factorul de evaluare „caracteristici tehnice (altele decât capacitatea de ridicare)” 10 puncte contestatoarei .

De asemenea, un alt argument se referă la declarația privind livrările din ultimii 3 ani în care motostivuatorul ofertat de S.C. ■ S.R.L. nu figurează.

Cât privește factorul de evaluare „service postgaranție și piese de schimb”, autoritatea contractantă menționează că oferta a fost depunctată întrucât nu a fost specificată o perioadă.

Referitor la contestația depusă de contestatoarea S.C. ■ S.R.L., autoritatea contractantă precizează că „....în toate actele prezentate S.C. ■ S.R.L. se angajează să furnizeze un MOTOSTIVUITOR HC și nu un MOTOSTIVUITOR – CPV 34144710-8, așa cum declară în contestația către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor” iar în prospectul firmei pe care l-a prezentat nu a fost regăsit vreun stivuator sub niciuna din denumirile de mai sus, după cum nici în lista principalelor livrări din ultimii 3 ani nu figurează „MOTOSTIVUITOR HC”.

Autoritatea contractantă mai arată că nu poate primi ca argument din partea contestatoarei faptul că motostivuatorul ofertat de firma declarată câștigătoare este produs tot în China pentru o altă firmă din Italia care îl comercializează și în România prin operatorul declarat câștigător.

În ceea ce privește oferta tehnică, autoritatea contractantă aduce același contraargument invocat contestatoarei S.C. ■ S.R.L. referitor la faptul că „firma declarată câștigătoare a precizatcă motostivuatorul este dotat cu motor Isuzu-Japonia, motor și sistem hidraulic pentru care firma câștigătoare garantează 4000 de bună funcționare”, pe când „motostivuatorul oferat de S.C. ■ S.R.L. este echipat cu motor Cummins A2300” pentru care aceasta garantează 2000 de ore de bună funcționare, acesta fiind și motivul pentru care contestatoarea a fost depunctată.

În ceea ce privește factorul de evaluare „service postgaranție și piese de schimb”, autoritatea contractantă aduce același argument ca și în cazul celeilalte contestatoare, întrucât nu a fost specificată o perioadă.

Totodată autoritatea contractantă mai precizează că „punctajul pentru prețul oferat de firma declarată câștigătoare a fost făcut conform metodologiei de calcul”, rezultând 29,8 puncte.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire a contractului de „Achiziție motostivuator”, cod CPV 34144710-8- încărcătoare cu roți, prin cerere de oferte, publicând la data de ■ 2007 în S.E.A.P. invitația de participare nr. ■, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 22.11.2007 ora 12 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Referitor la contraargumentele aduse celor două contestații, întrucât acestea în mare parte au fost identice, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit ca o caracteristică tehnică a motostivuatorului, dotarea acestuia cu motor diesel, fără a se face vreo referire cu privire la alte detalii legate de producător, motiv pentru care apar ca întemeiate criticile aduse de cele două contestatoare.

Analizând documentația de atribuire în ansamblul său, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a precizat în Fișa de date a achiziției la capitolul referitor la Capacitatea tehnică și profesională faptul că în lista principalelor livrări din ultimii trei ani trebuia să figureze și utilajul oferat, astfel încât critica autorității contractante, regăsită pentru ambele contestatoare, apare ca neîntemeiată.

Pe de altă parte, din aceeași documentație nu rezultă niciun algoritm de calcul al punctajului, ceea ce face ca întreaga procedură să fie derulată prin încălcarea gravă a principiului transparenței prevăzut de art. 2 alin.2 lit.d) din OUG nr. 34/2006, modul de atribuire a punctajului nefiind cunoscut de ofertanți.

Întrucât S.C. ■ S.R.L. nu a făcut dovada notificării autorității contractante asupra depunerii contestației, deși a primit corespondența CNSC nr. ■/30.11.2007 în data de 03.12.2007 potrivit confirmării de primire aflate la dosar prin care i se cerea contestatoarei printre altele să facă această dovadă și la care contestatoarea a formulat un răspuns, omițând însă să facă vreo referire cu privire la cele solicitate în acest sens, toate acestea coroborate și cu susținerea autorității contractante din punctul său de vedere, Consiliul reține că S.C. ■ S.R.L. nu a făcut dovada solicitată, motiv pentru care, în temeiul art. 271 alin.2 din OUG nr. 34/2006, astfel

cum a fost modificat prin OUG nr. 94/2007, urmează să constate nulitatea contestației.

Față de lipsa de transparență, față de lipsa unei metodologii de calcul din care să reiasă modul în care s-a ajuns la punctajele obținute, cât și față de neconsecvența respectării cerințelor din fișa de date și din caietul de sarcini, Consiliul urmează să constate vicierea procedurii de atribuire, fapt care impune anularea acesteia.

PREȘEDINTE COMPLET



MEMBRU COMPLET



MEMBRU COMPLET

