

DECIZIE

Nr. ■ BO2008_0107

Data: ■ 2008

Prin contestația nr. ■/28.09.2007 înregistrată la CNSC sub nr. ■/03.10.2007, depusă de SC ■ SRL cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată prin ■ – Administrator, împotriva deciziei de atribuire comunicată prin adresa nr. ■/26.09.2007 emisă în procedura de cerere de oferte organizată de ■ cu sediul în ■, pentru atribuirea contractului de furnizare “Mobilier școlar, cod CPV 36150000-7, 36111410-9, 36145000-9 și 36121000-5”, s-a solicitat anularea deciziei menționate, obligarea autorității contractante de a reanaliza ofertele, de a respinge oferta SC ■ SRL ca neconformă și inacceptabilă și de a declara oferta sa drept câștigătoare în procedura de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația.

Dispune continuarea procedurii de atribuire după anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia.

Dispune reevaluarea ofertei depuse de contestator după respingerea ca neconformă a ofertei depuse de SC ■ SRL.

Obligă autoritatea contractantă la îndeplinirea acestor măsuri în termen de maxim 15 zile de la data primirii prezentei.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Ca urmare a primirii adresei nr. ■/26.09.2007 cu rezultatul procedurii de atribuire, SC ■ SRL a depus contestația de față, mai întâi prin e-mail și fax, fiind înregistrată la CNSC sub nr. ■/01.10.2007, respectiv nr. ■/02.10.2007. Contestatorul precizează că la deschiderea ofertelor, conform procesului-verbal nr. ■/19.09.2007, SC ■ SRL nu a prezentat certificatul de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor locale. Considerând că aceasta este o cerință obligatorie conform celor precizate în documentația de atribuire, contestatorul susține că oferta declarată câștigătoare trebuia declarată inacceptabilă conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006. În plus, amintind că prin documentația de atribuire nu s-a permis divizarea pe loturi a contractului de furnizare iar oferta declarată câștigătoare nu a cuprins două dintre produsele solicitate prin Caietul de sarcini,

respectiv biblioteca și corpul suspendat, contestatorul susține că oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă ca neconformă conform prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006. De asemenea, contestatorul consideră că, prin declararea admisibilă a ofertei SC ■ SRL, s-au încălcat prevederile “art.37, 72(2) lit. b și art. 81-82”.

Față de cele prezentate, contestatorul a solicitat anularea deciziei de atribuire, obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor și la respingerea ofertei SC ■ SRL ca neconformă și inacceptabilă.

În susținerea celor invocate, contestatorul a depus, în copie, anexat exemplarul original al cererii sale, adresa nr. ■/26.09.2007 de comunicare a rezultatului procedurii, procesul-verbal nr. ■/19.09.2007 de deschidere a ofertelor și Fișa de date a achiziției.

Pentru motivarea în drept, contestatorul a invocat prevederile art. 255-256 și art. 270 din OUG nr. 34/2006, art. 10, art. 34, art. 36 alin. (1) lit. b), art. 36 alin. (2) lit. a), art. 37, art. 72 alin. (2) lit. b) și f), art. 81 și art. 82 din HG nr. 925/2006.

Ca urmare a notificării de către contestator referitor la depunerea contestației, autoritatea contractantă a transmis, cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/03.10.2007, punctul său de vedere considerând contestația nefondată. Față de cerința privind plata impozitelor și taxelor către stat, inclusiv cele locale, autoritatea contractantă afirmă că, prin Fișa de date a achiziției nu s-a menționat în mod expres faptul că, în caz de neprezentare a documentelor respective, nu este permisă completarea ulterioară, neprezentarea având ca efect descalificarea ofertantului. Referitor la propunerea financiară prezentată de SC ■ SRL, autoritatea contractantă recunoaște că s-au constatat omisiuni și în consecință a solicitat clarificări, în temeiul art. 201 din OUG nr. 34/2006, completarea acestora fiind realizată cu respectarea art. 79 din HG nr. 925/2006. Considerând că analiza și evaluarea ofertelor a respectat prevederile OUG nr. 34/2006, a HG nr. 925/2006 precum și a Ghidului pentru atribuirea contractelor de achiziție publică aprobat prin Ordinul ANRMAP nr. 155/2006, autoritatea contractantă apreciază contestația drept nefondată.

Prin adresa nr. ■/15.10.2007 Consiliul a solicitat contestatorului transmiterea dovezii privind notificarea autorității contractante cu privire la depunerea contestației, cerere la care contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/25.10.2007.

Consiliul a solicitat autorității contractante, cu adresa nr. ■/15.10.2007, dosarul achiziției publice, corespondența purtată cu operatorii economici participanți în procedură și ofertele depuse de contestator și de ofertantul declarat câștigător în procedura de atribuire, solicitare la care aceasta a răspuns depunând documentele solicitate în copie conformă.

Din analiza contestației, astfel cum a fost formulată și a documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de furnizare “Mobilier școlar, cod CPV 36150000-7, 36111410-9, 36145000-9 și 36121000-5”, autoritatea contractantă a inițiat procedura de cerere de oferte, prin transmiterea în SEAP a invitației de participare ce a fost publicată în data de ■2007.

Termenul limită de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru data de 19.09.2007 ora 15:00 iar criteriul de atribuire ales a fost "prețul cel mai scăzut". Fiind constatată lipsa din oferta SC ■ SRL a certificatului privind plata impozitelor și taxelor locale precum și a două dintre produsele solicitate prin Caietul de sarcini, respectiv biblioteca și corpul suspendat, conform celor indicate în procesul-verbal nr. ■/19.09.2007, comisia de evaluare a solicitat clarificări acestui ofertant, cu adresa nr. ■/21.09.2007. Termenul acordat pentru transmiterea răspunsului a fost 25.09.2007. Prin adresa nr. ■/24.09.2007, SC ■ SRL a transmis certificatul nr. ■/20.09.2007 emis de ■ ce confirmă că societatea nu are datorii la bugetul local. Totodată, societatea ■ SRL a precizat prin adresa sa de răspuns că cele două produse a căror lipsă din ofertă a fost constatată de comisia de evaluare sunt oferite "cu preț zero", cheltuielile pentru furnizarea lor neadăugându-se la prețul ofertei.

Consiliul amintește că potrivit prevederilor art. 77 alin. (1) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a solicita completarea acelor documente privind situația personală, în măsura în care nu se constată existența uneia dintre excepțiile indicate la alin. (2) al aceluiași articol. În condițiile în care prin Fișa de date a achiziției nu s-a precizat pentru niciuna dintre cerințele de calificare că nu este permisă completarea ulterioară, neprezentarea acestora având ca efect descalificarea ofertantului, Consiliul consideră corectă decizia comisiei de evaluare de a solicita certificatul privind plata taxelor și impozitelor locale. Prin prezentarea acestui document ce a dovedit că societatea nu are datorii la bugetul local, SC ■ SRL a acoperit lipsa constatată prin procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor cu privire la îndeplinirea cerințelor de calificare, respingerea acestei oferte ca inacceptabilă nefiind justificată.

Referitor la lipsa din cadrul propunerii financiare a două dintre produsele solicitate prin Caietul de sarcini, respectiv biblioteca și corpul suspendat, Consiliul consideră eronată acceptarea de către comisia de evaluare a explicației prin care ofertantul declarat câștigător a precizat că pentru furnizarea acestora cheltuielile vor fi suportate de societatea sa. Pe de o parte, nedivizarea pe loturi a furnizării obliga ofertanții la respectarea prevederilor documentației de atribuire potrivit prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006 în elaborarea ofertei. Pe de altă parte, completarea propunerii financiare cu furnizarea gratuită a produselor lipsă conduce la aprecierea că prețul ofertei, așa cum a fost constituit inițial, este nereserios. În același timp, ținând seama și de prevederile Ghidului pentru atribuirea contractelor de achiziție publică la cap. „Omisiuni și neconcordanțe“ din cadrul Etapei 4 „Derularea procedurii de atribuire a contractelor de achiziție publică“, Consiliul amintește că:

- prin atenționarea privind declararea neconformă a ofertei în cazul în care este atribuit un contract de furnizare iar oferta conține o cantitate mai mică de produse decât cantitatea totală solicitată prin Caietul de sarcini (sunt lipsă două produse), Consiliul admite critica contestatorului din acest punct de vedere și consideră că oferta SC ■ SRL trebuie declarată neconformă potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006,

Întrucât încadrarea valorii omisiunii din oferta declarată câștigătoare în limita a 3% nu poate fi admisă, în cauză fiind vorba despre lipsa unor produse din cadrul contractului de furnizare ce urmează a fi atribuit.

Față de solicitarea contestatorului de a se declara oferta sa drept câștigătoare a procedurii, Consiliul o respinge ca prematură la acest moment, contestația fiind admisă cu privire la obligarea autorității contractante de a reevalua oferta sa depusă în procedură.

Față de cele prezentate, în temeiul art. 278 alin. (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, Consiliul admite în parte contestația și dispune continuarea procedurii de atribuire după anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia. Dispune reevaluarea ofertei depuse de contestator după declararea neconformă a ofertei prezentate de SC ■ SRL. Obligă autoritatea contractantă la îndeplinirea acestor măsuri în termen de maxim 15 zile de la data primirii prezentei.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■