

# DECIZIE

Nr. ■ BO2008\_0108

Data: ■ 2008

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/04.10.2007, depusă de SC ■ SRL cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată prin ■, formulată împotriva deciziei de atribuire, comunicată prin adresa nr. ■/24.09.2007 și a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 24.09.2007 emise în procedura de cerere de oferte organizată de ■ cu sediul în ■, cod poștal ■, pentru atribuirea contractului de lucrări "Reabilitare Grădiniță de copii și extindere Școală generală ■, cod CPV 45454000-4 și 45262800-9", s-a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei menționate și obligarea autorității contractante de a declara oferta sa drept câștigătoare în procedura de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

După primirea adresei nr. ■/24.09.2007 conținând rezultatul procedurii de atribuire, SC ■ SRL a depus prezenta contestație, considerând că nu oferta SC ■ SRL trebuia declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, ci oferta sa. Contestatorul susține că motivele descalificării ofertei sale, comunicate prin adresa mai sus menționată sunt "ridicole". Astfel, contestatorul recunoscând că i s-a comunicat, prin adresa menționată, faptul că nu a respectat, prin oferta prezentată, cerințele Caietului de sarcini, respectiv art. 016, art. 021, art. 026, art. 027, art. 030 și art. 034, afirmă că acestea nu sunt criteriile de calificare ci "coduri de materiale cuprinse în lista de cantități". În plus, contestatorul susține că, dacă comisia de evaluare a deschis propunerea sa financiară, atunci ar fi trebuit "să-l evalueze după criteriul de atribuire care este cel mai mic preț și nu să ne descalifice cum ilegal a procedat". De asemenea, contestatorul menționează că oferta declarată câștigătoare s-a clasat pe locul al treilea după valoarea propunerii financiare prezentate.

Față de cele criticate, contestatorul a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei menționate și obligarea autorității contractante de a declara oferta sa drept câștigătoare în procedura de atribuire.

În susținerea celor invocate, contestatorul a depus, în copie, anexat cererii sale, adresa nr. ■/24.09.2007 de comunicare a rezultatului procedurii, procesul-verbal de deschidere a ofertelor din data de 24.09.2007, Fișa de date a achiziției și “Lista de cantități”.

Consiliul a solicitat contestatorului, cu adresa nr. ■/15.10.2007 completarea contestației prin indicarea actului atacat. Contestatorul a răspuns acestei solicitări prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/25.10.2007, precizând că actele atacate sunt atât hotărârea prin care a fost desemnată oferta câștigătoare, cât și procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor încheiat în data de 24.09.2007.

Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/15.10.2007, documentele din dosarul achiziției, corespondența purtată cu operatorii economici precum și ofertele depuse de contestator și de ofertantul declarat câștigător în procedura de atribuire. Autoritatea contractantă a răspuns cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.10.2007, transmitând documentele solicitate în copie conformă, inclusiv punctul său de vedere referitor la contestație. Față de contestația SC ■ SRL, autoritatea contractantă a solicitat respingerea acesteia ca nefondată, considerând criticile invocate de contestator “nefondare, gratuite și în necunoștință de cauză”. Autoritatea contractantă confirmă faptul că oferta depusă de contestator nu a fost respinsă pentru nerespectarea criteriilor de calificare solicitate prin Fișa de date a achiziției ci pentru neconformitatea acesteia în raport cu cerințele Caietului de sarcini. Pentru exemplificare, autoritatea contractantă invocă poziția 015 din lista de cantități de lucrări prin care s-au solicitat “Învelitori din plăci ondulate tip onduline inclusiv dolii, pazii, șorturi” iar contestatorul a prezentat “Tavan din plăci de azbociment ondulate, montate pe talpa inferioară a panelor”. În plus, la poziția 016 s-a solicitat “Streașină din lambriu PVC” iar contestatorul a prezentat “Streașină înfund. din scând. de rășin. Fălț. și geluite, scând. bătut. pe 2 rige fără console aparente”. De asemenea, autoritatea contractantă consideră că oferta financiară prezentată de contestator are o valoare neobișnuit de scăzută datorită nerespectării cerințelor Caietului de sarcini. Autoritatea contractantă menționează că niciunul dintre ofertanți nu a solicitat clarificări în termenul indicat prin Fișa de date a achiziției.

Din analiza contestației, astfel cum a fost formulată și a documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de lucrări “Reabilitare Grădiniță de copii și extindere Școală generală – ■, cod CPV 45454000-4 și 45262800-9”, autoritatea contractantă a inițiat o procedură de cerere de oferte, prin transmiterea în SEAP a invitației de participare ce a fost publicată sub nr. ■/ ■2007. Termenul limită de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru data de 24.09.2007 ora 10:00 iar criteriul de atribuire ales a fost “prețul cel mai scăzut”. Ca urmare, au fost depuse 8 oferte, cu următoarele propuneri financiare, conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor încheiat în data de 24.09.2007 :

1. SC ■ SRL – 222.754,4 lei;
2. SC ■ SRL - 213.405,37 lei;
3. SC ■ SRL – 180.057 lei;
4. SC ■ SRL – 187.196 lei;

5. SC ■ SRL – 248.230,18 lei;

6. SC ■ SRL – 224.447,6 lei.

SC ■ SRL și SC ■ SRL au fost excluse din timpul ședinței de deschidere a ofertelor întrucât “certificatul constatator privind îndeplinirea obligațiilor de plată către bugetul local nu are număr de înregistrare”. După primirea adresei nr. ■/24.09.2007 cu rezultatul procedurii de atribuire, SC ■ SRL a depus contestație, considerând că oferta sa trebuia declarată câștigătoare.

Referitor la critica adusă de contestator adresei menționate privind comunicarea rezultatului procedurii, Consiliul o respinge ca nefondată întrucât prin această adresă oferta nu a fost declarată descalificată ci necâștigătoare pentru nerespectarea cerințelor Caietului de sarcini, respectiv art. 016, art. 021, art. 026, art. 027, art. 030 și art. 034.

Față de motivele invocate de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a ofertelor pentru declararea ofertei contestatorului ca necâștigătoare, Consiliul constată următoarele:

- prin art. 016 s-a solicitat “RPCH15A1 streașină din lambriu PVC – 45 mp” iar contestatorul a prezentat “CE08A1 tavan din plăci de azbociment ondulate, montate pe talpa inferioară a panelor – 45 mp”;
- prin art. 021 s-a solicitat “CF10C1 glet de ipsos aplicat la tencuieli exterioare drișcuite (superglet) – 250 mp” iar contestatorul a prezentat “CF10C1 glet de ipsos aplicat la tencuieli interioare drișcuite – 250 mp”;
- prin art. 026 s-a solicitat “CN04A1 zugrăveli lavabile pentru interior – 600 mp” iar contestatorul a prezentat “CN04A1 vopsitorii la interior și exterior executat manual cu vinarom pe tencuieli drișcuite – 600 mp”;
- prin art. 027 s-a solicitat “CN04B1 zugrăveli lavabile exterioare – 250 mp” iar contestatorul a prezentat “CN04B1 vopsitorii la interior și exterior executat manual cu vinarom pe glet de ipsos existent – 250 mp”;
- prin art. 030 s-a solicitat “RPCXK02B pardoseli din parchet stratificat cu dublu clic pentru trafic intens 8 mm grosime – 135 mp” iar contestatorul a prezentat “RPCK07XB01 pardoseli din parchet de stejar sau fag pe suport existent, curățate, montate prin lipire cu aracet – 135 mp”;
- prin art. 034 s-a solicitat “CH02A1 placarea scărilor cu greso-granit – 7,5 mp” iar contestatorul a prezentat “CH02A1 placarea vanguardurilor drepte la scări cu mozaic turnat pe loc din piatră de calcar – 7,5 mp”.

Astfel, Consiliul constată că, deși contestatorul a respectat pentru articolele de mai sus atât cantitățile de lucrări solicitate cât și încadrările indicate prin Caietul de sarcini (mai puțin pentru art. 016, 030 și 034 unde contestatorul a folosit o altă încadrare decât cea precizată de proiectant), totuși nu a ținut seama și de descrierea articolului, astfel cum a fost precizată de proiectant, pentru fiecare încadrare în parte. Chiar dacă și proiectantul s-a aflat în eroare atunci când a omis să menționeze “articol asimilat” pentru acele categorii de lucrări a căror încadrare nu se regăsește în Indicatorul de norme de deviz, contestatorul avea dreptul de a solicita clarificări față de documentație în conformitate cu prevederile art. 78 din OUG nr. 34/2006. În plus, Consiliul constată că și pentru art. 015 neinvocat de comisia de evaluare prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, dar precizat prin punctul de vedere al autorității contractante în susținerea neconformității ofertei

contestatorului, acesta a cuprins în locul plăcilor ondulate „tip onduline”, „plăci de azbociment ondulate”, încălcând astfel prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora: „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Critica privind procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 24.09.2007 este de asemenea nefondată, documentul fiind întocmit în conformitate cu dispozițiile art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006 ce prevede cuprinderea în acest document a modului de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor și elementele principale ale fiecărei oferte, inclusiv aspectele privind semnarea acestui document.

Față de cele prezentate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, Consiliul respinge contestația ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET



MEMBRU COMPLET



MEMBRU COMPLET

