

DECIZIE

Nr. ■ BO2008_0111

Data: ■ 2008

Prin contestația nr. ■/10.10.2007, înregistrată la CNSC sub nr. ■/10.10.2007, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată prin Director Executiv ■, formulată împotriva caietului de sarcini privind achiziția de „Echipament multifuncțional mare tiraj”, prin licitație deschisă organizată de ■ SA, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii pentru atribuirea contractului de furnizare „Mașini de birou: copiatoare, faxuri, scanere și multifuncționale”, se solicită suspendarea procedurii de atribuire și refacerea caietului de sarcini.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația și dispune continuarea procedurii de atribuire, după modificarea caietului de sarcini, conform motivării de mai jos.

Modificările caietului de sarcini vor fi operate de autoritatea contractantă în cel mult 15 zile de la comunicarea deciziei și vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici de îndată.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele :

Prin contestația nr. ■ din 10.10.2007, înregistrată la CNSC sub nr. ■/10.10.2007, SC ■ SRL critică cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini emis de autoritatea contractantă ce intenționează să achiziționeze copiatoare A3-A4, copiatoare A3 color, faxuri, scanere, multifuncționale mic și mare tiraj, considerându-le drept condiții restrictive.

Contestatorul susține că în cuprinsul caietului de sarcini, specificațiile tehnice ale produsului solicitat la Echipament multifuncțional mare tiraj, conduc în mod tendențios, către modelul unui singur producător și anume, Toshiba e-Studio 452. Pentru a evidenția acest aspect, a atașat contestației o copie după specificațiile tehnice ale echipamentului mai sus amintit, având ca sursă pagina de internet a producătorului Toshiba. În același timp, a înaintat odată cu contestația și o copie după caietul de sarcini conținând specificațiile tehnice criticate, menționându-le pe cele care sunt întâlnite cumulativ numai la producătorul Toshiba pentru modelul amintit, respectiv:

- „viteză copiere/tipărire: minim 45 A4/min”;

- „coduri de acces pentru utilizatori: 10,000”;
- „rezoluție printare: minim 2400x600dpi”;
- „viteză scanare: 80 pag/minut”.

Contestatorul arată că, prin raportare la criteriul de atribuire, „prețul cel mai scăzut”, specificațiile tehnice din documentație fiind minimale, nerespectarea întocmai a acestora duce la o măsură previzibilă, descalificarea ofertei.

Precizând că a luat la cunoștință de actul autorității contractante pe care îl contestă (caietul de sarcini al produsului-Echipament multifuncțional mare tiraj) în data de 08.10.2007, solicită suspendarea procedurii și refacerea caietului de sarcini.

În temeiul art. 275 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a solicitat contestatorului, cu adresa nr. ■/24.10.2007, prezentarea documentului în baza căruia a achiziționat documentația de atribuire, solicitare la care acesta a răspuns cu adresa nr. ■/01.11.2007, ce a fost înregistrată la CNSC sub nr. ■/01.11.2007. Prin aceasta, contestatorul precizează că documentația a fost ridicată gratuit, în baza unei împuterniciri, care a rămas în posesia autorității contractante.

Din oficiu, autoritatea contractantă a transmis Consiliului, prin adresa nr. ■/12.10.2007, înregistrată la CNSC sub nr. ■/12.10.2007, punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL. Aceasta susține că, prin Documentația de atribuire, nu s-a făcut trimitere la un anumit producător sau la un anumit model aflat pe piață, susținerile contestatorului nefiind argumentate de acesta.

De asemenea, precizează că, în data de 23.11.2006, a organizat o procedură de achiziție ce a avut ca obiect furnizarea de „Copiatoare și echipamente multifuncționale de copiere”, procedură care a fost câștigată de contestator iar cele patru specificații tehnice menționate în contestație se regăseau și în Caietul de Sarcini aferent acelei proceduri cu singura diferență cuprinsă la parametrul „Coduri de acces pentru utilizatori”. Deși prin punctul de vedere pretinde că atașează copii ale documentației de atribuire din procedura anterioară, câștigată de contestator, în fapt, autoritatea contractantă a omis să prezinte documentele în cauză.

Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■ din 24.10.2007, transmiterea documentelor din dosarul achiziției publice, solicitare căreia autoritatea contractantă i-a dat curs, prin înaintarea adresei de răspuns nr. ■/02.11.2007, înregistrată la CNSC sub nr. ■ din 02.11.2007.

Din analiza contestației, astfel cum a fost formulată și a documentelor depuse de părți, Consiliul constată cele ce urmează:

Contestația este depusă împotriva Caietului de sarcini aferent produsului Echipament multifuncțional mare tiraj, ce face parte integrantă din Documentația de Atribuire a contractului de furnizare „Mașini de birou: copiatoare, faxuri, scanere și multifuncționale”, documentație, ce putea fi obținută de operatorii economici interesați de la sediul autorității contractante, în mod gratuit.

Prin Fișa de date a achiziției și prin anunțul de participare publicat în SEAP sub nr. ■/■.2007, autoritatea contractantă a precizat criteriul de

atribuire „prețul cel mai scăzut”. Totodată, prin caietul de sarcini a menționat specificațiile tehnice minimale ale echipamentelor pe care dorește să le achiziționeze. Printre cerințele minime ale acestora se regăsesc cele patru caracteristici criticate de contestator, respectiv : viteză copiere/tipărire: minim 45 A4/min; coduri de acces pentru utilizatori: 10,000; rezoluție printare: minim 2400x600dpi și viteză scanare: 80 pag/minut.

Verificând specificațiile tehnice ale copiatorului TOSHIBA e-STUDIO 452 cu cele precizate prin Caietul de sarcini, Consiliul constată că majoritatea acestora sunt identice, cele 4 indicate de contestator regăsindu-se integral.

Astfel, prin raportarea criteriului de atribuire la nevoia prezentării unui produs cu caracteristici tehnice similare sau superioare de către alt producător, Consiliul apreciază că pentru a putea acoperi întreaga gamă de specificații tehnice solicitate prin caietul de sarcini, un alt produs ar fi implicit mai scump, motiv pentru care nu poate fi câștigător în baza criteriului de atribuire stabilit „prețul cel mai scăzut”. Susținerea autorității contractante privind atribuirea contestatorului a unui contract similar în condiții tehnice aproape echivalente nu este de natură a dovedi necesitatea achiziției unor produse deținând strict caracteristicile contestate. Deși art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 prevede că „specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”, totuși alin. (5) al aceluiași articol precizează „specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”. În același timp, art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 precizează „se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea, anumitor operatori economici sau a anumitor produse”.

În cauza de față, specificațiile tehnice precizate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, indică cu certitudine produsul TOSHIBA e-STUDIO 452 și în contextul în care criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut” și cerințele din caietul de sarcini sunt obligatorii, orice alt produs va fi exclus neputând îndeplini toate cerințele sau va fi declarat necâștigător întrucât ar prezenta un preț mult mai mare, atras de caracteristicile tehnice superioare ce ar putea acoperi toate cerințele minime obligatorii.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul apreciază cerințele impuse prin caietul de sarcini, ca fiind restrictive, limitând contestatorului accesul la procedură și dreptul egal de a fi posibil câștigător al acesteia, încălcându-se prevederile art. 35 alin. (5) și art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precum și cele ale art. 2 alin. (2) din același act normativ, referitoare la respectarea principiilor privind nediscriminarea și tratamentul egal.

Referitor la solicitarea contestatorului privind suspendarea procedurii de atribuire, Consiliul o respinge ca inadmisibilă întrucât potrivit prevederilor art.

277 alin (1) din OUG nr. 34/2006, aceasta măsură intermediară intervine de drept, ca urmare a depunerii contestației pe cale administrativ-jurisdicțională.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 278 alin. (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, Consiliul admite în parte contestația și dispune continuarea procedurii de atribuire prin modificarea caietului de sarcini în sensul precizării caracteristicilor tehnice ale echipamentului ce pot satisface nevoile autorității contractante prin indicarea unor intervale de valori ale parametrilor în cauză ori prin adăugarea expresiei „sau echivalent”, dând astfel posibilitatea și altor operatori economici de a participa în procedură. Modificările dispuse vor fi duse la îndeplinire în maxim 15 zile de la luarea la cunoștință a conținutului prezentei și vor fi încunoscute de îndată tuturor operatorilor economici ce au procurat documentația de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET



MEMBRU COMPLET



MEMBRU COMPLET

