

DECIZIE

Nr. ■ BO2008_0112

Data: ■ 2008

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ■ din 10.10.2007, înaintată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având C.U.I. ■, formulată împotriva hotărârii de atribuire a contractului de furnizare „aparat anestezie”, COD CPV 33172000-6, emisă de ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, s-a solicitat Consiliului să anuleze hotărârea atacată și să desemneze oferta sa drept câștigătoare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Contestatorul, după primirea rezultatului procedurii, transmis de autoritatea contractantă cu adresa nr. ■/10.10.2007, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta ce a depus-o în procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect achiziția de „aparat anestezie”, COD CPV 33172000-6 a fost declarată necâștigătoare, a înaintat contestația nr. ■/10.10.2007, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/10.10.2007. Contestatorul susține că autoritatea contractantă a motivat decizia de declarare ca necâștigătoare a ofertei sale pe nerespectarea specificațiilor tehnice prezentate în documentația de atribuire și anume: „Modulul de gaze anestezice este atașat aparatului de anestezie și nu parte integrantă în unitatea de bază” iar „Capacitatea de spălare este de maxim 35 de litri față de solicitarea din caietul de sarcini de peste 35 litri/min”. Contestatorul susține că, în formularul de ofertă depus, a specificat clar că se obligă „...ca în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația mai sus menționată (și anume caietul de sarcini), să furnizăm 1 bucată Aparat de anestezie tip Saturn produs de firma ■”, prin acesta înțelegând că se obligă să respecte întocmai cerințele din documentația tehnică. De asemenea,

amintește că în formularul cu specificațiile tehnice solicitate de către autoritatea contractantă, la care trebuia să se dea răspunsuri cu DA sau NU, la cerințele tehnice menționate în formular, contestatorul a răspuns cu „DA” la toate pozițiile. Contestatorul susține că nu a oferit un modul de gaze ci a oferit un monitor de gaz mult mai complex decât cerințele din caietul de sarcini și care face parte integrantă din configurația aparatului. Referitor la afirmația autorității contractante că aparatul oferit de contestator are fluxul maxim de 35 litri/minut, contestatorul susține că, aparatul oferit de el, conform prospectului aparatului, prezintă fluxul de oxigen de minimum 35 litri/minut și nu maxim, cum greșit a fost interpretat de autoritatea contractantă. Contestatorul susține că nu înțelege de ce oferta sa a fost declarată necâștigătoare, în condițiile în care a respectat în totalitate cerințele din caietul de sarcini și propunerea financiară a avut prețul cel mai scăzut, respectiv 73.110,40 lei, față de prețul ofertei declarate câștigătoare, care a fost de 117.700 lei, având în vedere criteriul de atribuire - prețul cel mai scăzut. De asemenea, contestatorul apreciază că ofertantul declarat câștigător nu are experiență similară în domeniu, astfel că oferta acestuia nu îndeplinea una din cerințele de calificare impuse prin Fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă, prin adresa sa nr. ■ din 15.10.2007, a transmis, în copie conformă, documentele aflate la dosarul achiziției și punctul de vedere la contestația formulată de SC ■ SRL. Prin punctul de vedere menționează că, în urma analizei ofertelor operatorilor economici participanți, respectiv SC ■ SRL și SC ■ SRL, care au îndeplinit cerințele minime de calificare, comisia de evaluare a ofertelor a solicitat contestatorului să-și clarifice oferta tehnică, prin care, deși s-a răspuns cu DA la toate cerințele din formularul cu specificații tehnice solicitate de către autoritatea contractantă unele din acestea erau în contradicție cu pliantul atașat ofertei tehnice. Ca urmare a analizei pliantului, parte componentă a ofertei tehnice, comisia de evaluare a solicitat contestatorului prin adresa nr. ■/04.10.2007, clarificări privind includerea modulului monitorizare gaze anestezice, vaporizatoarelor și sistemului de comunicare în configurația aparatului, așa cum se solicită în specificațiile caietului de sarcini. Urmare a solicitării de clarificări, contestatorul a răspuns cu adresa nr. ■/08.10.2007, prin care a precizat că „modulul de gaze anestezice vine atașat pe aparatul de anestezie”. Prin urmare, comisia a apreciat că acesta nu este parte integrantă și integrată plăcii de bază, așa cum s-a solicitat la punctul 4.7 din caietul de sarcini. De asemenea, apreciază autoritatea contractantă, contestatorul nu susține din punct de vedere tehnic, prin documentația depusă, afirmațiile sale cu privire la performanțele și corespunderea din punct de vedere tehnic cu cerințele specifice menționate în caietul de sarcini a modulului de monitorizare gaze anestezice. Autoritatea contractantă susține că opțiunea medicilor specialiști a fost pentru un aparat de anestezie de înaltă performanță cu un sistem integrat și unitar capabil să monitorizeze simultan toate aspectele specifice ale anesteziei. În această situație, un modul de gaze anestezice atașat aparatului

de anestezie duce la creșterea timpului de reacție a operatorului la eventualele disfuncționalități ai parametrilor de anestezie prin monitorizarea și intervenția asupra mai multor echipamente în detrimentul pacientului. Referitor la nerespectarea cerinței impuse prin caietul de sarcini la punctul 4.2, pliantul din oferta contestatorului este în limba engleză, contrar cerinței de a fi redactat în limba română, respectiv indicatorul „Oxigen flush 35l/min” nu se precizează dacă este minim sau maxim. Autoritatea contractantă susține că s-a constatat astfel neconcordanța cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini și ca urmare oferta depusă de contestator a fost declarată neconformă prin raportare la prevederile art. 36 alin. (2) lit. (a) din HG nr. 925/2006.

Pentru aceste motive, apreciind ca nefondată contestația, solicită respingerea ei ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Față de cele susținute de părți și de documentele înaintate de acestea, Consiliul reține cele ce urmează:

Prin anunțul de participare nr. ■/07.09.2007, publicat în SEAP, autoritatea contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă pentru atribuirea contractului de furnizare a unui aparat de anestezie, „cod CPV 33172000-6 - Aparate de anestezie și reanimare” . Totodată, în componența documentației de atribuire, caietul de sarcini a fost emis de autoritatea contractantă prin precizarea în detaliu a caracteristicilor tehnice ce trebuie îndeplinite de produsul ce face obiectul achiziției.

Conform procesului-verbal nr. ■/03.10.2007 al ședinței de deschidere a ofertelor, în procedură a depus ofertă, alături de contestator, SC ■ SRL.

Conform raportului tehnic nr. ■/09.10.2007, întocmit de doi dintre membrii comisiei de evaluare, oferta tehnică a contestatorului este apreciată neconformă pentru motivele enunțate în contestație, respectiv aprecierea că modulul de gaze anestezice nu este integrat produsului ofertat iar capacitatea de spălare este inferioară celei indicate în caietul de sarcini.

Raportul procedurii, nr. ■/10.10.2007, fără a menționa motivele respingerii ofertei, contrar prevederilor art. 213 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006 a consemnat respingerea ofertei contestatorului pentru neconformitatea ei cu cerințele caietului de sarcini.

Măsura a fost dispusă urmare și a cererii de clarificări privind caracteristicile tehnice în cauză, la care contestatorul a răspuns lapidar și prin înaintarea acelorași copii ale prospectului produsului ce erau parte a ofertei. Consiliul, din cercetarea acestora, precum și a informațiilor cuprinse la adresa de internet a producătorului indicat de contestator, ia act de faptul că cerințele produsului ofertat de acesta, considerate de autoritatea contractantă necorespunzătoare sunt conforme caietului de sarcini. Astfel, cerința din conținutul subcapitolului 4.2 al caietului de sarcini „...spălare cu o capacitate de peste 35L/min...” este acoperită de caracteristica din fișa tehnică a produsului ce indică „Oxigen flush 35 l/min(between 3-8 bar)” iar cerința de la subcapitolul 4.7 Ventilație și monitorizarea gazului, privind „ventilare și

monitorizarea gazului integrată în uniunea de bază...” este îndeplinită de produsul prezentat (Saturn EVO – cu monitor color) în configurația standard de pe site-ul producătorului(www.■).

Totuși, din cercetarea caracteristicilor generale, Consiliul constată existența altor neconformități ale produsului oferat, neidentificate de comisia de evaluare a ofertelor, cu specificațiile tehnice minimale din caietul de sarcini.

Astfel, la capitolul 4.5 Facilități de ventilare anestezică, doi din parametri indicați, „Timp plateau” și „frecvența ventilației”, nu sunt respectați de caracteristicile tehnice ale produsului oferat. Conform caietului de sarcini, aceste caracteristici au fost impuse: Timp plateau de la T_{insp}: 0-60% iar Frecvența ventilației: 3-80/min, în timp ce produsul din oferta contestatorului asigură, conform „technical data ventilator”, Plateau time 0-50% și Ventilation frequency 4-80 breaths per minute.

Prin urmare, deși criticile contestatorului împotriva aprecierilor comisiei de evaluare a ofertelor față de oferta sa, așa cum au fost indicate în corespondența avută după adjudecare, sunt întemeiate, Consiliul, din oficiu, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, constatând existența altor motive de fond care ar putea conduce la aceeași finalitate față de oferta acestuia, în cazul reevaluării ei de către autoritatea contractantă, va menține măsura respingerii ofertei.

Observația suplimentară a comisiei de evaluare, indicată doar în punctul de vedere la contestație, privitor la limba de redactare a ofertei, este lipsită de relevanță la acest moment întrucât, odată cu solicitarea de clarificări, aceasta nu a impus completarea ofertei cu o traducere a propunerii tehnice, acceptând astfel, la acel moment, forma de prezentare în limba engleză, contrar prevederilor fișei de date a achiziției.

Consiliul constată în același timp că ofertantul declarat câștigător al procedurii, contrar supozițiilor contestatorului, îndeplinește cerințele de calificare impuse prin fișa de date a achiziției.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, Consiliul va respinge contestația ca nefondată și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■