

DECIZIE

Nr. ■ BO2008_0114

Data: ■ 2008

Prin contestatia inregistrata la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/19.09.2007, transmisa prin fax si sub nr. ■/20.09.2007, in original, formulata de SC ■ SRL cu sediul in ■, avand numar de inregistrare la Oficiul Registrului Comertului ■, Cod fiscal ■, impotriva documentatiei de atribuire, emisa de catre ■, cu sediul in ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferta” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de „articole de curatenie”, s-a solicitat obligarea autoritatii contractante la eliminarea din cuprinsul documentatiei de atribuire a denumirilor de marci de fabrica si de comert si consemnarea codurilor CPV corecte si aferente fiecarui produs.

In baza documentelor depuse de parti,
CONSILIUL NATIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTATIILOR

DECIDE:

In temeiul dispozitiilor art. 278 alin.(4) din OUG nr. 34/2006 admite contestatia formulata de SC ■ SRL in contradictoriu cu ■.

Dispune eliminarea marcilor de comert Ambi Pur, Pronto, Ajax si Axion din documentatia de atribuire sectiunea II –CENTRALIZATOR DE PRETURI si descrierea produselor conform cu prevederile art.36 din OUG 34/2006 si indicatiile din motivarea prezentei decizii.In temeiul dispozitiilor art. 278 alin.(6) din OUG nr. 34/2006.

Dispune corectarea codurilor CPV din documentatia de atribuire sectiunea II –CENTRALIZATOR DE PRETURI in conformitate cu clasificarea corecta a fiecarui produs in parte.

In temeiul dispozitiilor art. 278 alin.(6) din OUG nr. 34/2006 dispune continuarea procedurii de atribuire dupa efectuarea si comunicarea modificarilor anterior mentionate.

Termenul pentru punerea in aplicare a dispozitiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

Prezenta decizie este executorie în conformitate cu dispozitiile art. 280 alin (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

In luarea deciziei s-au avut in vedere urmatoarele:

In contestatia adresata Consiliului, SC ■ SRL contestă documentatia de atribuire, emisa de catre ■, cu sediul in ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferta” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de „articole de curatenie”, solicitand obligarea autoritatii contractante la eliminarea din cuprinsul documentatiei de atribuire a denumirilor de marci de fabrica si de comert si consemnarea codurilor CPV corecte si aferente fiecarui produs.

Contestatorul precizeaza ca in documentatia de atribuire, in documentul „centralizator de preturi”, la pozitiile 14, 20, 39 si 40 este precizat ca se achizitioneaza „deodorant incaperi (Ambi Pur sau echivalent)”, „spray curatat suprafete lemn (Pronto sau echivalent)”, „Ajax geam”, respectiv „Axion pasta de curatat”, apreciind astfel ca aceste nume proprii sunt marci de fabrica si de comert, lucru care contravine si este prohibit de prevederile art. 35 alin. (5) si 38 alin.(1) din OUG nr.34/2006.

Mai sustine ca doar pentru pozitiile 14 si 20 este consemnata mentiunea „sau echivalent”, acest lucru neexonerand autoritatea contractanta de incalcarea prevederilor legale precizate mai sus, intrucat si fara aceste nume de marci se putea intelege foarte clar obiectul licitatiei.

De asemenea afirma ca in acelasi document-centralizator de preturi, toate produsele care urmeaza a fi achizitionate au consemnat un singur cod CPV, cel aferent produselor de curatat, in situatia in care aceste produse au coduri CPV diferite, considerand ca in aceasta situatie trebuie consemnat codul CPV individual.

Fata de toate acestea, contestatorul precizeaza ca societatea sa risca sa sufere o pierdere, intrucat in conditiile impuse de autoritatea contractanta este exclusa participarea la procedura a firmelor care nu comercializeaza Ambi Pur, Pronto, Ajax sau Axion.

În punctul de vedere comunicat, ■, in calitate de autoritate contractanta, sustine ca prin trecerea denumirii produselor care urmau a fi achizitionate, nu s-a urmarit introducerea de obstacole de natura sa restranga concurenta intre operatorii economici.

Autoritatea contractanta a precizat ca trecerea denumirii produselor a fost considerata ca fiind utila pentru identificarea acestora, fiind necesara pentru o descriere suficient de precisa si inteligibila a obiectelor contractate, in scopul prevazut de art.2 din OUG nr.34/2006 de promovare a concurenti intre operatorii economici, garantarea tratamentului egal si nediscriminatoriu, asigurarea transparentei si integritatii procesului de achizitie publica si asigurarea utilizarii eficiente a fondurilor publice.

Totodata, mai afirma ca aceste aspecte puteau fi clarificate pe parcursul desfasurarii procedurii la solicitarea unor clarificari de catre ofertanti, existand posibilitatea de a se renunta la folosirea denumirilor respective sau luand ca valabile ofertele care urmau a fi depuse.

Autoritatea contractanta mai mentioneaza ca din afirmatiile reprezentantului SC ■ SRL a reiesit faptul ca societatea nu avea toate produsele care fac obiectul procedurii de achizitie, iar prin depunerea contestatiei s-a urmarit castigarea unui timp rezonabil pentru aprovizionarea cu astfel de produse.

Analizând pozițiile părților și documentele depuse la dosar Consiliul retine următoarele:

Potrivit prevederilor art 38 alin(1) si (2) din OUG 34/2006 „se interzice definirea in caietul de sarcini a unor specificatii tehnice care indica...o marca de fabrica sau de comert” respectiv „prin derogare de la prevederile alin(1),se admite o astfel de indicatie,dar numai in mod exceptional ,in situatia in care o descriere suficient de precisa si inteligibila a obiectului contractului nu este posibila prin aplicarea prevederilor art.35 si 36. si numai insotita de mentiunea sau echivalent”.In cazul in speta nici nu poate fi vorba de situatia in care o descriere suficient de precisa si inteligibila a obiectului contractului nu este posibila prin aplicarea prevederilor art.35 si 36 din OUG 34/2006.Descrierea produselor de curatenie solicitate este posibila, chiar facila fara indicarea vreunei marci de fabrica sau de comert sub forma deodorant incaperi, spray curatat suprafete din lemn,detergent pentru geamuri sau detergent pasta pentru vase si obiecte metalice sau emailate.Nu este nici necesara si nici acceptabila utilizarea in descrierea din sectiunea II –CENTRALIZATOR DE PRETURI a marcilor de fabrica sau de comert ,nici chiar insotite de mentiunea sau echivalent.

Referitor la codurile CPV care nu corespund in toate cazurile produselor enumerate in documentatie,acestea nici nu era necesar a fi indicate si daca totusi au fost trecute in tabelul din sectiunea II,se impune corectarea acestora in conformitate ca clasificarea corecta a fiecarui produs in parte.

Pentru motivele anterior expuse, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin.(4) din OUG nr. 34/2006,va admite contestația formulată de SC ■ SRL in contradictoriu cu ■, Consiliul va dispune eliminarea marcilor de comert Ambi Pur, Pronto, Ajax si Axion din documentatia de atribuire sectiunea II – CENTRALIZATOR DE PRETURI si descrierea produselor conform cu prevederile art.36 din OUG 34/2006 si indicatiile din motivarea prezentei decizii.De asemenea va dispune corectarea codurilor CPV din documentatia de atribuire sectiunea II –CENTRALIZATOR DE PRETURI in conformitate ca clasificarea corecta a fiecarui produs in parte.

In temeiul dispozițiilor art. 278 alin.(6) din OUG nr. 34/2006 Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire dupa efectuarea si comunicarea modificarilor anterior mentionate.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■