

DECIZIE

Nr. ■ BO2008_0115

Data: ■ 2008

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/12.12.2007 formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, CUI ■ înregistrată la Registrul Comerțului ■, reprezentată prin ing. ■ – director, împotriva procedurii de atribuire prin cerere de ofertă a contractului de furnizare ” bioanalizor și kituri de analiză cod CPV 33253400 – 2” organizată de autoritatea contractantă ■ cu sediul în ■, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii transmisă prin fax în data de 10.12.2007 prin adresa nr. ■ și anularea raportului procedurii nr. ■/10.12.2007 precum și reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 3 din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/12.12.2007 formulată de SC ■ SRL contestă în contradictoriu ■, comunicarea rezultatului procedurii transmis prin fax în data de 10.12.2007 prin adresa nr. ■ anularea rezultatului procedurii și anularea raportului procedurii nr. ■/10.12.2007 precum și reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor.

În fapt, în cadrul comunicării transmise de autoritatea contractantă, i s-a comunicat contestatorului că depunerea completărilor solicitate de autoritatea contractantă s-a făcut prin fax și nu în original la sediul acesteia, astfel cum s-a solicitat de către comisia de evaluare a ofertelor.

În susținerea sa, invocă prevederile art. 60 alin. 1 din OUG nr. 34/2006 potrivit căruia documentele scrise pot fi transmise prin oricare dintre următoarele modalități: prin poștă, prin fax, prin mijloace electronice, sau prin orice combinație a celor prevăzute la litera a – c.

De asemenea, invocă prevederile art. 60 alin. 2 din același act normativ, în care se specifică: Autoritatea contractantă are dreptul de a impune ca orice solicitare de participare la procedura de atribuire, care a fost transmisă prin fax, să fie confirmată, într-un termen rezonabil, prin scrisoare transmisă prin poștă sau prin mijloace electronice. În acest caz, autoritatea contractantă are obligația de a preciza în anunțul de participare cerința respectivă, precum și termenul în care aceasta trebuie îndeplinită.

Din documentația de atribuire publicată în SEAP , la fișa de date a achiziției la pct. Ib alin. 2 și 3, s-a specificat că informații sau clarificări pot fi obținute prin poștă sau prin fax, și că orice solicitare de clarificare se adresează autorității contractante în scris și poate fi transmisă prin fax, curier rapid sau poștă.

Autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului și pe motiv că nu au fost oferite prețurile pentru toate produsele solicitate conform centralizatorului de prețuri – formularul 6 menționat în documentația de atribuire precum și în cererea de clarificări.

Susține că în documentația de atribuire publicată în SEAP nu există nici un fel de formular, și că a oferit pentru întreaga cantitate de produse specificată în documentație, fapt relevat și în centralizatorul de prețuri atașat formularului de ofertă, de unde rezultă clar bioanalizor tip 2100 include kituri de analiză ARN , kituri de analiză celule și kituri de calibrare.

Susține că în cadrul procesului verbal de deschidere nr. ■/03.12.2007 comisia de evaluare a solicitat defalcarea prețului doar pentru SC ■ SRL nu și pentru celelalte societăți participante, considerând că se încalcă astfel principiile tratamentului egal.

„Firma SC ■ SRL nu a prezentat autorizație din partea producătorului conform formularului nr. 8 din documentația de atribuire și trimis firmei SC ■ SRL împreună cu cererea de clarificări. Completarea formularului nr. 8 reprezintă o cerință minimă de calificare și selecție a unui ofertant participant la licitație.”

Contestatorul a prezentat autorizare de la furnizorul de echipamente , firma ■, pe care a prezentat-o și în cadrul ședinței de deschidere, și menționează că a ignorat formularul nr. 8 transmis prin clarificarea nr. ■/04.12.2007, pentru că nu a avut cunoștință de acest formular înainte de deschiderea ofertelor.

Consideră că oferta sa a fost formulată potrivit prevederilor documentației de atribuire.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. ■/17.12.2007 completarea contestației în termen de 5 zile cu elementele prevăzute la art. 270 alin. 1 din OUG nr. 34/2006 și precizarea obiectului acesteia în conformitate cu prevederile art. 255 alin. 5 din același act normativ. SC ■ SRL s-a conformat prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ■/21.12.2007.

Prin adresa nr. ■/17.12.2007 Consiliul a solicitat autorității contractante, transmiterea următoarelor documente: copiile documentelor aflate în dosarul achiziției publice astfel cum sunt prevăzute la art. 213 din OUG nr. 34/2006, punctul de vedere referitor la contestație, corespondența purtată cu operatorii economici pe parcursul desfășurării procedurii, alte documente necesare soluționării contestației. ■ s-a conformat transmițând documentele solicitate prin adresa nr. ■ din 27.12.2007, prin care a transmis și punctul de vedere asupra contestației în cauză, și solicitând respingerea contestației ca neântemeiată din următoarele motive:

- oferta depusă de SC ■ SRL este inacceptabilă deoarece nu răspunde unei cerințe minime din cadrul capitolului IV al documentației de atribuire „cerințe de calificare și selecție”, și anume prezentarea unei autorizații de livrare a produselor, formularul nr. 8.
- Menționează că SC ■ SRL a completat formularele 1,2,3, 5 și 6, care nu erau atașate. Dacă contestatorul avea nelămuriri cu privire la una din cerințele prevăzute în documentația de atribuire, nelămuriri ce puteu fi legate inclusiv de conținutul formularului 8, avea posibilitatea de a solicita informații suplimentare.
- Formularul nr. 8 conține autorizarea din partea producătorului acordată ofertantului pentru livrarea, calitatea, performanțele produselor oferite, etc.
- Contestatorul nu a precizat în oferta depusă și nici în răspunsul la solicitările de clarificări originea produselor oferite, nu a furnizat o dovadă clară care să ateste faptul că are autorizație de la producător pentru livrarea, asigurarea instalării, punerea în funcțiune și asistența tehnică a echipamentului respectiv.
- Prin adresa nr. ■/04.12.2007, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei o solicitare de clarificări a ofertei, la care a anexat formularul nr. 8

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de cerere de oferte în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect achiziționarea de echipament „Bioanalizor, kituri de analiză ARN, kit de calibrare, cod CPV 33253400 – 2, 24421130 -1.

În procesul verbal al ședinței de deschidere nr. ■/03.12.2007, comisia de evaluare a consemnat faptul că la procedura în cauză au participat în calitate de ofertanți societățile SC ■ SRL și SC ■ SRL, având următoarele oferte de preț:

- ■ – 99 797,51 lei și
- SC ■ SRL – 104 844 lei.

Conform raportului procedurii nr. ■/10.12.2007, oferta ■ a fost respinsă ca inacceptabilă din următoarele motive:

- completările nu au fost depuse la sediul autorității contractante, astfel cum a solicitat comisia de evaluare prin adresa de clarificare nr. ■/04.12.2007,
- nu a răspuns decât la una din cele patru solicitări formulate de comisia de evaluare în cadrul adresei de clarificări,
- nu a ofertat prețuri pentru toate produsele solicitate de autoritatea contractantă,
- a transmis pe fax o ofertă de la firma producătoare, ■, în limba engleză, netradusă în limba română,
- nu a prezentat autorizație din partea producătorului, firma ■,
- nu a prezentat graficul de livrare a produselor,

În data de 04.12.2007, prin adresa nr. ■, autoritatea contractantă a transmis contestatorului o solicitare de clarificări prin care cere acestuia să prezinte autorizație pentru livrarea produselor conform documentației de atribuire, graficul de livrare, clarificări la specificațiile tehnice ale bioanalizorului 2100 și clarificări pentru propunerea financiară.

Ca răspuns, SC ■ SRL a transmis aceeași autorizare de la furnizorul ■ SRL din ■, în limba engleză, pe care a prezentat-o și în cadrul ofertei depuse pentru procedura în cauză, la care a anexat și o declarație de la aceeași firmă, în care se menționează că „dacă va fi necesar va transmite autorizația de la producătorul ■.” Cu toate acestea contestatorul nu s-a conformat, și nu a transmis documentul în cauză, ci copie a unei oferte primite de la ■ pentru produsele ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză.

Consiliul nu poate reține afirmația contestatorului cu privire la faptul că în procesul verbal de deschidere nr. ■/03.12.2007 comisia de evaluare a solicitat defalcarea prețului doar pentru acesta, nu și pentru celelalte societăți, deoarece aceasta este tardivă față de data luării la cunoștință asupra conținutului procesului verbal de deschidere, respectiv 04.12.2007, când a fost transmis prin fax către contestator. Potrivit prevederilor art. 272 alin. 3 din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2007 cu modificările și completările ulterioare, “în cazul în care valoarea estimată conform prevederilor cap. II secțiunea a 2-a a contractului/acordului-cadru care urmează să fie atribuit/încheiat este egală cu sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult 5 zile de la data luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, de către contestator de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.”

Ținând cont de cele prezentate anterior, în temeiul art. 278 alin. 5 din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2007 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET
■

MEMBRU COMPLET
■

MEMBRU COMPLET
■