

DECIZIE

Nr. ■ BO2008_0116

Data: ■ 2008

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■/18.09.2007, completată cu adresa înregistrată sub nr. ■/05.10.2007, depusă de către S.C. ■ SRL, cu sediul în ■, având Cod Unic de Înregistrare ■, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ■, împotriva deciziei nr. ■/13.09.2007 prin care oferta a fost declarată drept ofertă neconformă, emisă de, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de „Produse software pentru computer cod CPV 30241000 - 0”, s-a solicitat anularea respectivei decizii și declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ■ SRL în contradictoriu cu ■.

În temeiul art. 278 alin. (6) din aceeași ordonanță dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■/18.09.2007, completată cu adresa înregistrată sub nr. ■/05.10.2007, S.C. ■ SRL contestă decizia nr. ■/13.09.2007 prin care oferta a fost declarată drept ofertă neconformă, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de „Produse software pentru computer cod CPV 30241000 - 0” solicitând anularea respectivei decizii și declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

S.C. ■ SRL contestă decizia mai sus menționată și nu este de acord cu declararea ofertei sale ca neconformă, motivând astfel:

- pentru poziția a doua din caietul de sarcini (Symantec Antivirus) a ofertat un singur produs, dar prețul acestuia depindea de data la care se comanda produsul respectiv;
- indiferent de prețul luat în considerare la poziția a doua, oferta sa a avut un preț mai mic decât al firmei concurente.

Contestatorul susține că oferta sa a fost bazată pe precizările

producătorului (firma ■) care prevăd o reînnoire a produsului în maxim 60 de zile de la expirarea produsului curent, deoarece licența anterioară a expirat pe 15.08.2007 urmând a se reînnoi până pe data de 15.10.2007.

Datorită faptului că oferta trebuie să fie valabilă 60 de zile , al doilea preț al lui S.C. ■ SRL trebuia să acopere această perioadă.

Astfel, contestatorul consideră că pentru a doua poziție era valabil un singur preț și dorea ca oferta sa să fie cea mai bună și corectă din punct de vedere a licenței.

La solicitarea Consiliului privind completarea contestației cu copia actului atacat și motivarea în fapt și în drept a acesteia, ■ SRL transmite următoarele:

- confirmă cele spuse anterior, adăugând că decizia ■ este incorectă și ea duce la „cheltuirea în plus a unor fonduri publice”;
- anexează: fișa de date de achiziții, caietul de sarcini, formularul de ofertă și decizia de atribuire a contractului de achiziție software nr. ■/13.09.2007

În punctul de vedere comunicat în temeiul art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, ■ susține următoarele :

Oferta S.C. ■ SRL, a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. 1 lit. c) din HG nr. 925/2006 nu neconformă cum se menționează în contestație pentru că în oferta financiară au fost prezentate două variante de preț în funcție de data emiterii comenzii, nerespectând astfel formularul de ofertă financiară din documentația de atribuire (formularul 10 B).

Întrucât în fișa de date a achiziției s-a precizat că nu se primesc oferte alternative, iar criteriul de atribuire în conformitate cu caietul de sarcini este: prețul cel mai scăzut, comisia de evaluare a autorității contractante a stabilit că S.C. ■ SRL a depus două oferte alternative.

Analizând pozițiile părților și documentele depuse la dosar Consiliul constată următoarele:

■ a organizat procedura de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de „Produse software pentru computer cod CPV 30241000 - 0”, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut” conform pct. VII.1) din Fișa de date a achiziției. Potrivit pct. II.1.8) din această fișă ofertele alternative nu sunt acceptate.

În Raportul procedurii de atribuire nr. ■/13.09.2007 este precizat faptul că prețul ofertei fără TVA al S.C. ■ SRL este „15.870 lei comanda până la 01.10.2007 sau 16.730 lei comanda după 01.10.2007”, rezultând evident că S.C. ■ SRL a depus două oferte de preț pentru produsul Symatec Antivirus Corporate Edition 10.1 Workstation+Gold Main 1 ZR Value Band A.

În aceste condiții, având în vedere prevederile art. 36 alin. (1) lit. c) din HG nr. 925/2006 potrivit cărora o oferta este considerată inacceptabilă în situația în care constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini și faptul că ■ a precizat în fișa de date a achiziției că nu se primesc oferte alternative, Consiliul reține că autoritatea contractantă în mod corect a considerat oferta S.C. ■ SRL inacceptabilă și în temeiul art. 81 din același act normativ a respins-o.

De altminteri, în conformitate cu dispozițiile art.173 alin. (1) din OUG nr.34/2006, autoritatea contractantă are dreptul de a permite depunerea de oferte alternative numai în cazul în care criteriul de atribuire este „ oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, în cauză criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus evocate Consiliul urmează ca, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, să respingă ca nefondată contestația formulată de către de S.C. ■ SRL în contradictoriu cu ■ și să dispună continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■