

DECIZIE

Nr. ■ BO2008_0118

Data: ■ 2008

Prin contestația nr. ■ din 03.12.2007, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 04.12.2007, precizată prin adresa nr. ■ din 11.12.2007, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 11.12.2007, depusă de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, având cod fiscal ■, împotriva deciziei de atribuire, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări „Construcție pod și podețe în ■”, se solicită obligarea autorității contractante de a anula respectiva decizie și obligarea autorității contractante la atribuirea contractului în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■ din 03.12.2007, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 04.12.2007, S.C. ■ S.R.L. contestă “decizia autorității contractante”, pe care o consideră nelegală.

Motivele prezentate de către contestator ca stând la baza contestației sunt următoarele:

Contestatorul arată că, prin procesul-verbal nr. ■ din 26.11.2007, autoritatea contractantă i-a solicitat, în mod abuziv, adeverință de la ITM privind numărul mediu de salariați, deși, la oferta sa a fost depusă o declarație pe proprie răspundere, că S.C. ■ S.R.L. se încadrează și are statut de IMM.

Se mai arată că, prin comunicarea nr. ■ din 30.11.2007, autoritatea contractantă a adus la cunoștința contestatorului că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, din cauza faptului că nu a prezentat „cel puțin un contract al cărui obiect să fie execuția de poduri și podețe sau drumuri” în valoare de 500.000 lei. În contestație se precizează că

la momentul deschiderii ofertelor acest document fusese depus, așa cum rezultă și din punctul 8 al procesului-verbal nr. ■ din 26.11.2007.

În contestație se invocă faptul că durata de viață a unor construcții de tipul celor care fac obiectul procedurii este, conform Societății Generale a Experților Tehnici din România, de 50 de ani, iar durata de amortizare este tot de 50 ani, termenul de garanție prezentat de ofertantul declarat câștigător, și anume 100 de ani, fiind nerealist și folosit abuziv cu scopul măririi artificiale a punctajului.

În drept, contestatorul susține că atribuirea contractului respectiv este nelegală, deoarece declararea ofertei sale ca inacceptabilă a fost motivată prin lipsa unui document, respectiv declarația cu principalele lucrări efectuate în ultimii 5 ani, care fusese depusă, de fapt, la ofertă, ceea ce reiese și din procesul-verbal nr. ■ din 26.11.2007.

În sprijinul contestației, au fost depuse, în copie, următoarele mijloace de probă:

- răspunsul S.C. ■ S.R.L. la solicitarea de clarificări din procesul-verbal nr. ■ din 26.11.2007;

- comunicarea autorității contractante nr. ■ din 30.11.2007;

- procesul-verbal nr. ■ din 26.11.2007.

Prin adresa nr. ■ din 06.12.2007, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 10.12.2007, ■, a transmis punctul de vedere, referitor la contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., în care se arată următoarele:

1. Prin anunțul de participare nr. ■ din 25.10.2007, publicat în SEAP, autoritatea contractantă a lansat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări „Construcție pod și podețe în ■”, cu data de deschidere a ofertelor 26.11.2007, ora 14.

2. La ședința de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a consemnat principalele date ale ofertanților în procesul-verbal nr. ■ din 26.11.2007. În conformitate cu art. 33 alin.4 și alin. 6 din H.G. nr. 925/2006, în respectivul document existența documentelor a fost consemnată din punct de vedere formal, respectiv:

- existența declarației pe proprie răspundere, că S.C. ■ S.R.L. are statut de IMM;

- formularul nr. 4 – „Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 3 ani” și lista cu principalele lucrări executate, contract de execuție, proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, recomandare din partea beneficiarului, ca documente de calificare depuse la ofertă.

Conținutul documentelor a fost analizat ulterior, așa cum prevede art. 33 din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la analiza documentelor care însoțesc oferta, autoritatea contractantă arată că, prin fișa de date a achiziției, a solicitat, la cap. V.4), ca cerință obligatorie „Prezentarea dovezii pentru încheierea și îndeplinirea în ultimii 3 ani a cel puțin unui contract al cărui obiect a fost execuția de poduri, podețe sau drumuri, care să

includă lucrări de podețe de același tip cu cele din caietul de sarcini, și care a avut o valoare mai mare sau egală cu 500.000 lei fără TVA. Se va prezenta copia contractului și a procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor”.

Față de acestea, autoritatea contractantă arată că, din analiza documentelor, comisia de evaluare a constatat că S.C. ■ S.R.L. a prezentat:

- declarație pe propria răspundere privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii,
- formular nr 4 - declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 3 ani,
- lista cu principalele lucrări executate,
- copie după contractul de achiziții publice nr. ■/11.12.2006,
- proces-verbal de recepție la terminarea lucrării nr. ■/09.02.2007,
- recomandare din partea beneficiarului.

Astfel, se menționează în punctul de vedere al autorității contractante că, în baza art. 35 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare a solicitat contestatorului, prin procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ■ din 26.11.2007, prezentarea adeverinței de la Inspectoratul Teritorial de Muncă ■, privind numărul mediu de salariați, document depus de S.C. ■ S.R.L. la sediul autorității contractante la data de 27.11.2007, respectând termenul solicitat prin procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ■ din 26.11.2007.

Autoritatea contractantă susține că din lista cu principalele lucrări executate de contestator, în formularul nr. 4, un singur contract, respectiv contractul nr. ■/11.12.2006, îndeplinește condițiile de valoare solicitate prin documentația de atribuire, iar în procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor aferent contractului de lucrări susmenționat, rezultă că lucrările executate au fost de „balastare de drumuri sătești” și nu de „execuție de poduri, podețe sau drumuri, care să includă lucrări de podețe de același tip cu cele din caietul de sarcini”, prin urmare nu corespunde cerinței susmenționate.

Autoritatea contractantă menționează că formularea folosită de contestator, cu privire la cerința minimă obligatorie prevăzută la cap. V.4) din fișa de date a achiziției „cel puțin un contract al cărui obiect să fie execuția de poduri și podețe sau drumuri” este incompletă, formularea corectă fiind „execuția de poduri, podețe sau drumuri care să includă lucrări de podețe de același tip cu cele din caietul de sarcini”.

3. Se arată, în punctul de vedere, că a fost încheiat, de către comisia de evaluare, raportul procedurii de atribuire nr. ■ din 30.11.2007, oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. fiind considerată inacceptabilă și respinsă, pentru motivele menționate.

În argumentarea celor prezentate mai sus, odată cu punctul de vedere, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele dosarului achiziției publice.

Analizând conținutul contestației, Consiliul a constatat faptul că aceasta nu are formulat obiectul, în conformitate cu prevederile art. 255 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ca urmare, prin prisma dispozițiilor legale susmenționate, Consiliul a solicitat contestatoarei, în baza art. 270 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. ■ din 05.12.2007, precizarea obiectului contestației, așa cum este acesta definit la art. 255 alin. 5 din actul normativ menționat, indicarea în mod expres a actului/actelor atacat/atacate și a solicitărilor în legătură cu acesta/acestea.

Prin adresa nr. ■ din 11.12.2007, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 13.12.2007, contestatorul a precizat că obiectul contestației, conform prevederilor art. 255 alin.5 din din O.U.G. nr. 34/2006, este obligarea autorității contractante de a anula „atribuirea contractului societății pe care a desemnat-o, abuziv, câștigătoare”, care a fost făcută, în opinia sa, fără a se ține cont de punctaj, precum și remedierea actelor ce au condus la acest fapt și obligarea autorității contractante de a atribui contractul conform criteriilor de selecție solicitate și a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Din susținerile părților, din documentele depuse la dosarul cauzei, precum și prin prisma prevederilor legale care guvernează materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În cauză se află o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a unui contract de lucrări, inițiată de către ■ prin publicarea, în SEAP a anunțului de participare nr. ■ din 25.10.2007 și transmiterea acestuia, spre publicare, la Monitorul Oficial al României, cu adresa nr. ■ din 30.10.2007.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 26.11.2007, prilej cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ■.

Analizând criticile formulate de către contestator, Consiliul constată că, în dovedirea îndeplinirii cerinței impuse la capitolul V.4 din fișa de date a achiziției, S.C. ■ S.R.L. a depus o declarație pe proprie răspundere privind principalele lucrări executate în ultimii 3 ani, lista cu principalele lucrări, copie de pe contractul nr. ■ din 11.12.2006 care are valoarea solicitată de către autoritatea contractantă și procesul-verbal de recepție încheiat la finalizarea lui. Din conținutul acestor documente reiese că lucrarea executată de către S.C. ■ S.R.L. constă în “pietruirea drumurilor sătești din ■”, în timp ce, prin fișa de date a achiziției se solicita “prezentarea dovezii pentru încheierea și îndeplinirea, în ultimii 3 ani, a cel puțin unui contract al cărui obiect a fost execuția de poduri, podețe sau de drumuri care să includă lucrări

de podețe de același tip...” . Ori, din procesul-verbal de recepție la terminarea lucrării nr. ■ din 09.02.2007, rezultă că au fost recepționate lucrări de balastare de drumuri.

Prin urmare, Consiliul constată că S.C. ■ S.R.L. nu a făcut, prin documentele depuse, dovada îndeplinirii condiției privind capacitatea tehnică și/sau profesională, decizia comisiei de evaluare fiind corectă și legală.

În ceea ce privește susținerile contestatorului privind existența documentelor solicitate prin fișa de date a achiziție, fapt care rezultă din procesul-verbal de deschidere a ofertelor, Consiliul urmează a le respinge, ca nefondate, respectivul înscris conținând, așa cum prevăd dispozițiile art.33 alin.4 din H.G. nr. 925/2006, “aspecte formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte”.

În conformitate cu prevederile alin.6 al articolului susmenționat, “orice decizie cu privire la calificarea/selecția ofertanților/candidaților sau, după caz, cu privire la evaluarea ofertelor se adoptă de către comisia de evaluare în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor”.

Prin urmare, și sub acest aspect, autoritatea contractantă se constată a fi acționat în conformitate cu prevederile legale.

Referitor la solicitarea, de către comisia de evaluare, a unei dovezi cu privire la apartenența S.C. ■ S.R.L. la categoria întreprinderilor mici și mijlocii, învederată de către contestator ca abuzivă, Consiliul constată că acesta a fost un demers legal, întemeiat pe prevederile art.35 din H.G. nr.925/2006, care conferă comisiei de evaluare acest drept, prin urmare nu vor fi reținute nici aceste critici, în soluționare.

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul art.278 alin.5 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L., ca nefondată.

În temeiul art.278 alin.6 din ordonanța de urgență, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■